

طارق حجي

تجربتي مع الماركسية

الطبعة الرابعة

الدار الدولية للاستثمارات الثقافية ٢٠٢٠

مصر

مؤلفات طارق حجي

- 1 - أفكار ماركسية فى الميزان. (1978)
- 2 - الشيوعية والأديان. (1980)
- 3 - تجرئى مع الماركسية. (1983)
- 4 - ما العمل؟ (1986)
- 5 - الأصنام الأربعة. (1988)
- 6 - ثالث الدمار. (1990)
- 7 - مصر بين زلزالين. (1991)
- 8 - التحول المصيرى. (1993)
- 9 - نظرات فى الواقع المصرى. (1995)
- 10 - نقد العقل العربى. (1998)
- 11 - الثقافة أولاً وأخيراً. (2000)
- 12- Egypt's Contemporary Problems. (1992)
- 13- Critique of Marxism. (1992)
- 14- On Management and Petroleum Industry. (1992)
- 15- L'inéluctable Transformation. (1995)
- 16- Egyptian Political Essays. (2000)

تجربتي مع الماركسية

GIFTS 2006
Mrs./ Ezdihar Abulela
Cairo

طارق حجي

تجربتي مع الماركسية

الطبعة الرابعة

(2001)

الدار الدولية للاستثمارات الثقافية

مصر

الطبعة الرابعة

2001

تجربتي مع الماركسية

تأليف

طارق حجي

رقم الإيداع

2001/8904
I.S.B.N
977-282-109-5

لا يجوز نشر أى جزء من هذا الكتاب أو اختزان مادته بطريقة الاسترجاع أو نقله على أى نحو أو بأى طريقة سواء كانت إلكترونية أو ميكانيكية أو خلاف ذلك إلا بموافقة الناشر على هذا كتابة ومقدماتاً .

حقوق الطبع والاقتباس

والترجمة والنشر محفوظة

للدولة للاستثمارات الثقافية ش.م.م

8 إبراهيم العرابي - النهضة الجديدة - مصر الجديدة - القاهرة - ج.م.ع .

ص.ب: 5599 هليوبوليس غرب / القاهرة - تليفون: 2957655/2972344 فاكس: 2957655 (00202)

الغهرس

5	المقدمة	1
7	هذا الكتاب	2
13	الفصل الأول : الماركسية والماركسيون والأخلاق	3
33	الفصل الثاني : الضوء الكاشف وظلمات الرأي الأوحده	4
83	الفصل الثالث : الماركسيون وولاؤهم المفقود	5
115	الفصل الرابع : الاقتصاد الماركسي بين النظرية والواقع	6
157	الفصل الخامس : الدين : عقدة ماركس الكبرى	7
173	الفصل السادس : الفرد والمجتمع	8
	الفصل السابع : المذهب العلمي اسماً ...	9
191	الخيالي غاية وجوهرأ ...	
199	الفصل الثامن : مذهب القلب والرق الفكرى المسلح	10
229	الفصل التاسع : خاتمة المطاف	11
251	المؤلف بقلم الآخرين	12

مقدمة الطبعة الرابعة

كتبت فصول هذا الكتاب فى «نوبة كتابة مكثفة» خلال أقل من عشرة أيام بمدينة بورسعيد فى شهر أغسطس 1981. وجاء هذا الكتاب كثالث كتاب لى عن النظرية والتجارب المستقاة من الاشتراكية (والتي كانت تسمى نفسها بالاشتراكية العلمية). وبهذا الكتاب اختتمت مرحلة من مراحل التأليف فى حياتى كان همى الأكبر أثناءها أن أظهر للقارئ العربى قدر المغالطة التى كنا سائرين فيها عندما كنا نعتقد أن الوفرة الإنتاجية والرواج الاقتصادى ستحققها (الاشتراكية) فيتحقق بذلك التطور المجتمعى والسلام الاجتماعى المنشودين.

ولكن تبقى لهذا الكتاب (نكهة خاصة) فهو وإن حوى من «العلم» الكثير - إلا أنه يبقى أقرب ما يكون لعمل أدبى قد يندرج تحت (السيرة الذاتية) قبل اندراجه تحت مسمى (نقد الفكر الاشتراكى) - ومن هنا يأتى اختلافه عن كل ما سبق للمؤلف كتابته عن الاشتراكية - وربما عن معظم ما كتبه الآخرون - فالمزاج بين (العلم) و(التجربة) أو بين (الموضوعى) و(الشخصى) هى حجر الزاوية فى هذا الكتاب، واعتقادى أن ذلك قد تم دون أن يجور أى من الجانبين على الآخر.

وها هى الطبعة الرابعة من هذا الكتاب الذى أثار لدى العديد من رموز (الانتلجنسيا المصرية والعربية) زوابعاً وعواصفاً هوجاء - ها هى تصدر بعد عشرين سنة بالتمام والكمال من لحظة كتابة آخر حرف فيه دون تغيير كلمة واحدة من كلمات نصه الأصيلى.

« طارق حجى »

2001 / 4 / 1

هذا الكتاب

(1)

ليس أقدر على الوقوف على كثة مذهب من المذاهب ممن جمع بين أمرين:

- أولهما: الإحاطة بأسسه وأفكاره ونظمه وآرائه، إحاطة المنتمي.

- وثانيهما : معايشة ومخالطة دعائه ومريدیه ومعتنقيه.

أما الأمر الأول: فوجه ضرورتان:

- نفى سطحية حكم الغريب على الشيء

- ونفى شبهة التعرف على المذهب من رصيف المعاداة والتحامل والتحفز.

وأما الأمر الثاني، فتستلزمه حقيقة أن الدعاة مرآة الدعوة (ونقول الدعاة لا التبع).

وقد أرادت الأيام لكاتب هذه السطور أن يمتحن بالامتحانين، أو بالأحرى أن

يتمحن بالمتحنتين الأنف ذكرهما فيما يخص الماركسية:

- فما من كتاب أو بحث أو حديث أو مقال خطه أئمة الماركسية - قديماً أو

حديثاً - إلا وقد أحاط به علماً وأنعم النظر فيه، من موقع الإعجاب والانتماء، لا من

موقع التحامل والعداء ..

ويستوى في ذلك أن تكون هذه الكتب أو البحوث أو الأحاديث أو المقالات لإمام

من أئمة الفكر الماركسي أو لإمام من أئمة التطبيق الماركسي، أو بتعبير أدق «محاولات

التطبيق الماركسية»، كما يستوى أن تكون هذه الكتب أو البحوث أو الأحاديث أو

المقالات لمفكر أو سياسي احتفظ باعتقاده وإيمانه بالماركسية أو أن تصحيحاً (أو تحريفاً) ⁽¹⁾ قد طرأ على أفكاره فأخرجه من مسيرة «الماركسية / الماركسية» ⁽²⁾ :

فكل كتاب أو حديث أو مقال أو رسالة أو نشاط سياسي لكارل ماركس وفردريك إنجلز، وميخائيل باخونين، وكارل فونيك أوتو، وجوهان إيكاريوس، وهنريخ باور، وكارل بفنلر، وهنريخ بورجوس، وادالبرت بورنشتيرت، وهنريخ بيكر، وكارل شابر، وجورج كارني، وولهم فولف، وبول لافارج (صهر كارل ماركس)، وفرديناند لاسال، ولوخند، وتوتبوتج، وهاويت، وأوجست ويلينج، وإبراهيم ياكوبى (يعقوبى)، وولهم براكه، وأوجست بيبل، وفرويليفسكى، وولهم ليبكنخت، وروزا لوكسمبورج، وجون هبلز، ويوسف فيديماير، وكارل كاوتسكى، وإدوارد برنشتين، ويليخانوف، وبوخارين، ولينين، وتروتسكى، وستالين، وماوتسى تونج، وسوسلوف، وكيم ايل سونج، وتوليياتى، وألتوسير، وبرلنجوير، ومارشيه، وسانتياجو كاريو ..

كل كتاب أو حديث أو مقال أو رسالة أو نشاط سياسي لواحد من هؤلاء أو لعشرات غيرهم كان محط دراسة متأنية وإطلاع مدقق معظمهما من موقع التعاطف والالتقاء، لا من موقع التحامل والعداء ..

كذلك أرادت الأيام لكاتب هذه السطور أن يمضى خمس سنوات كاملة ⁽³⁾ فى مخالطة ومعايشة دعاة الماركسية وحملة لوائها وأشد المؤمنين بها فى بلد كان قدره أن يصدر لأمة بأسرها الفكر والثقافة، سواء فى صور كالحة مضمحلة ضامرة أو صور نيرة فتية زاهرة.

1 - يترجم غير الماركسيين مصطلح Revisionism بالتصحيحية بينما يترجمه الماركسيون بالتحريفية، والعجيب أن بعض غير الماركسيين يستعملون هذه الترجمة الأخيرة والأصوب أن الصفة تنسب للمراجعة لا للتصحيح ولا للتحريف.

2 - Marxist / Marxism

3 - 1967 - 1972 (م).

وقد هذه الأمران لأن ينتقل من جانب إلى جانب ومن موقف إلى موقف:

قاده التعرف العلمى النظرى المكين للماركسية إلى الوقوف على ما بأسسها وأرضيتها من صدوع كبرى لا تسمح بتشيد أى بناء محكم متين عليها ..

كما قاده التعرف إلى دعاة المذهب إلى الوقوف على كنة المذهب بأكثر مما قاده إليه المعرفة النظرية، فلا ريب أن اجتماع هذا الحشد من غير الأسوياء نفسياً وخلقياً ومن أصحاب أبشع العاهات فى جذورهم وأصولهم ومنابتهم، لا ريب أن اجتماع هؤلاء على مذهب أو دعوة ما لا يمكن إلا أن يفصح عن العلاقة الكائنة بين حقيقة الدعاة وجوهر الدعوة: فالدعاة وجه الدعوة يعكسون بهاءها إن كان لها نصيب من بهاء، كما يعكسون سخامتها إن كانت خطأ محضاً وسوءاً صرفاً.

وما إن استبانت الأمور، وعملت تجربة الفكر والمعيشة عملها، حتى أخذ كاتب هذه السطور على عاتقه مهمة توظيف خلاصة الأمرين من أجل أن يتيح لقراء العربية الأدلة العلمية (النظرية والعملية) الدامغة على بهتان الماركسية وزيف أحلامها وبطلان دعواها وضلال راياتها (الحمراء)⁽⁴⁾ وخطأ أسسها وتحليلاتها وإماطة اللثام عن حقائق دوافع الدعوة الماركسية ودعائها.

ومن منطلق الإيمان الراسخ بلزومية هذا الجهاد الفكرى ضد المذهب الذى جمع أسوأ ما فى تاريخ البشر والبشرية من دوافع ونوايا وسجايا وأهداف وأفكار هدامة، فإثنى أسوق صحف هذا الكتاب للقارئ العربى، موقناً - كما أسلفت فى غير هذا الكتاب⁽⁵⁾ - أن هذه الصحف بما تحويه من أدلة وبراهين على صحة دعوانا بشأن الماركسية، إنما توجه لقارئ من اثنين: إما لقارئ قد هدته نفسه لرفض الماركسية، فتجىء هذه الصحف بما يدعم هذا الرفض، وإما لقارئ ما زال عقله متأرجحاً حائراً

4 - كانت العرب تطلق على البواغى: «صاحبات الريايات الحمراء».

5 - فى مقال المؤلف «لن نكتب؟» الذى نشر بجريدة المدينة المنورة السعودية عام 1980

ضالاً بين الأنواء، تجذبه هذه، وتدفعه تلك، وإليه فى المقام الأول يساق هذا الحديث، عسى أن يكون نبراس هداية له.

أما القارئ الذى «أصابته» الماركسية، فأملنا أن يبرأ من العلة - وإن لم ينعدم، فإنه أدنى للعلم (ولا يسمع الصم الدعاء إذا ما ينثرون)⁽⁶⁾

(2)

ومع ذلك، فإن هذا الكتاب ليس بدراسة نقدية منهجية بشكل كامل لنظريات وأفكار الماركسية، فما لهذا قصيدنا، فدراسة نقدية منهجية كهذه يفترض - نظرياً - أن يكتبها كاتب هذه السطور أو سواء، أما تجربة بعينها: تجربة الانتقال من التشيع للمذهب والاعتقاد بصوابه والإعجاب بمنطوقاته ورؤاه وتحليلاته واستراتيجياته وتكتيكاته إلى الكفر بكل هذا، والاعتقاد الجازم بأن المذهب قد أسس على زيف كامل وبهتان مطلق وضلال كبير، وأن ما بنى على ذلك الأساس من فكر ونظريات ورؤى واستنباطات وتطبيقات، شأنه شأن الأساس الذى شيد عليه، وشأنه شأن كل ما بنى على باطل، فهو باطل.

أما تجربة كهذه، فلا يكتبها إلا صاحبها.

ولا يعنى ذلك الدعوة لهجر التناظر الفكرى والعلمى مع الماركسية، فيقينا أن لزومية ذلك ترقى لأعلى مراتب اللزوميات فى حياتنا لا الثقافية والفكرية فحسب، بل والسياسية والاقتصادية والاجتماعية فى المقام الأول، وهذا ما فعلناه - أو بعضه - عندما تناولنا النظريات الأساسية التى ينهض عليها الفكر السياسى الماركسى بالعرض والنقد فى كتابنا «أفكار ماركسية فى الميزان» (1978)⁽⁷⁾، ومثله كذلك ما فعلناه عندما

6 - سورة الأنبياء آية 45.

7 - الطبعة الأولى 1978، الطبعة الثانية 1980، الطبعة الثالثة 1980، الطبعة الرابعة 1989.

تناولنا مسألة الدين والماركسية بالعرض والتحليل والإبانة فى كتابنا «الشيوعية والأديان» (1980)⁽⁸⁾، ومثله كذلك ما فعلناه فى معظم فصول كتابنا «فصول»⁽⁹⁾ وفى مئات المقالات التى نشرت فى العديد من الصحف العربية منذ سنة 1977. وسبقى يقيننا ثابتاً بأنه ما من سلاح أمضى من سلاح المنطق والحجة المستقاة من الدليل النظرى والعملى - على السواء - فى دحر المد الفكرى الماركسى، فـ سلاح الماركسية الأول هو الدعاية الديماجوجية ذات اللجاجة التى لا تبارى ولا تضاهى فى قدرتها على مواصلة الأكاذيب ونشر البيانات والأرقام والإحصاءات المضللة والدعايات المشوهة لأخلاق ودم وعقول وسير كل أعداء الماركسية ورافضيهـا، بل وحلفائـها الذين انتهى - بالمنظور الماركسى - دورهم على ساحة الاكتلاف المرحلى التكتيكى.

ولكن تبقى لتجربة كتجربة كاتب هذه السطور العقلية العملية ذاتيتها التى لا تتكرر، والتى تهبها الجدارة بالتسطير والنشر على الملأ.

طارق حـجـى

1981 / 8 / 11

8 - ثلاث طبعات خلال عام 1980 .

9 - كان يعد للطبع فى سنة 1981 ثم عدل المؤلف عن نشره.

الفصل الأول
الماركسية والماركسيون والأخلاق

منذ اثنتى عشرة سنة، كان يقينى بأن الماركسية هى التنظير الأعظم لتاريخ البشرية
يقيناً لا تتطرق إليه ذرة شك من أى نوع: فعلى المستوى الماركسى كان هو - دون
سواه - العلم الخالص والصواب البين.

وكان ذلك يقيناً هو ثمرة عدد كبير من كتابات ماركس وإنجلز ولينين وعدد من
الماركسيين المصريين من أبناء العهد الذى عاصر تكوين أول جيل من الماركسيين
المصريين خلال أربعينيات هذا القرن، كما كان ذلك ثمرة مخالطة شديدة لمعظم أبناء
هذا الجيل والجيل الذى تلاهم.

وبعد أقل من ثلاث سنوات من هذا التاريخ كان التشكك فى سلامة هذا اليقين
قد نخر جل عظام هذا الاعتقاد. وقد بدأ الشك - أول ما بدأ - فى سلامة أساس
الماركسية - وهو الفلسفة الماركسية - ثم استشرى حتى غطى كل سيقان وفروع وأوراق
الشجرة الحمراء.

ولكن من أين بدأت جرثومة الشك مسيرتها حتى بلغت شأوها الأخير فقوضت
اليقين القديم تقويضاً كاملاً شاملاً؟

مراجعة التجربة من ساعات لإرهاصاتها الأول تميظ الآن اللثام عن حقيقة أن
البذرة كانت فى اكتشاف أسوأ ما فى الشجرة الحمراء وما فى مريديها من أفكار، ألا
وهى مسألة (الأخلاق) فى الماركسية وعند الماركسيين، على المستويين الفكرى
والتطبيقي، الموضوعى والشخصى.

فكواحد من أولئك الماركسيين الشبان الذين كان كبار الماركسيين يعقدون
عليهم آمالاً كباراً فى مستقبل الدعوة الشيوعية، لما يتحلون به من ثقافة عريضة

ومواهب وإعدة في مجالات الكتابة والفكر والدعوة، كواحد من هؤلاء، لقنت -
وبتسليم كامل في البداية - ما أدركت بعد سنوات أنه «الأرضية الأخلاقية» للماركسية
والماركسيين.

لقنت من كتابات ماركس وإنجلز ولينين، ومن البيان الشيوعي على وجه
الخصوص أن رسالة الشيوعيين العظمى إنما تتلخص في إعلان ومواصلة الحرب على
المجتمع الرأسمالي، وأن غاية الغايات هي هدم وتدمير وتحطيم هذا المجتمع بالقوة أساساً،
وبغيرها من السبل كلما كان استعمالها ناجحاً ومثمراً.

كذلك لقنت من الكتابات السابقة ومن أئمة الدعوة الماركسية في مصر وقتذاك -
وسياتي ذكر معظمهم في هذا الكتاب - أن طبيعة العلاقة بين الماركسيين - طليعة
الطبقة البروليتارية - وكل من عداهم من الناس والمذاهب والاتجاهات والنظم هي
(الحرب) لا غير، وكما أن هدف كل محارب - في أي حرب - هو النصر، فإن هدفنا
أيضاً هو النصر، وإن علينا أن نسلك كل درب من شأنه أن يصل بنا إلى ذلك الهدف
المنشود.

ولكى تقبل العقول الشابة التي يعرفون عنها - جيداً - ولعها بتأسيس كل شيء
على أساس منطقي فلسفي، لكي تقبل ذلك وتسلم به، لقنت تلك العقول أن هذا
اليقين ليس يقيناً انتهازياً غير أخلاقي كما يزعم أعداء وخصوم الماركسية، وذلك
لعدة أسباب:

فمن جهة، فإن الفلسفة الماركسية المستقاة في هذه الجزئية بوضوح كامل من
الهيكلية تنفي وجود أي مبدأ أخلاقي خالداً، فكل شيء - كما يؤمن الهيكليون - في
حالة مستمرة من التغيير، وذلك عملاً أولاً بقانون التطور ثم بقانوني التغييرات الكمية
والارتباط، وكلها من قوانين الهيكلية الأساسية التي ورثها الماركسيون عن هيكل
وتلميذه الأبرز فويرباخ.

ومن جهة ثانية، أظهر لنا الإيمان بقيم أخلاقية مطلقة على أنه مجرد رأى أو اتجاه في الفلسفة، ينسب حديثاً لعمانويل كانط، وأنه ليس أكثر من فلسفة مثالية تخدم مصالح طبقة بعينها لا غير.

وما أكثر ما سمعنا وقرأنا لأئمة الماركسية في مصر وخارجها من أحاديث وكتابات مطولة عن موقف ماركس القاطع قبالة كانط والمتمثل في رفض أية مثالية خلقية مجردة، فلا صواب عام ولا خطأ عام، وإنما الصواب هو الصواب من خلال وجهة نظر معينة، هي - عند الماركسيين - وجهة نظر الطبقة المسيطرة أو الغالبة، والخطأ هو الخطأ من خلال وجهة نظر طبقة معينة أيضاً.

والثال الماركسي الشهير على ذلك، والذي قضى الدكتور (ث.أ.أ.)⁽¹⁾ ساعات عديدة يرسخه في أذهاننا، هو مثال «جريمة السرقة»: فالسرقة ليست جرمًا في حد ذاتها بحيث يمكن القول بأن السرقة تشكل مفهوماً مطلقاً للجريمة أو الخطأ أو العدوان، ولكنها تعد كذلك في كل مجتمع يدعم ويحمي الملكية الخاصة. زادت الملكيات الخاصة قوة كلما زاد هذا المفهوم رسوخاً. ومن أجل إحاطة ذلك التفسير بهالة علمية، ردمنا بأسماء مثات الدراسات الأنثروبولوجية التي تثبت - على حد زعم الدكتور ث.أ.أ. - أن السرقة بقدر ما ينظر إليها الآن في المجتمعات الطبقية على أساس تجريمها وتجريمها، فإن مجتمعات أخرى قديمة كانت تنظر إلى السرقة كعمل يدل على الشجاعة أو البطولة، وكيف كانت بعض القبائل القديمة تحبذ السرقة.

1 - الدكتور (ث.أ.أ.) ماركسي مصري أعد في صباه لكي يكون قساً مثل أخيه ولكنه لم يستمر في هذا الطريق حصل على عدة درجات للدكتوراة في القانون من جامعات ميونخ والقاهرة ونيويورك وموسكو. وظف كل جهوده كأستاذ بكلية الحقوق بجامعة القاهرة من أجل تدعيم ولإساءة التفسير الماركسي للقانون والحقوق باعتبارهما من مكونات البنية العلوية التي تترجم مكونات البنية التحتية من قوى وعلاقات إنتاج سائدة في فترة معينة. ترك كلية الحقوق بجامعة القاهرة وسافر للعمل باليمن الجنوبي ثم بالعراق. تزوج من روسية.

وقد جلسنا ساعات طويلاً نقرأ الترجمة الفرنسية لكتاب الطبيب الجنائي الإيطالي المشهور شينزار لومبروزو⁽²⁾ «الإنسان المجرم»⁽³⁾ بمجلديه والأطلس الملحق بهما وبه عشرات الصور عن المجرمين بالميلاد Les Criminels Nés وعن القبائل التي لم تعرف الملكية الخاصة للأموال، وكانت السرقة فيها أقرب ما تكون لأعمال الشجاعة والبطولة ..

كذلك قضينا ساعات طويلاً نسمع من كتاب كبار وأساتذة عظام بالجامعات المصرية - وكلهم من أبناء «حلقو» وغيره من التنظيمات الشيوعية المصرية - أحاديث مفصلة عن الفارق الأساسي بين (علمية) كارل ماركس و(خيالات) برودون بشأن فكرة العدالة، وتجديفات «كانط» في مثاله الشهير عن العدالة المطلقة⁽⁴⁾.

وقد تدرج الأمر بعد ذلك، فوظفت هذه المفاهيم توزيعاً سياسياً: فالثورة البروليتارية هي الغاية، وكل ما يكفل قيامها وإذكاء النار في الهشيم الرأسمالي لاشتعال أوارها ونجاحها وتأهيل المجتمع لكل ذلك هو «عمل ثوري» لا تشرب عليه، وأن نعتة بالأخلاقية هو وصف برجوازي لا مضمون ولا معنى له.

2 - سيزار لومبروزو Cesare Lombroso طبيب من أصل يهودي ولد في البندقية سنة 1835 وتوفي سنة 1909 تخصص في الطب الشرعي والمصبي، حتى صار أستاذاً لهما بجامعة بافيا وتورينو. عمل سنوات بالجنش الإيطالي حيث انغمس - بطبيعة عمله - في عمليات نشرح جثث المجرمين بالسجون الحربية، وحيث أخذ في تدوين ملاحظاته عنهم وقد حدث أثناء نشرحه لجثة مجرم مشهور اسمه Villela أن عثر على فراغ مجوف في مؤخرة رأسه يشبه للوجود في جمجمة القرد، مما كونه لديه اعتقاداً بأن المجرم كائن مرتد atavist أصدر كتابه الإنسان المجرم Uomo Delinquente لأول مرة سنة 1875. أخرج كذلك كتابين آخرين هما (الجريمة السياسية والثورة) و(الجريمة: أسبابها وعلاجها) في كتابه «الإنسان المجرم» وفي الجزء الأول بالذات أفرد عشرات الصفحات عن نوع من السراق في بعض القبائل اعتبرهم سراقاً بالطبيعة أو الميلاد وتحدث عن استحسان قبائلهم للسرقة، ورغم اختلاف الماركسيين معه لإرجاعه الحتمية لأسباب بيولوجية اقتصادية فإن عدداً من الماركسيين المصريين يتمسكون بأمثلته كدليل على علم وجود تحديد تحكيمي لما هو جرم وخاصة السرقة.

3 - L'Homme Criminel, Edition Francaise, Alcan, Paris 1895

4 - المثال المقصود هنا هو مثال الجزيرة التي افترض «كانط» أنها توشك أن تفرق، وإذ هي في هذه الحال، يقوم أحد سكانها بقتل آخر من أبنائها، فيقول «كانط» أن على سكانها - الذين سيموتون حالاً - أن يلتزموا بفكرة العدالة المطلقة وينزلوا عقوبة الإعدام بالجنائي، ولو قبيل غرق الجزيرة بهمة واحدة وهلاك الجميع رغم اعتماد المنفعة - أية منفعة عملية - من وراء ذلك. وبشكل هذا المثال نقض فكرة جيرمي بنتام Jeremy Bentham عن الأساس النفعية للقوانين والتشريعات بوجه عام.

وعليه - كذلك - لقنا أن أى تحالف مع أى اتجاه أو مذهب يخدم الدعوة، هو عمل ثورى لا تثريب عليه، وأن نقض هذا الحلف يعدلّ عندنا تقتضى ضرورات العمل الثورى ذلك ويصبح الحلف عبئاً على عائق العمل الثورى يعوق حركته ونموه وتقدمه، فإن ذلك أيضاً عمل ثورى لا تثريب عليه.

وإن ما قام به «لينين» والبلاشفة فى سنى ما قبل ثورتى سنة 1917 وما بعدها من أعمال إرهابية واغتيالات، وكذا ما قام به «ستالين» من تصفيات دموية للملايين من معارضيه، وهى تلك التصفيات التى توجهها بمحاكمات موسكو الشهيرة (1938/1936) والتى راح ضحيتها أبرز قادة ثورة أكتوبر 1917 من رفاقه ورفاق لينين المشهورين وكذلك ما قام به كل نظام من أنظمة الحكم الاشتراكية فى بلدان أوروبا الشرقية، وما قام به عبد الكريم قاسم فى العراق، وعبد الناصر فى مصر، وعبد الفتاح إسماعيل وخلفاؤه وأسلافه فى اليمن الجنوبي، وما قام به الشيوعيون فى الصين الشعبية، سواء قبل سنة 1946 أو بعدها، ولا سيما خلال سنوات الثورة الثقافية، وما قام به أحمد بن بيلا ثم خليفته (بالدم) هواى بومدين فى الجزائر كل ذلك وغيره كثير، كان ضرورة من ضرورات العمل الثورى ومن لزميات حماية هذا العمل، أملتة الغاية المرجوة.

وفى مراحل لاحقة، لقنا أن الحرق والنهب والتخريب والاغتيالات لا يمكن أن تدمغ بالصفات البرجوازية - التى تخدم أغراض الطبقة الرأسمالية المسيطرة - فى كل الحالات: كالحسة والخيانة وعدم الوطنية والتخريب والإرهاب.

وفى مراحل أخرى لقنا من ضجوا بعد ذلك بمعارضة الصلح المصرى الإسرائيلى من مواقعهم الجديدة ببغداد وباريس والجزائر وطرابلس الغرب أن الصلح مع إسرائيل أمر توجهه ضرورات العمل الثورى لتيسير ائتلاف البروليتاريا العربية والإسرائيلية⁽⁵⁾.

5 - سيجئ فى الفصل الثالث من هذا الكتاب حديث مفصل عن موقف الشيوعيين العرب عامة والمصريين خاصة من قضية الصراع العربى الإسرائيلى، وهو أكثر الموقف كنفاً عن أخلاقياتهم الانتهازية.

وكانت كلمات لينين في خطابه الشهير أمام المؤتمر للشبيبة الشيوعية الروسية في الثاني من أكتوبر سنة ألف وتسعمائة وعشرين، هي دستور الماركسيين في هذا الصدد:

يقول لينين: (فكيف ننكر الأخلاق والآداب؟ ننكرها بالمعنى الذى يبشر به البراجوزيون الذين استمدوا المذاهب الخلقية من وصايا الله، أو أنهم بدلاً من أن يستمدوا المذاهب الخلقية من وصايا الله استمدوها من مصطلحات المثاليين أو أشباه المثاليين، وكانت دائماً تقرب من شيء شبيه جداً بوصايا الله، ونحن ننكر كل مذهب من المذاهب الأدبية المستمدة من الأفكار غير الإنسانية وخارج نطاق الطبقات. ونقول إن هذا خداع بل غش يستفيد منه أصحاب الأرضى والرأسماليون، وإن مذاهبنا الخلقية تخضع كلها لصراع الطبقات التى تقوم به الطبقة العاملة، وإن مذاهبنا الخلقية مستمدة من المصالح التى تخضع عنها صراع الطبقات الذى تقوم به الطبقة العاملة، وما زال صراع الطبقات مستمراً، ونحن نخضع مذاهبنا الخلقية الشيوعية إلى هذا الواجب، ونقول: مذاهب الخلق هى التى تعين على هدم المجتمع الاستغلالي القديم وعلى توحيد كل الكادحين حول الطبقة العاملة التى تعمل على خلق مجتمع شيوعى جديد، فنحن لا نؤمن بمذاهب خلقية دائمة).

وكما يقول الكاتب الإنجليزي «كارپوهنت» مؤلف كتاب «الشيوعية - النظرية والتطبيق»، فإن هذا المفهوم الماركسى يقوم على أساس التقسيم الفاصل الذى وضعه كارل ماركس بين «البرجوازية» و«الطبقة العاملة» وإن هذا الفصل قد قاده إلى تأسيس مفهوم أخلاقى للطبقة العاملة أقل ما يوصف به أنه من جهة غير إنسانى ومن جهة أخرى لا علاقة له بحقائق علم الاجتماع الحديث.

ومن أصدق ما قيل حول هذا «الفصل» الذى أقامه ماركس بين «البروليتاريا» وما عداها من الناس والطبقات، والذى يشبه جداً عالياً من الانفصال والكراهية وتناقض المصالح والعداء المستحكم، إن ماركس الذى كان شديد الإعجاب بالكاتب الفرنسى الشهير «أونوريه دى بلزاك» يبدو أنه لم يقرأ كتابه (المهزلة الإنسانية) ولا كف عن

إعجابه به بسبب ما أوضحه في هذا الكتاب الرائع من صور جلية تؤكد تلك الحركة التي تؤثر في المجتمع باستمرار، والتي من نتائجها أن يرتفع بعض أعضاء الطبقة العاملة في الهيئة الاجتماعية لأسباب كثيرة ما تتصل بذكائهم أو قدرتهم على العمل الشاق، في حين قد يحدث العكس لأعضاء الطبقة البرجوازية.

ويذكر كاتب هذه السطور كيف جلس ذات يوم مع عدد من زملائه بضيعة «م. س. أ.» الكاتب الماركسي المصري المعروف، وهو ابن أحد باشاوات مصر وكبرائها قبل ثورة 1952، وبحضور عدد من أقطاب التنظيمات الشيوعية المصرية القديمة (المنحلة)، والرفيق المفكر «م. س. أ.» يقرأ ويشرح للكوادر الشابة كتيب «الأخلاق الشيوعية» المأخوذ عن محاضرة «كليانوفسكي» الشهيرة المذاعة تحت نفس العنوان من راديو موسكو في أكتوبر 1946، وهي المحاضرة التي اشتملت على الخطوط العامة والتفصيلية - في آن واحد - للأخلاق الماركسية. والتي تربط المفهوم الأخلاقي بمصلحة الطبقة العاملة في صراعها الذي يتوخى هدم وتحطيم وتدمير المجتمع غير الاشتراكي: فكل ما يخدم هذا الصراع هو بالضرورة عمل أخلاقي، وكل ما يتعارض معه غير أخلاقي، وأى مفهوم مخالف للأخلاق، فلا قدمية ولا مضمون ولا معنى له سوى أنه ترجمة لمصالح الطبقة المسيطرة اقتصادياً وبالتالي سياسياً واجتماعياً.

وفي هذا يقول الماركسيون إنهم لا يخالفون فقط الأخلاق غير الشيوعية، بل ويسعون إلى لحظة تتوج كفاحهم، وهي لحظة تدمير تلك الأخلاقيات، وشعارهم في ذلك قول تروتسكي المعروف بأن (أرقى صورة من صور الصراع بين الطبقات هي الحرب الأهلية التي تعصف بكل الروابط الخلقية بين الطبقات التي تعادى كل منها الأخرى).

ولقد قضى كاتب هذه السطور سنوات وهو يردد مع الماركسيين عبارتهم المشهورة (أخلاق الطبقة العاملة) دون أن يستطيع هو أو سواه من عتاة الفكر الماركسي أن يقدموا تعريفاً علمياً واحداً لهذه العبارة السرابية الهلامية المبهمة، والتي لا تعدو أن

تكون إلا راية تبرير لكل سلوك وعمل ونشاط يقوم به الماركسيون خلال سعيهم
الحيث للسلطة.

وقد كشفت لى الأيام بعد ذلك أن هذا الإطار الفلسفى هو قناع من الماركسيين
لإخفاء أقبح ما فيهم، وهو التمرد على كل قواعد أخلاقية وأصول اجتماعية،
فالأصالة والصدق والأمانة والاستقامة والطهارة والنزاهة والشرف والعفة والبراءة .. كلها
نعوت ذميمة ابتكرها البرجوازيون، ولا أساس حقيقى لها من الصحة إلا خدمة مصالح
الطبقة المستغلة ..

هكذا كنا نسمع ونكرر، ثم أبانت الأيام لنا أن الماركسيين هم أكثر الناس والفرق
فقداناً لكل هذه القيم الأخلاقية والصفات الشريفة، وأن كل هجومهم على ما يسمونه
بالأخلاق البرجوازية أو غير العمالية هو هجوم للموتور الممرور على ما ينقصه ويعلم أنه
عورته التى تجعله مستهجنًا مذموماً ملفوظاً مرفوضاً فى جماعته.

وقد كشفت لى التجربة والاحتكاك الشخصى المباشر والمعايشة اليومية أنه ما من
ماركسى فى دوائر الماركسيين إلا وهو فاقد لتلك الأخلاقيات والسجايا التى يذمها،
وأن موقفه من هذه «الأخلاقيات» ليس موقفاً «فكرياً» بأية حال من الأحوال كما
يحاول كل ماركسى أن يصور الأمر فما من ماركسى كان قبل اعتناقه الماركسية على
تلك الأخلاق التى يسميها بالبرجوازية، فلما تمركز عدل عنها واستجھنها وخالفها،
وإنما الصواب وحقيقة الحال - لا جدال - أن طباعهم وطبائعهم كانت قبل اعتناقه
الماركسية هى دليلهم إليها ودافعهم إلى اعتناقها ...

فهم قد آمنوا بهذه الرايات التى واكبت طبيعة ما جبلوا عليه، ولم يؤمنوا بها بعد
إيمانهم بالماركسية: فماركسيتهم نتيجة وكستهم، لا العكس.

وقد ساعدنا تعمقنا - بعد ذلك - فى دراسة علم الجريمة والإجرام، واتكباينا على
دراسة مئات المراجع العالمية المعنية بالنظم الجنائية، وكنا نحاضر فيها آنذاك بالجامعة،

على أن نرى بجلاء الدليل الأعظم على انتهازية هذا المفهوم الأخلاقي (أو قل غير الأخلاقي) الشيوعي.

فالإيمان بهذا المفهوم الأخلاقي الشيوعي لا يمكن أن يستقيم إلا مع الإيمان بالجبرية أو الحتمية المادية، ثم مع الإيمان بنفى المسؤولية المعنوية أو الخلقية، ثم بالتالي تفويض دعاائم النظام القانوني العقابي «البرجوازي» القائم على فكرتي الذنب والمسئولية الأخلاقية.

فهل تابع أئمة الماركسية في دولتهم العظمى «الاتحاد السوفيتي» خطى هذا البنيان الحتمي؟ .. الجواب - قطعاً - بالنفي، فمنذ أكثر من ستين سنة والتشريعات العقابية السوفيتية تتوالى (1918 - 1922 - 1926 - 1958) بالإضافة إلى التقنيات المحلية في كل جمهورية على حدة والتي صدرت معظمها ما بين 1960 و1962، وكل هذه التشريعات مبنية - بما لا يتطرق إليه الشك - على أفكار الذنب والعقاب والمسئولية الشخصية.



وقد شغلنا كثيراً سؤال ملح: إذا كان مفهوم الأخلاق الشيوعية مرتبطاً ارتباطاً وثيقاً بمصالح الطبقة البروليتارية، وإذا كان هذا الارتباط يسوغ القيام بكل ما من شأنه مناصرة البروليتارية في صراعها الطبقي مع الطبقات الأخرى، فما هو الفارق بين هذا المفهوم للأخلاق ومفهومها الذي عرف بالمفهوم الميكيافيللي؟ وأي فارق إذن بين المفهومين؟ .. وكيف - ولماذا - لا يحظى جديدهما بما حظى به قديمهما من الازدراء والتلذذ.

وكثيراً ما أرهقنا التفكير في مغبة الإيمان بمذهب «الغاية تبرر الوسيلة» من منطلق ماركسي: فأية حرمة للآراء وللحريات العامة ولحرية الفكر والمعارضة بوجه خاص يمكن أن توجد تحت ظل هذه الرؤية المطاطة التي تجدد - تحت ظلالها - الطبيعة

البشرية للإنسان سوى (ناهيك عن المتطرف بطبيعته) مرتعاً خصباً لكل التجاوزات والانحرافات والاعتداءات على كل الحريات العامة والخاصة؟

وقد صدق تماماً الكاتب السياسى والإنجليزى «كاريوهنت» فى قوله بأن الماركسى لا يشعر بشيء من الندم لتخلصه من أحد خصومه، شأنه فى ذلك شأن العامل الذى يلقى بمسمار معيب على كوم من الخردة أثناء تركيبه لأجزاء آلة من الآلات (فى هذا المثال صورة واضحة لخطورة ما نسميه بالمفهوم الأخلاقى الماركسى الميكيافيللى الجديد).

وقد قدمت لنا التجارب المعاصرة والأيام المتوالية على تلك التجارب أعظم وأجلى الأدلة على فداحة الأخطار الجسيمة لهذا المفهوم الأخلاقى، وعلى التجاوزات غير الإنسانية لاستشرائه وغلبته على تصرفات وأفعال الماركسيين سواء كأفراد أو كجماعات وتنظيمات:

فبالاستناد لهذا المفهوم «التبريرى - الميكيافيللى» فإن ضحايا «لينين» من بين معارضيه ما بين سنة 1917 وسنة 1923 (فقط) قد بلغوا مليون وثمانمائة وواحد وستين ألفاً وخمسمائة وثمانية وستين قتيلاً ..

وكما ذكر البروفيسور كونوف فى دراسته عن ضحايا النظام السوفييتى فإن عدد هؤلاء ما بين سنتى 1917 و1959 قد بلغ زهاء ستة وستين مليون مواطن ...

واستناداً لنفس المفهوم فإن دراسة الصحفى البريطانى (فاندر إيلست) التى نشر موزجها فى عدد 1979/3/19 من جريدة «الدليلى تلجراف» البريطانية، تخصى ضحايا النظم الماركسية منذ سنة 1917 وحتى 1979 بمائة وثلاثة وأربعين مليون قتيل، منهم 66,7 مليون قتيل بالاتحاد السوفييتى حتى سنة 1959، وثلاثة ملايين بالاتحاد السوفييتى ما بين 1959 و1979 و63,7 مليون قتيل فى الصين الشعبية، وثلاثة ملايين قتيل ألمانى على يد الجيش الأحمر (بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية تماماً) ومليونان فى كمبوديا

خلال أقل من ثلاث سنوات فقط (1975 - 1978) على يد نظام الخمير الحمر، وثلاثة ملايين فى مناطق أخرى من العالم⁽⁶⁾.

واستناداً لنفس المفهوم - الموروث - قامت النظم الاشتراكية التابعة - بشكل أو بآخر - للاتحاد السوفيتى فى مصر، وسوريا، والعراق، والجزائر، وشيلي، واليمن ... وغيرها من البلدان المشابهة، بقتل وتعذيب ملايين المعارضين، تحت راية اقتناع النظام الحاكم فى كل بلد من هذه البلدان بأنه لا مجال هناك لتحكيم أى شىء إلا مصلحة النظام والثورة والاشتراكية إلخ.



كان المفهوم الأخلاقى الشيوعى هو مكمن أول جرثومة للشك فى يقيننا الماركسى، ثم تطور ونما اعتقادنا بلا أخلاقية الأخلاقيات الشيوعية، مع تطور يقيننا بأن الأخلاق الشيوعية ليست مفهوماً يرفعه الماركسى بعد إيمانه بالماركسية، وإنما هو طبع قديم وطبيعة فيه، وأنه بإيمانه بالماركسية يكون قد وجد - فقط - تنظيراً لطبيعته وإطاراً فلسفياً لطبيعته.

ولا أقول غير الحق إذ أقول إننى فى مخالطتى لمئات من قادة وأئمة الدعوة الماركسية وأقطابها فى مصر وفى العديد من البلدان الأخرى، ما وجدت فى واحد منهم استنكاراً لأى عدوان على حرمة أو شرف أو مال أو صداقة أو حلف أو أخوة، بل وجدت على النقيض أنياباً يفرسها أصحابها فى ظهر كل تلك القيم لينهمر منها الدم الذى يشبع نهماً خاصاً فى جبلتهم.

6 - من أشهر الدراسات فى العالم عن هذا الموضوع دراسات البروفيسور كونوف التى نشرتها جريدة نوفى روسوكى سلوفا فى 1964/4/14 ودراسات فاندن اليست بالدلى تلجراف (1979) ودراسات سيرجى جروسو التى نشرت سنة 1975.

وأكون كاتباً لشهادة حتى يأبى الله كتمانها إن لم أقل إن آلاف الأنماط البشرية السوية التي يلقاها الإنسان في حياته من رجال ونساء يتسمون بالخلق الكريم والطيبة ومسامحة ولين الطبع والود والكرم والأخوة وتوخي الخير والشهامة والمرورة .. هي نماذج يستحيل أن يجدها المرء - بعضها أو كلها - بين أى جماعة شيوعية ولو على سبيل الاستثناء المفرد.



وأذكر أننى مع مجموعة أخرى من الشباب الذين كانت قيادات التنظيمات الشيوعية المصرية تعلق عليهم - كما أسلفت - آمالاً عراضاً في تكوين جيل شيوعي أفضل من جيل الشيوعيين الأول - الذى تكون أساماً على أيدي العناصر اليهودية التى أثبتت الأيام أنها كانت موظفة لخدمة أغراض أخرى لا تمت بصلة لأغراض الماركسية النظرية - فى أواخر الثلاثينيات وأوائل الأربعينيات من هذا القرن، أذكر أننى مع مجموعة من هؤلاء الشباب والذين قاد عدد كبير منهم اضطرابات الجامعات المصرية فى يناير 1972 ويناير 1973⁽⁷⁾ قد قضينا ساعات طوالاً نصغى باهتمام بالغ لكللمات الصحفى اليسارى التابع «أ. ب» والناقد الأدبى اللامع «الدكتور ل. ع» ومحرر أشهر المجلات الماركسية المصرية «أ. ل. أ» وهم يكيلون الهجوم التجريحي والنقد اللاذع لكتابات الأستاذ «العقاد» - الذى كان قد توفى منذ سنوات قليلة - عن الماركسية، واصفين إياها بالسطحية والعجز عن الفهم⁽⁸⁾، ومسهين فى الحديث عن الدوافع الحقيقية وراء كتابات العقاد هذه عن الشيوعية والمتحملة فى رأيهم فى عمالته

7 - وهى المجموعة التى غي لها منى الماركسيين المصريين الضرب الشخ إمام قصيدة رفيقه «أ. ف. ن.» : «أنا رحت القلعة ونفت يس .. حواله المسكر والزنازين».

8 - يصعب على من عرف العقاد صاحب أحد أعظم العقول العربية المعاصرة، وأحاط علماً بحياته ولفافته الموسوعية وكتاباته العميقة المتنوعة أن يتخيل سلامة القوى العقلية لمن يرمى العقاد بتهمة السطحية أو العجز عن الفهم أو عدم العلم.

للإمبريالية الأمريكية وانتفاعه مادياً من وراء هذه الكتابات⁽⁹⁾ ورغم أن جيل العقاد بأسره كان بعيداً عن الماركسية بل وعن الاشتراكية ككل - باستثناء سلامة موسى⁽¹⁰⁾ - فما من أحد من أبناء هذا الجيل قد نال من هجوم الشيوعيين وتشهيرهم ما ناله «العقاد».

وقد لاحظت بعد سنوات، وأثناء تجوالي في جميع البلاد العربية أن موقف الشيوعيين المصريين من العقاد قد تكرر - بنفس الصورة - في كل بلد عربي قدر للتنظيمات الشيوعية أن تترك بصماتها فيه أثرها على الحياة الثقافية والإعلامية، وهو ما لفت انتباهنا لمركزية التنظير الذي يقتفى الشيوعيون أثره في عالمنا العربي وسائر بلدان العالم الثالث.

وقد أدركت بعد ذلك أن سر عداة الشيوعيين للعقاد في كل مكان من العالم العربي إنما يرجع لا لنقد العقاد للشيوعية ورفضها، وإنما لإصراره الدؤوب طيلة ربع قرن كامل على التركيز - في عشرات الفصول والمقالات والأحاديث التي تناول فيها الشيوعية بقلمه أو لسانه - على «الدعاة» قبل انتقاله للكتابة أو للحديث عن «الدعوة». وقد ازداد اقتناعنا - بعد ذلك - رسوخاً بأن هذا المنهج في تناول الماركسية هو أشد المناهج إثارة لغضب وحقن وهياج الشيوعيين، لأنه بمثابة نكء جروح شخصية - إلى أقصى حد - تمسهم إما في تكوينهم النفسي أو الأسرى أو في جانب مؤلم من حياتهم الخاصة: كأبناء أو كأباء أو كأزواج أو كأخوة .. وقد نهى كاتب السطور مع زملاء آخرين له في تلك السنوات عن مطالعة أهم مؤلفات العقاد بوصفها كتابات تروج لفكر ديني رجعي، أما مؤلفاته عن الشيوعية بالذات مثل «الشيوعية والإنسانية»⁽¹¹⁾،

9 - رد العقاد بمقال رابع على هذه التهمة هو مقاله (حول ما نكتب) الذي نشر بعد ذلك كفصل في كتابه «يسألونك» سنة 1946 صفحة 201.

10 - كان «سلامة موسى» بسبب حدة إحساسه بأشاعر الأقلية القبطية شديد المقت لكل التراث الفكري العربي والإسلامي، وهو ما تجلده - بشكل آخر - عند كلب معاصر مثل د. لويس عوض.

11 - 1955.

و«أفيون الشعوب»⁽¹²⁾، و«لا شيوعية ولا استعمار»⁽¹³⁾، فكانت دوماً محل هجوم عنيف وموضع سخيرة بالغة من قادة التنظيمات الشيوعية المصرية التي كانت مخالطتنا لهم - في تلك السنوات - هي عصب حياتنا الاجتماعية ومحور اهتماماتنا العقلية.

وعندما نعود بالذاكرة الآن لتلك الفترة، ولتفاصيل تلك المخالطة والمعاشة، فإننا نجد أنه لو لم يحب الماركسية - كدعوة - إلا شنود اتباعها واتباعهم الخلقى، لكان هذا كافياً - تماماً - لإدانة هذه الدعوة التي لا يتبعها - في مراحل تكون تنظيماتها الأولى - إلا تلك الأنماط الحجيبة الشاذة والغريبة والبعيدة كل البعد عن البشرية السوية.

فما من واحد من هؤلاء الرواد (I) التقدميين (I) المبشرين بأفضل ما أنتجته قريحة الذهن البشري من نظم وأفكار (II) إلا وقد جمع بين جل أو كل الموبقات التي يمكن تخيل توافرها في إنسان غير سوى الخلق والخلقة:

- فهذا الرفيق «م.خ» ابن عاق لوالده الشيخ الأزهرى الذى بلغ أعلى مراتب الأستاذية فى الشريعة الإسلامية بكلية حقوق القاهرة .. ويمكن للمرء أن ينصت لساعات طوال لقصص عن مروقة وعقوقه المفرغين من أدنى درجات الولاء والوفاء والعرفان بجميل الأبوة غير المتكرر إلا من خسيس يشبه الهرور فى نكرانها وانعدام عرفانها ..

- وهذا رفيق آخر «خ. ع» تحطمت كرامته ورجولته منذ صباه بسبب مسلك أمه الشائن، وتقلبها بين الرجال أمام ناظره وعلى بعد خطوات من فراش أبيه الراقد - مفلوجاً - فى انتظار الموت

- وهذه الرفيقة «ن.أ» طيبة وأدبية سحقته تجاربها الخاصة المريرة، وألقت بها فى أحضان شنود المساحقة .. أما كتاباتها عن المرأة ودعوتها للحرية الجنسية وأحاديثها لمريديها عن نعيم الأيام التى قضتها فى السويد متجردة ومتحررة من كل الضوابط

12 - 1956.

13 - 1957.

«السقيمة» التي يفرضها مجتمعنا الرجعي البليد على المرأة (١) فتلك قصة أخرى قد يصرف البعض ساعات في مناقشتها بالحجة والمنطق، إن رفضاً أو دحضاً، أما أولئك الذين عرفوا الطببة الأدبية - عن قرب - وعرفوا حقيقة الدوافع الاجتماعية والبيولوجية لآرائها - المتحررة - فإنهم لا يصرفوا جزءاً على ألف من الدقيقة في تحليل تلك الآراء التي يعرفون جيداً من «أين» تنبع و«عما» تصدر.

- وهذا الرفيق العبقري «ى.أ.» الذى لا يطول صبره على شىء بما فى ذلك الماركسية ذاتها، والذى أبدع فى كتابة القصص القصيرة حتى بلغ مرتبة أعظم كتابها فى عالمنا المعاصر، هو الآخر مريض بنوع من الشبق الجنسى أدى لإدمانه للمورفين (وهو الطبيب أصلاً) وإلى انفلات شبقه من كل رقابة ذاتية أو اجتماعية .. وقد رآه كاتب هذه السطور ذات يوم يتمرغ فى التراب فى نوبة من نوبات صرعه وشبقه مع مجموعة من الشباب ما كانت أعمارهم يومذاك (1972) تبلغ نصف عمره.

- وهذا الرفيق المفكر المنظر «م. س.أ.» ابن الباشا الإقطاعى الذى لا تتكرر ديدان الأرض لآبائها كتتكروه لأبيه يوم ذهب لزيارته بالسجن، وهو صاحب الحديث البليغ عن إجداب وعقم نظام الأسرة البطريكى (الأبوى) واستدلاله بمأثورات فردريك إنجلز، وبالذات من كتاب هذا الأخير عن أصل الملكية الخاصة والعائلة والدولة، هذا المفكر المنظر قد يختلف الناس فى تقييم أفكاره وآرائه، إلا أولئك الذين عرفوا «علته» والذين دأبوا على مناداته فى مجالسهم الخاصة بالمركزى دى صاد (١) فإنهم لا يقدرّون على أخذ أى شىء منه مأخذ الجد (١).

- وهذا الرفيق «غ.ش.» الذى حطم الفقر ومحت الحاجة - مع تعاضل الشعور بهما - كل شعور إنسانى بينه وبين أى من الناس، وهو الذى عانى ما عاناه بسبب افتقار أسرته - منذ صباه - لعائلها الذى امتدت يده - غيلة - لمال مظلومه، فطرده من خدمته .. وشب الفتى ذو الذهن المتقدم ذكاء وفى عروقه - مع الدم - حقد رهيب ومقت شديد للنظام الاجتماعى الذى آذاه مرات لا مرة واحدة: مرة لما دفع أباه - كما خيل له الوهم -

لاقتراف فعلته التي فعلها، ومرة عندما حاصره بقسوة بعار جرم أبيه من جهة، وبشظف العيش الناجم عما اقترفت يد أبيه - بالإثم - من جهة أخرى ...

وهذا المفكر العملاق (١) الذي أشرف سنوات على تحرير أشهر المجلات اليسارية المصرية والعربية، والذي جمعته صداقة وطيدة برئيس دولة عربية يسارية في الشمال الإفريقي، كما جمعته صداقة وطيدة بأشهر صحفى مصرى ذى نفوذ هائل فى تلك الحقبة^(١٤)، هذا المفكر العملاق، والذي كان يسطر افتتاحيات مجلته الثورية التقدمية فى «كافيتيريا» فندق شيراتون القاهرة وهو يتناول الإفطار مع صديقه الصحفى الكبير ويدخان سيجار هافانا الفاخر، الذى أهدي لهما السفيران الروسى والكوبى بعض صناديقه .. هذا الرفيق العظيم بقينا على إجلاله (كمفكر) حتى رأينا فى أذل وأحط المواقف بالجزائر العاصمة ..

والرفيق «سمعان» - وما أعجب وأغرب الاسم هنا - الذى يحمل لواء جهاد التقدميين من شقته الصغيرة بباريس، حيث تشهد الجدران ليل نهار على حقيقة دوافع الرجل - والكلمة غير صحيحة تماماً - وأمثاله!

ويمكن للقلم أن يمضى فى سرده للنماذج التى لم يحك لنا عنها، وإنما عايناها وخبرناها بأنفسنا عن قرب شديد، ولسنوات غير قليلة .. بل ويمكن للقلم لو تجرد من ضوابطه الخلقية - وما هو بفاعل - لتجنب الرمز وخط الأسماء كاملة والحقائق غير منقوصة ولا مغلفة بأغلفة التخفيف ولكن ما لهذا قصدنا، وإنما أردنا أن نطلع قطاعاً كبيراً من أبناء هذه الأمة الذين لم يضرهم أو يجذبهم بعد معسول حديث الماركسيين وما اشتهروا به من قدرة كبيرة على النفاذ إلى نفوس الناس الذين يوجد «سبب خاص» يدعومهم للتأثر بالسموم المعسولة أو العسل المسموم الذى احترف الماركسيون بثه بمهارة فائقة .. وعندما خرجنا من دائرة الكتب الحمراء المغلفة، من مطبوعات دار التقدم ودار

14 - وهو الصحفى الذى هجاه مطرب اليساريين الضرب - عن كلمات ربييه الشاعر أ.ف.د. - بأغنية «بصراحة يا أستاذ ميكى، إنك رجى وتكيكى» وكان ذلك قبل اشتعال المحبة بين الأستاذ «هـ» واليسار المصرى.

النشر باللغات الأجنبية بموسكو قلعة «الكتب» التي يحسن اعتبارها نشرات حزبية أحادية النظر والرأى والهدف، لا كتباً وأبحاثاً علمية حقيقية، وعندما أتحنا لأنفسنا الاطلاع الجدى بكبريات المكتبات العالمية، كمكتبة المتحف البريطانى بلندن، والمكتبة الأهلية بباريس، ومكتبة معهد الدراسات السوفيتية التابع لجماعة جلاسجو باسكتلندا، ومكتبة معهد الدراسات الأوروبية الشرقية بلندن، ومكتبة كلية لندن للاقتصاد والعلوم السياسية، ومكتبة مركز الدراسات الماركسية بباريس، وغيرها من كبريات المكتبات العالمية التي تزخر بأعظم الدراسات العميقة فى الشؤون الماركسية والسوفيتية والأوروبية الشرقية، وعندما أتيج لنا أن نصرف وقتاً فى مراجعة التراجم والمؤلفات التي وضعت عن أقطاب المذهب الماركسى، مثل كارل ماركس، وفردريك إنجلز ولينين وتروتسكى وستالين وعشرات غيرهم ممن يلونهم فى الأهمية وذووع الصيت أمثال زينوفيف وبوخارين وتومسكى عندما أتيج لنا ذلك، أدركنا أن كل النماذج التي قابلناها فى عشرات الدوائر الشيوعية داخل مصر وخارجها إنما هى صورة متكررة - ولكن بدرجات مختلفة - للتكوينات النفسية والخلقية الشاذة لدعاة المذهب الأول.

ولا شك أن «جوزيف ستالين» قد فاق أولئك الأقطاب جميعاً فى شنوذه خلقه ونفسه: «فهو قاتل لم يكتف بقتل أعدائه السياسيين فقط، مثل الكثيرين غيره من الحكام الأتوقراطيين، ولكنه قتل أقرب الناس إليه، قتل أقرب معاونيه فى محاكمات موسكو 1936 - 1937 فى مسرحية أخرجها وزع فيها الأدوار، وجعل أدوار الموتى فيها من نصيب غيره، وقدم هؤلاء للشعب قرابين تمص دماؤهم غضبية الشعب وتعيد الثقة بزعيمه المحبوب الذى كان حكمه يخطئ بسبب تلك الحاشية الفاسدة التي تخلص منها أخيراً!!! وقتل أيضاً بعض زوجاته

وسام أمه سوء العذاب حتى ماتت، دون أن تراه من سنوات طويلة، فلم يكلف نفسه مشقة الانتقال من مكانه ليطل عليها طلة أخيرة أو يسير خلف رفاتها مودعاً ..

ودس السم بيده لعشرات من مساعديه وأعوانه .. وحامت حوله الشبهات عندما مات «لينين» في ظروف بالغة الغموض ..

وأجمع مترجموا حياته على أنه فاق ليفان الرهيب وكاترين الثانية وبطرس الأكبر وحشية ودموية وتجرداً من كل القيم الإنسانية⁽¹⁵⁾.

عندما أتيج لنا مطالعة عشرات من التراجم لحياة أولئك الأقطاب والرواد الأوائل للشيوعية تضاعف إعجابنا بعباس العقاد، أحد أعظم مفكرى وكتاب مصر فى العصر الحديث، والذي كانت كتاباته تدور دوماً حول (دعاة الشيوعية) قبل (دعوتها)، وهو نفس مسلكه فى كتاباته الإسلامية، حيث بدأ بالحديث عن الدعاة فى العبقريات والتراجم الإسلامية، قبل أن ينتقل للحديث عن الدعوة ذاتها، ولا ريب أن فكر العقاد العظيم وثقافته الإنسانية الموسوعية، وإحاطته علماً بطبائع الناس وعلاقة طبائعهم بأفكارهم ناهيك عن علمه التاريخى الموسوعى، والذي يندر تكراره فى عصر من العصور، لا ريب أن كل ذلك كان وراء منهج العقاد الراجح هذا: فما أعظم الدعوة التى يدعوا إليها رجال عظماء وأقناذ ذوو أريحية نادرة المثال وحياة خاصة ناصعة البياض، وخلق رفيع العماد، كمحمد ﷺ، وعلى بن أبى طالب، وأبى بكر، وعمر، وعثمان، وأبى عبيدة بن الجراح، وحمزة بن عبد المطلب.

وما أحط الدعوة التى يدعوا إليها مشوهون ذوو طبيعة دموية وطبع خسيس ونفوس ترع فى ترهات الخسة والفجور والعقوق والعصيان والتجرد من كل رفيع، والتتكى لكل مسؤلية كريمة.

فما الدعاة إلا مرآة الدعوة، وما الفصل بينهما إلا طفولة فكرية، ونقص فى الخبرة، وفقر فى تجارب الحياة.

15 - ننصح القراء بمطالعة كتاب «الحياة الخاصة لجوزيف ستالين» The Private Life of Joseph Stalin المؤلفه جاك فيشمان ورنارد هاتون. وقد ترجم ونشر بالمرية ضمن أعداد سلسلة «مناهب وشخصيات» التى كانت تصدرها الدار القومية للطباعة والنشر بمصر.

الفصل الثانى
الضوء الكاشف
وظلمات الرأى الأوحـد

كان لهزيمة وفضيحة وطامة الخامس من يونيو 1967م الدور الهام والفعال فى دفع العديد من المثقفين - العرب عامة والمصريين بوجه خاص - إلى إعادة النظر فى العديد من المفاهيم التى كانت مستقرة ثابتة قبل ذلك، وإلى التشكك فى صحة تلك المفاهيم.

كان هذا سليماً تماماً على المستوى العام، كما كان ذلك سليماً تماماً على المستوى الخاص لكاتب هذه السطور مع الأخذ فى الاعتبار بأن إعادة النظر والتشكك المذكورين فى هذا الصدد لم يتولدا ويتطورا فى شكل انقلابى درامى مفاجئ، وإنما تولدا وتطورا عبر مساحة زمنية تقدر بضع سنين، وساعدهما على المضى فى ذلك الدرب - درب إعادة النظر والتشكك - ما أماطت الأيام التالية للطامة الكبرى عنه اللثام حيث بدا للذين روعهم الزلزال أن ما حدث ليس بحال من الأحوال «نكسة» أو خسارة لمعركة من معارك الحرب طويلة الأمد، وهو التحليل والتصوير الذى أخذ دجالوا النظام المنكسر المهزوم وخذلك يروجونه بين الجماهير التى تعدى الحزن الأسيف مآقيها وسكن سويداء أفئدتها، التى كان من العسير أن تندمل الجراح المفتوحة فيها بفعل تلك التحليلات الكذوب التى لم تمض سويحات على بلوغ أنباء الفضيحة مسامع الناس حتى كان النظام المهزوم قد شرع فى صك المسميات الخادعة المضللة عن (النكسة) و(إزالة آثار العدوان) و(العدوان الأمريكى البريطانى المباشر) .. إلخ، أما المثقفون الذين روعهم زلزال الفضيحة بشكل أفدح، فقد تكشف لقطاع كبير منهم أن ما حدث كان «هزيمة نظام» فى المقام الأول، وأن ما سُمى بالنكسة الحربية أو العسكرية ما كان سوى أثر أو نتيجة من آثار ونتائج هزيمة النظام.

فالنظام الذى كانت دعائمه من طين لبن هشمته الضربة الإسرائيلية المسددة له صبيحة الخامس الأسيف من يونيه 1967م، وهو الذى كان قد أشاع عن نفسه طيلة سنوات عديدة سابقة أن دعائمه من فولاذ وجلمود، هذا النظام هو الذى اندحر وسقط جبينه ممرغاً فى تراب سيناء أولاً وقبل كل شئ، أما الهزيمة العسكرية فأثر حتمى ليس إلا.

وأخذ الجيل الذى زلزلت الطامة كيانه وكبريائه ينفرط عقده فى اتجاهات عديدة: فقطاع منه حمل حزنه ونفسه المزلزلة وهاجر إلى عالم بعيد، وقد شمل هذا القطاع عشرات الآلاف من خيرة أبناء مصر المتعلمين الذين هاجروا إلى بريطانيا والولايات المتحدة وكندا وأستراليا تاركين وراء ظهورهم أرضهم الأم وقد كساها رماد الحريق المروع.

وقطاع آخر بقى على أرض الرماد، ولكن بلب ضائع وعقل ذاهل، وقد تضعضعت القيم فى نفسه ومحت محقاً أليماً...

وقطاع ثالث وجد الراحة فى الفرار إلى أحضان تيار مستطرف ذى طرح دوجماتيكي يحوله إلى جندي فى ساحة هذا التيار كهوض عن النجاح فى جنديّة أخرى محقتها الطامة المروعة...

ولكن من بين هؤلاء، أخذ نفر من الناس - بعدما تبين لهم أن الهزيمة كانت للنظام لا للجيش المغبون - يحاولون أن يقفوا على الأسباب التى قادت النظام إلى تلك الهاوية التى اندكت فيها عظامه وكرامته، والتى سقطت فيها كل الرايات التى طنطننت لها وسائل الإعلام ذات الجلبة الصاخبة خمس عشرة سنة..

وقد كان كاتب هذه السطور من هؤلاء الذى ثبت يقينهم على أن وصف ما حدث صبيحة الخامس من يونيه 1967 بأنه نكسة عسكرية جاءت بفعل التآمر الأمريكى الإسرائيلى، هو وصف يرقى فى خيائته لضمير هذه الأمة ويمعن فى احتقاره

لعقول أبنائها إلى أبعد مدى، فالحرب جزء من السياسة، والهزيمة الحرية هزيمة سياسية فى المقام الأول.

والغريب أن هذا المفهوم للحرب وللهزيمة الحرية قد جاءنا أول ما جاءنا من ماركس وأسانتقتا فى الماركسية، فقد درج ماركس على وصف الحرب بأنها امتداد للسياسة وأنها حل لمشكلة سياسية وأن تكيفها الأوحى الصائب هو التكيف السياسى.

وما إن مضت سنوات خمس على طامة يونيه 1967، حتى كان هذا المفهوم قد استقر لدينا بشكل بالغ الثبات...

ثم جاء الترحال فى أصقاع الأرض لأكثر من عشرين دولة، ولأكثر من مائتى مدينة، معينا لنا على الوقوف بثبات على أسباب اهتراء النظام الذى لقي حتفه يوم الخامس من يونيه 1967.

وقد كان لمعيشتنا لتجارب نظم استقت مسارها من النظام المصرى الناصرى بالذات، مثل النظامين الليبى والجزائرى، الفضل الأكبر فى الانتهاء إلى أن هزيمة النظام الناصرى كان نتيجة حمية ومنطقية وطبيعية لانعدام الضوء: فلا يمكن للظلام أن ينبج غير ما كان.. ولا يمكن بدون الأضواء الكاشفة لمجتمع أن يتجنب السقوط المروّع فى وهدة كوهدة الخامس من يونيه 1967، وقد تختلف طبيعة الوهدة، من وهدة حرية إلى وهدة اقتصادية إلى وهدة اجتماعية / سياسية، ولكنها فى النهاية محصلة واحدة: السقوط والهزيمة والتردى وتحطم الكرامة والمستقبل...

وقد أثبتت لنا معاناة التفكير فى أسباب وهدة يونيه 1967، وتجربة الترحال لعشرات الدول فى معظم قارات العالم من آسيا إلى أفريقيا إلى أوروبا إلى أمريكا الجنوبية، أن الضوء المفقود الذى نعينه هو «الديمقراطية» وما تعنيه من «حريات عامة» فالديمقراطية هى الكشافات التى تسلط ليل نهار على التجربة والنظام بكل أبعاده وأجهزته وهيباته، دائرة عن المجتمع تفاقم الأخطاء وتعظم السلبيات ومصيبة البناء على أسس واهنة،

فيستحيل سقوط بناء من علي، لأن خطأ قد وقع في الظلام في أسسه ولم يكشفه إلا السقوط في الختام.

وعندما أخذ هذا اليقين يتكوّن في بداية الأمر (نحو عام 1970 / 1971) وعندما بدأت أحاديثنا وتساؤلاتنا في جلساتنا شبه اليومية في الدوائر الماركسية تشير إليه، كان رد الفعل من قيادات هذه الدوائر هو الاستنكار التام لهذا التحليل والرفض القاطع لمنطوقاته..

وأذكر أنه في يوم من أيام صيف 1970 كنت في مكتب (م.ك.)⁽¹⁾ بالطابق السادس بجريدة الأهرام القاهرة، وكان هذا الطابق يومذاك يضم عدداً كبيراً من الماركسيين المصريين الذين اعتقلوا سنة 1954 وسنة 1959 والذي قضى عدد منهم بالمعتقل عدة سنوات حتى سنة 1964، حيث خرجوا بفعل النفوذ السوفيتي المتعاطف بمصر الناصرية وقتذاك، ولتبتوأوا معظم المناصب القيادية بأجهزة الإعلام المصرية.

وكانت الجلسة عامرة بالحاضرين الذين كان من بينهم «ف.م.» و«أ.ص.ع.» وكلاهما كان على رأس أحد أبرز التنظيمات الشيوعية في الخمسينيات ثم أصبح كلاهما وزيراً بعد ذلك.

وكذلك (م.س.أ.) الذي يعتبره الماركسيون المصريون حالياً كبير منظريهم، هذا إلى جانب العديد من محرري الطليعة وكلهم من الشيوعيين، مع عدد من أساتذة الجامعات المصرية الشيوعيين.. (م.أ.)⁽²⁾ و(ح.ع.)⁽³⁾ و(ث.أ.)⁽⁴⁾ الخ.

1 - م.ك.: مصري قطي، من زعامات حزب «حزب» الشيوعي المصري. اعتقل عام 1959 وبقي عدة سنوات بالمعتقلات. خرج من المعتقل ليتولى منصباً بارزاً بمجلة الطليعة اليسارية المصرية انتقل لباريس في أوائل السبعينيات حيث أخذ في إصدار صحيفة شيوعية تصدر بالمرية في باريس.

2 - أستاذ تاريخ إسلامي بكلية الآداب جامعة عين شمس.

3 - أستاذ قانون بكلية حقوق جامعة عين شمس.

4 - أستاذ قانون بكلية حقوق جامعة القاهرة بعد ذلك بالعراق.

وأمام هذا الجمع وأثناء حديث عابر أملتُ إلى وصف (النكسة) بهزيمة نظام سياسي، ورغم عدم نضج هذا التحليل وقتذاك، ورغم بنائي له في تلك الجلسة على أساس ماركسي وإشارتي الصريحة لأقوال ماركس في هذا الصدد. باعتبار أن الحرب امتداد للسياسة، فقد أخذ (م.س.أ) على عاتقه المبادرة بمقاطعة الحديث وإلقاء درس علني - وافقه الجميع عليه - بأن التفسير الحقيقي لنكسة 1967 إنما يكون بأمرين:

أولهما: التكتل الإمبريالي وراء إسرائيل، والهدف المشترك لهذا التكتل والمتمثل في هدم النظام التقدمي الاشتراكي الذي أقام عبد الناصر دعائمه في مصر والذي أخذ يشع (النور) في أرجاء الشرق الأوسط والعالم العربي وقارة أفريقيا..

وثانيهما: الأخطاء التي ارتكبها النظام الناصري والتي عاقت إكمال بناء الاشتراكية في مصر، فلو أن عبد الناصر قد بنى الاشتراكية على أساس علمي (أي ماركسي) ولم يتبن مفاهيم اشتراكية انتقائية، ولو أنه تحول بمصر، بالفعل إلى دولة اشتراكية كدول أوروبا (الشرقية) لكانت الحال غير الحال، ولما وقعت النكسة⁽⁵⁾.

وقد كان هذا الرد القاطع - والذي حاول أن يستأصل شأفه أي اتجاه يدمغ النظام المنكسر عسكرياً في يونيو 1967 بالهزيمة والاندحار السياسيين - هو أحد المواقف التي دفعت بي إلى التمسك بيقيني المتنامي بأن الهزيمة العسكرية لم تكن إلا وجهاً من أوجه الهزيمة السياسية، وقد أظهرت لي الأيام بعد ذلك أن الوجه الثاني من أوجه الهزيمة السياسية، والذي لا يقل وضوحاً عن الوجه الأول - والذي تمثل في الاندحار العسكري في يونيو 1967 - هو الوحدة الاقتصادية، فالنظام السياسي المهزوم أثمر الهزيمة العسكرية صبيحة 5 يونيو 1967 كما أثمر بعد ذلك وضعاً اقتصادياً مؤلماً، حيث أصبح شعب مصر أفقر شعوب المنطقة وحيث أصبحت خزائنها خاوية تماماً قرابة خمس سنوات من اليوم الأسود في يونيو 1967.

5 - نقترح على القارئ مطالعة الدراسة التي أعدها الأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان عن أسباب هزيمة يونيو 1967 والتي يرجعها الكاتب اليساري لاهتراء وفشل النظام السياسي أسماً.

وقد تحققتُ - بفعل المقارنة والرؤية المباشرة بعد ذلك - من صواب زعمى بأنه لولا الظلام الذى أوجده النظام السياسى الناصرى لما سقطت الحقبة بأسرها فى هدى الهزيمة العسكرية والفشل الاقتصادى.

وخلال سنوات تالية أتيج لنا أن نرى نفس الأخطاء تتكرر فى العراق وسوريا وليبيا والجزائر، وتتفاقم نتائجها وتتعمد الآثار المترتبة عليها، ويفعل انعدام الضوء - ضوء الديمقراطية الحقّة - فإن كل شىء ينمو فى اتجاه الهزيمة..

والشىء المؤكد أن عدم وجود نور الديمقراطية فى المجتمعات الاشتراكية، والناجم عن عدم احترام الحريات العامة، وفى طبيعتها حرية الفكر، وحرية الرأى، وحرية التعبير عن الآراء، وحرية المعارضة وحرية النقد، ليس من ثمار التجارب الاشتراكية فحسب، وإنما يوجد أساس كل ذلك فى الفكر الماركسى.

فقد دعمَ ماركس وإنجلز ومن بعدهما لينين لدى اتباعهم أن المفهوم الديمقراطى غير الماركسى هو مفهوم «زائف ومخادع وأن الحرية التى يدعى البرجوازيون والرأسماليون أن ديمقراطيتهم تكفلها، ما هى إلا حرية للمستغلين لاستمرار استغلالهم للطبقات المستغلة، وأنها - فقط - حرية الأقلية المستغلة لا حرية الأغلبية المستغلة المسيطر عليها من قِبَل الرأسمالية» ولسنا هنا بصدد إيراد النصوص الماركسية التى تثبت صحة ما ندعيه عن الفهم الماركسى للديمقراطية البرلمانية فما من ماركسى يجادل فى هذا، ومع ذلك فإننا نورد أمثلة قليلة على ذلك:

فلينين هو الذى أطلق على الديمقراطية البرلمانية تعبير الحظيرة⁽⁶⁾ ولينين أيضاً هو القائل: «فى كل عدة سنوات يقررون مرة أى عضو من الطبقة السائدة سيقوم بقمع وسحق الشعب فى البرلمان، هذا هو الجوهر الحقيقى للبرلمانية البرجوازية، ليس فقط فى الأنظمة الملكية البرلمانية الدستورية، بل كذلك فى الجمهوريات الأوسع ديمقراطية»⁽⁷⁾

6 - فى كتابه «الدولة والثورة» تحت عنوان (إنهاء البرلمانية) ضمن الفصل الثانى من الكتاب.

7 - لينين: الدولة والثورة (منشور كاملاً فى المجلد الثانى من «مختارات لينين» طبعة دار التقدم بموسكو). 1967، صفحة 420.

ولينين أيضاً هو الذى وصف المجالس البرلمانية بأنها ليست سوى (ندوات للثروة)⁽⁸⁾، وهو أيضاً الذى وصف الاشتراكيين الديمقراطيين بأنهم (كلاب الصالونات)⁽⁹⁾.

ولينين هو القائل: (... ففى البرلمانات يكتفون بالهذر بقصد معين هو خداع «العامة» وهذا صحيح للدرجة جعلت جميع سوءات البرلمانية هذه تظهر حالاً حتى فى الجمهورية الروسية⁽¹⁰⁾، وهى جمهورية برجوازية ديمقراطية قبل أن يتسنى لها تكوين برلمان حقيقى، فأبطال البرجوازية الصغيرة المتفسخة من أضراب سكوبيليف، وتسيرتيلي وتشيرنوف وافكسيتييف، قد استطاعوا ترسيخ السوفيتات نفسها على نمط البرلمانية البرجوازية الأشد إثارة للقرء، وذلك بجعلها ندوات للهذر الفارغ⁽¹¹⁾.

وقراءة ماركس وإنجلز ولينين يامعان تجعلنا نرى كيف أنهم يُقرّون باستحالة الجمع بين الدولة والحرية والديمقراطية الحقّة معاً. فالديمقراطية فى المجتمعات غير الشيوعية صنو نظام الدولة. والدولة صنو الاستغلال والاستبداد⁽¹²⁾.

وإنجلز هو نفسه القائل فى مقدمته التى كتبها فى 3 يناير 1894 لمجموعة مقالاته التى كتبها فى العقد الثامن من القرن الثامن عشر (وتاريخ ذلك لا يسبق وفاة إنجلز إلا بسنة ونصف فقط، وبلى وفاة ماركس بإحدى عشرة سنة).

8 - المرجع السابق: صفحة 420.

9 - المرجع السابق: صفحة 421.

10 - يقصد لينين هنا جمهورية 1917 التى فصلت ما بين سقوط العهد القيصرى فى (15 مارس 1917) وانقلاب البلاشفة فى (25 أكتوبر 1917) وهى فترة حكومة كيرنسكى (الكستروفو دوروفيتش كيرنسكى) رئيس الحكومة التى تلت سقوط نيقولاى الثانى آخر إمبراطور روسى (ولد سنة 1868 وأعلمه البلاشفة سنة 1918) - المؤلف.

11 - المرجع السابق: صفحة 421.

12 - راج رسالة إنجلز إلى بيبل بتاريخ 18 - 28 مارس 1875 والتى نشرها بيبل فى كتابه (ذكريات من حياتى) سنة 1911 ونشرت عدة مرات بعد ذلك، سواء فى مؤلفات ماركس وإنجلز أو فى كتاب لينين (الدولة والثورة).

يقول إنجلز عن الحزب الشيوعي، أنه لا يستطيع أبداً استعمال كلمة (اشتراكي / ديمقراطي) وذلك لأنه حزب (هدفه السياسي النهائي هو تجاوز الدولة بأكملها وبالتالي الديمقراطية أيضاً)⁽¹³⁾، ولينين هو الذي قال سنة 1917 بوضوح لا لبس فيه:

(في المحاكمات المعتادة عن الدولة تعترف على الدوام تلك الغلطة التي نبه إنجلز هنا من الوقوع فيها، والتي أشرنا إليها في معرض الحديث فيما سبق من البحث، ونعني أنهم ينسون دائماً أن إلغاء الديمقراطية أيضاً، وأن اضمحلال الدولة هو اضمحلال الديمقراطية. ولأول وهلة يبدو هذا التأكيد مستغرباً جداً وغير مفهوم. ولعل هناك من تخامره الخشية فيحسب أننا نتوقع حلول نظام اجتماعي لا يراعى فيه مبدأ خضوع الأقلية للأكثرية، لأنه ما هي الديمقراطية إن لم تكن الاعتراف بهذا المبدأ؟ لا.. الديمقراطية وخضوع الأقلية للأكثرية ليس بالشئ ذاته. الديمقراطية هي دولة تعترف بخضوع الأقلية للأكثرية، أي منظمة للعنف تستخدمها بصورة دائمة طبقة ضد أخرى، قسم من السكان ضد القسم الآخر)⁽¹⁴⁾.

ولينين هو ذاته القائل: (إن ديمقراطية المجتمع الرأسمالي هي ديمقراطية لأقلية ضئيلة، ديمقراطية للأغنياء)⁽¹⁵⁾.

لقد أدرك ماركس بكل وضوح فحوى الديمقراطية الرأسمالية هذه، إذ قال في تحليله لخبرة الكوميونة: (يسمح للمظلومين مرة كل عدة سنوات بأن يقرروا: من من ممثلي الطبقة الظالمة سيمثلهم في البرلمان ويسحقهم)⁽¹⁶⁾

13 - الدولة والثورة صفحة 459.

14 - المرجع السابق: ص 461.

15 - المرجع السابق: ص 461.

16 - المرجع السابق: ص 467.

ولينين هو القاتل فى كتابه الشهير (الإمبريالية أعلى مراحل الرأسمالية)⁽¹⁷⁾ إن (الإمبريالية هى عهد الرأسمال المالى والاحتكارات التى تحمل فى كل مكان النزعة إلى السيطرة لا إلى الحرية).

ولينين هو الذى خصص كتاباً كاملاً وضعه فى أكتوبر / نوفمبر 1918 هو كتابه (الثورة البروليتارية والمترد كاوتسكى) لكى يعمق المفهوم الماركسى للديمقراطية الغربية على أساس أنها لعبة زائفة من الطبقة المسيطرة لتدعيم استغلالها وامتيازاتها.

وفى كتابه هذا يستشهد لينين بروزا لوكسمبورج⁽¹⁸⁾ ووصفها للاشتراكية الديمقراطية المتمثلة فى ألمانيا بالجيفة التنتة.

وفى نفس الكتاب وتحت عنوان (الديمقراطية البرجوازية والديمقراطية البروليتارية) يقول لينين: (من الواضح أنه ما دامت هناك طبقات متميزة، وما دمنا لم نسخر من الحسم السليم والتاريخ، لا يمكن التحلث عن الديمقراطية الخالصة، بل عن الديمقراطية الطبقيية فقط. ونقول بين قوسين إن الديمقراطية الخالصة ليست سوى صيغة جاهلة تنم عن عدم فهم لنضال الطبقات ولجوهر الدولة على حد سواء) .. (إن الديمقراطية الخالصة ليست سوى تعبير كاذب يخذع العمال. إن التاريخ يعرف الديمقراطية البرجوازية التى تحل محل النظام الإقطاعى، والديمقراطية البروليتارية التى تحل محل الديمقراطية البرجوازية)⁽¹⁹⁾.

17 - وضع «لينين» كتابه فى ملجنة زورخ بسويسرا فى يناير 1916 ثم طبع لأول مرة فى سان بطرسبرج (لينينجراد) فى أبريل 1917.

18 - علماً بأن لينين عاد وسلط على كل آراء روزا لوكسمبورج قلمه الحاد وبنقذع عبارات التحقير ولا سيما فى كتابه عن القوميات والذى ناقشناه فى الفصل الرابع من كتابنا (أفكار ماركسية فى الميزان) (راجع طبعة دار المعارف - 1980).

19 - لينين: الثورة البروليتارية والمترد كاوتسكى، النص الكامل فى الجزء الأول من المجلد الثالث من مختارات لينين، طبعة دار التقدم، موسكو 1967 صفحة 98.

وفي كلمات حادة أخرى في نفس كتابه عن كاوتسكي وتحت نفس العنوان (الديمقراطية البرجوازية والديمقراطية البروليتارية) يشن لينين أعنف هجوم على الديمقراطية الغربية والبرلمانات وفكرة التمثيل النيابي، فراه يقول: (إن السيد العلامة كاوتسكي قد «نسى» - ويدون أنه نسي مصادفة - «تفاهة» عتيت بها أن الحزب السائد في الديمقراطية البرجوازية لا يخول حماية الأقلية إلا لحزب برجوازي آخر. بينما تنال البروليتاريا، في كل قضية جدية عميقة جذرية الأحكام العرفية أو المجازر بدل «حماية الأقلية». فبقدر ما تكون المجزرة أو الحرب الأهلية أقرب في حل أى خلاف سياسى عميق وخطر على البرجوازية)⁽²⁰⁾.

ويمكن أن نقرأ عشرات العبارات المماثلة في كتابات «تروتسكي» و«ماوتسى تونغ».

فتروتسكي هو القاتل إن المشاكل بين البروليتاريا وغيرها (لا تخل إلا بالدم والحديد).. وهو ذاته القاتل إن البلاشفة لم يهتموا يوماً باللفظ في فلسفة هيجل الكهنتوية وبالذات ثورته عن (قداسة الحياة الإنسانية). ومعلوم أن كاوتسكي قد هاجم الماركسية الأرثوذكسية بعنف بسبب ميلها الفطرى للعنف، والذي نعته بأنه (تنكر لمبادئ القداسة في الحياة الإنسانية). وهو ما استحق بسببه لعنتا لينين العنيفة في كتابه (الثورة البروليتارية والمردد كاوتسكي).

وفي هذا يقول ماوتسى تونغ - بشكل أكثر صراحة - (إن دولتنا هي دولة الدكتاتورية الديمقراطية الشعبية التى تقودها الطبقة العاملة وتقوم على أساس التحالف بين العمال والفلاحين) فما هي وظائف هذه الدكتاتورية؟ إن وظيفتها الأولى هي: فى الداخل، كبت الطبقات الرجعية والرجعيين والمستغلين المناهضين للثورة الاشتراكية، وكبت جميع من يعملون على تقويض البناء الاشتراكى، وذلك من أجل

20 - لينين: الثورة البروليتارية والمردد كاوتسكي ص 101 - 102.

حل التناقضات بيننا وبين أعدائنا فى داخل البلاد، ويدخل فى نطاق وظائف دكتاتوريتنا، على سبيل المثال، اعتقال بعض العناصر المناهضة للثورة والحكم عليها، وحرمان ملاك الأراضى والبرجوازيين البيروقراطيين من حقوقهم فى الانتخاب ومن حرية الكلام).

وما قاله ماو فى 27 فبراير 1957 فى مقاله (حول المعالجة الصحيحة للتناقضات بين حقوق الشعب) هو نفس المعنى الذى عبر عنه من قبل فى الكلمة الختامية التى ألقاها فى الدورة الثانية للجنة الوطنية الأولى للمؤتمر الاستشارى السياسى للشعب الصينى يوم 23 يونيه 1950: (تتضمن الدكتاتورية الديمقراطية الشعبية طريقتين: فيستخدم حيال الأعداء طريقة الدكتاتورية، ومعنى هذا أنه فى غضون فترة لازمة من الزمن، لا يسمح للأعداء بالاشتراك فى النشاط السياسى)⁽²¹⁾.

وفى موضع آخر يوضح ماو جوهر ما يسميه بالدكتاتورية الديمقراطية⁽²²⁾، فيقول أنها تقوم على:

– خضوع الأقلية للأغلبية.

– خضوع الأغلبية للجنة المركزية⁽²³⁾.

والمفهوم الماركسى يقول بأن على الشيوعيين أن يلفظوا الديمقراطية البرلمانية ويؤسسوا ديمقراطيتهم البروليتارية التى تقوم على محو الطبقات الأخرى وبالتالى على تنظيماتها السياسية أى مع أحزابها.

وانطلاقاً من هذا المفهوم، فإن الماركسى لا يسمح – متى قبض على زمام السلطة – بحرية الأحزاب وحرية المعارضة السياسية، فالأحزاب – عدا الحزب

21 – ماو: دور الحزب الشيوعى الصينى فى الحرب الوطنية، 1938.

22 – راجع (مقتطفات من أقوال الرئيس ماوتسى تونغ) الطبعة الرابعة، القاهرة، 1968، ص 39 - 44.

23 – ماو: دور الحزب الشيوعى الصينى فى الحرب الوطنية، 1938.

الشيوعي - تمثل طبقات أخرى ليس بين البروليتاريا وبينها إلا الحرب والقمع، وعلى البروليتاريا عندما تستولى على السلطة - كما قال لينين في «الدولة والثورة» - أن تفرض القيود على الحرية بالنسبة لغير البروليتاريا⁽²⁴⁾ وهو يقول صراحة في هذا الموضوع (وواضح أنه حيثما يكون القمع ويكون العنف - من طرف البروليتاريا - فلا حرية ولا ديمقراطية)⁽²⁵⁾ بل إنه يوضح الأمور أكثر فيقول: (ديمقراطية من أجل الأكثرية الكبرى من الشعب (البروليتاريا) وقمع بالقوة أى استثناء من الديمقراطية للمستثمرين قطاعي الشعب هذا هو التغيير الذى يطرأ على الديمقراطية أثناء الانتقال من الرأسمالية إلى الشيوعية)⁽²⁶⁾.

تأسيساً على ذلك، فإن حكم الشيوعيين أو النظم التى تدور فى فلهم - على أبعاد متباينة - هو حكم ذو وجهة نظر أحادية، حيث ينظر إلى الديمقراطية البرلمانية برية، فالمعارضون السياسيون هم أعداء من الناحية الاقتصادية والاجتماعية يحطّمون ولا يجادلون، وتُقطع ألسنتهم بدلاً من تركها تثرثر بأقوال معادية لمصلحة البروليتاريا ومسيرتها.

ومن هذا المنطلق، فإن من يقف تحت نفس المظلة هو (رفيق) ومن يأبى ذلك فهو (عدو) .. والقمع هو الوسيلة الوحيدة تجاهه. ومن هذا المنطلق، فإن حرية الفكر لا تعنى حرية الفكر بشكل مطلق. فمن ناحية فلسفية فلا شيء (مطلق)، ومن ناحية أخرى فإن الفكر يتبع المصلحة والطبقة الاقتصادية، والفكر الذى لا يعبر عن مصالح الطبقة العمالية هو فكر مارق وعدو يجب قمعه.

ومن هذا المنطلق فإن حرية التعبير عن الأفكار تكون مقيدة بمنظار سياسى واحد، هو منظار الحزب الذى يرى فى نفسه الممثل الأوحد للأغلبية البروليتارية..

24 - لينين: الدولة والثورة، المرجع السابق، ص 467.

25، 26 - لينين: الدولة والثورة، المرجع السابق، ص 467.

وهكذا فإن مفهومى (حرية الفكر) و(حرية التعبير) المتوارثين عن تطور الثقافة والفكر البشرى منذ عصور قديمة، كلاهما لا يجد مكاناً له فى مجتمع يحكمه الشيوعيون أو يدورون فى فلكهم - على أبعاد متباعدة - كما أسلفنا.

وينجم عن ذلك مفهوم جديد مختلف تماماً عن المفاهيم الأخرى لكل من الصحافة والأدب والفكر:

فالصحافة يجب أن تكون بأيدي ممثلى البروليتاريا لا بأيدي أعدائها، ويجب عليها أن تدافع عن مصالح العمال فقط وتحارب أعداءهم، ولا صحافة لأى حزب أو اتجاه آخر....

والأدب الإنسانى تعبير أجوف لا دلالة له، فالأدب من مكونات البناء العلوى، وهو ترجمة للأرضية الاقتصادية، والأدب فى مجتمع يحكمه الشيوعيون هو أدب يهتم بقضايا ومصالح الطبقة العمالية، ومن مجموع هذه المفاهيم كلها يتكون مجمع مثاله الأكبر المجتمع السوفيتى بمفهومه للديمقراطية وللصحافة والحرية والرأى ولحرية المعارضة السياسية. أما أمثله الأخرى غير المثلى فهى تجارب كل الأنظمة التى لا تسير فى فلك موسكو بشكل أو بآخر.

وليس هناك ما يعبر عما سلف أفضل مما جاء فى مقال (الحزب الشيوعى) بقلم روزنتال والمنشور بالجزء الأول من دائرة المعارف السوفيتية التى نشرتها وكالة نوفوستى للأبناء بموسكو فى مستهل الستينيات من هذا القرن⁽²⁷⁾.

حقيقة أن الشيوعيين الأوروبيين الغربيين، وبالذات الأحزاب الشيوعية الإيطالية والفرنسية والأسبانية قد رفضت خلال العقدين السابع والثامن من هذا القرن المفهوم الماركسى برمته للديمقراطية، وأعلنت مروقها وخروجها الكامل عنه وإيمانها

27 - دائرة المعارف السوفيتية، طبعة وكالة نوفوستى 1962، ص 48.

بالديمقراطية البرلمانية الغربية وبالتعددية السياسية المترجمة فى شكل أحزاب عدة، فإن المؤكد أن هذه الدعوة الأوروبية قد جاءت كنتيجة لتيقن الماركسيين الأوروبيين من أن مجتمعاتهم سوف تظل رافضة ولافضة لهم ما لم يعلنوا احترامهم لقواعد الحياة البرلمانية والديمقراطية الغربية وكذلك كنتيجة حتمية لرسوخ الديمقراطية الغربية ولتأكد شعوب هذه البلدان من جدوى النور الكاشف الذى توجده الديمقراطية، بحيث يكشف كل خطأ ويوقف كل السليبات والتجاوزات قبل استفحالها وتفاقم آثارها..

إلا أن المؤكد أيضاً أن الشيوعيين فى كل دولة تحكم بواسطة حكم شيوعى لا يأخذون بهذا المفهوم الذى وصفه السوفيت سنة 1972 رسمياً بأنه مفهوم تحريضى (مجلة الأمة المعاصرة السوفيتية عدد 1972).

وخلاصة ما نريد قوله هنا أن واقع التجربة المصرية الناصرية أولاً، ثم معاشتنا لتجارب مشابهة أخرى خارج مصر، ثم دراستنا لكل المجتمعات التى تقودها أحزاب شيوعية أو يقودها نظام يدور فى فلك الدولة الاشتراكية الأم، قد قادنا للتسليم المطلق بأن طبيعة الماركسية كفكر فلسفى وسياسى، وكتطبيقات عملية حتى الآن تتناقض تناقضاً تاماً مع مفهوم الحريات العامة والديمقراطية كما تطوروا فى المجتمعات الغربية حتى بلغا ما بلغا فى هذا العصر ببريطانيا والولايات المتحدة وفرنسا.. إلخ، وإن هذا المفهوم يتبعه - لا محالة - مصادرة حرية الفكر وحرية الرأى وحرية المعارضة السياسية وحرية الصحافة، وهو ما يقودنا حتماً لانعدام وجود جهاز تنوير يحول بين المجتمع والقهر والبطش والاستبداد والعسف والجور والطغيان ويجعل كل ممارسات الحياة السياسية ظاهرة تحت ضوء الديمقراطية مكشوفة مفضوحة أمام الرأى العام، وهو ما يوجد لا مجتمعاً مثالياً خالياً من الأخطاء - فهذا ضرب من الخيال والاحمال - وإنما يوجد مجتمعاً لا تتفاقم فيه الأخطاء ولا تخفى فيه عن العيون حتى يأتى يوم يتمخض فيه ذلك عن كارثة، إما أن تأخذ شكل نكسة حرية أو نكسة سياسية أو اقتصادية أو اجتماعية.

وقد أفادتنا دراسة أدب المنشقين السوفيت Samizdat⁽²⁸⁾ دراسة متأنية متفحصة في تدعيم مفهومنا هذا عن جانب من أبرز الجوانب السلبية في الفكر والتطبيق الماركسيين. فمن خلال مطالعة أدب وسير الكسندر سولجيتسن، وأندريه ساخاروف، وروى ميدفيديف، وميخائيل بولجاكو، وأنتولي مارشنيكو، وميخائيل شولوخوف، ويورى دانييل الذى نشر لفترة تحت اسم (نيقولاى أرجاك) وأندريه سينيبافسكى الذى نشر لفترة تحت اسم (إبراهيم تيرتز)، والكسندر جينزجرج، ولاريا جوراز، ويورى جالانسكراف، وبافيل لبتغينوف، وفالتين موروز، وغيرهم من الأدباء المنشقين فى الاتحاد السوفيتى وبلدان أوروبا الشرقية الاشتراكية، ومعاناتهم وما يلاقونه من مطاردات واعتقالات وزج بهم إلى معسكرات العمل ومصحات الأمراض العقلية لسنوات طوال، وعقوبات تتجاوز كل الحدود المتصورة إنسانياً والتي تنزل لا بالمنشقين أنفسهم فحسب، بل وبأقاربهم وأزواجهم وأبنائهم وأصدقائهم⁽²⁹⁾.

28 _ Samizdat كلمة روسية تعنى «تحت الأرض».

29 _ بالنسبة للقراء الذين يرغبون فى الاطلاع على أعمال الأدباء المنشقين فإننا نقترح مطالعة الأعمال الفنية للأديب الروسى الكسندر سولجيتسن مثل رواياته (يوم واحد فى حياة إيفان دينيزوفيتش) و(عنبر سرطان) و(الدائرة الأولى) و(أغسطس 1914) و(النين فى زهورخ) ومسرحيته (الفتاة المحبوبة والبريء) ومجموعته القصصية (منزل مافريونا) وكتابه (قصص وشعر مثور)... كما نقترح مطالعة رواية الأديب الروسى ميخائيل بولجاكوف (الجليد الأسود) وروايتى الأديب الروسى ميخائيل شولوخوف (الدون يصب ببلدنا فى البحر) و(يصب الدون فى هدوء)... كذلك نقترح على من يود الوقوف على صورة رائعة لحياة السجناء والمعتقلات التى شيدتها النظام السوفيتى مطالعة رواية الأديب الروسى المبدع أنتولي مارشنيكوف: «My Testimony» (شهادتى).

أما الدراسات والأعمال غير الروائية، فيلجئ فى مقدمتها كتاب (دع التاريخ يحكم) للمؤرخ السوفيتى روى ميدفيديف الذى يعد أعظم تصوير لجرائم ومأسى العهد الستالينى الذى يعد مع رواية (Gulag Archipelago) لسولجيتسن أعظم ما كتب عن عهد ستالين. وكذلك كتاب (مسألة جنون) للشقيقتين السوفيتيتين روى وشورز ميدفيديف وكتاب عن (الديمقراطية الاشتراكية) أيضاً لروى ميدفيديف كذلك من الأهمية بمكان مطالعة مذكرة ساخاروف (Progress, Peaceful Coexistence and Intellectual Freedom) التى أذاعها سنة 1968 كذلك ننصح القراء الذين يرغبون فى توسيع معرفتهم بأدب المنشقين السوفيت أن يطالعوا رسائل سولجيتسن إلى ساخاروف ورسائله المفتوحة إلى نيقولاى شولوخوف (N. Schelokov) وحديثه الرائع مع مراسل جريدة التلهمز المنشور بمدد هذه =

وقد ساعدتنا الساعات الطوال التي أمضيتها في قراءة الروايات المبدعة للأدباء المنشقين وبالذات لألكسندر سولجينيتسن وأناتولي مارشنيكو في تدعيم رأينا بأن طامة الماركسية الكبرى من الناحية السياسية إنما تتمثل فيما أطلقنا عليه في محاضرتنا للمقاء بتاريخ 1979/4/29 بجامعة أسانسيون بجمهورية باراجواي بأمريكا الجنوبية الظلام الناجم عن انعدام وجود أجهزة تنوير في المجتمعات التي تخضع للمفهوم الماركسي للديمقراطية.

ومن الأمور المصيبة بهذا المفهوم الماركسي للديمقراطية، مسألة الشرعية الثورية أو الاشتراكية، فالشرعية التي هي نتاج تطور طويل لجهد البشرية من أجل حماية حقوق الإنسان، والتي تعني بيساطة شديدة التزام الحكام في إجراءاتهم وقراراتهم وبمراستهم بنصوص دستورية وقانونية صدرت سلفاً توضح دائرتي الحظر والإباحة مع التسليم المطلق بأصالة دائرة الإباحة واستثنائية دائرة الحظر استثنائية ناجمة عن الضرورة الاجتماعية، هذه الشرعية بهذا المفهوم قد ضربت بها الماركسية وضرب بها الماركسيون عرض الحائط سواء على المستوى النظري أو التطبيقي.

= المجلة بتاريخ 22 يناير 1974 ومقالته (عش بخرم الكذب) التي كتبها في 1974/2/12 ونص النداء الذي وجهه في 1974/2/13 جماعة من الأدباء الروس للرأي العام العالمي لمساندة سولجينيتسن. وكذلك نص الخطاب الطويل الذي وجهه الأديب الروسي ألكسندر تفارديفسكي إلى كونستانتين السكرتير العام لاتحاد الكتاب السوفيتي بتاريخ 1968/1/15، وهو في رأينا قطعة أدبية عميقة، كذلك البرقية التي أرسلها واحد ولماون عضواً من أعضاء اتحاد الكتاب السوفيتي في مايو 1967 إلى رئاسة المؤتمر الرابع لاتحاد جميع كتاب روسيا تأييداً لألكسندر سولجينيتسن وقد قام الباحث الأمريكي ليوولد لابيدز L. Labedz بجامعة كولومبيا وستافورد الأمريكيين بترجمة جميع هذه النصوص إلى الإنجليزية وضمنها دراسة الوثائقية (سولجينيتسن: سجل وثائقي) والتي نشرت لأول مرة سنة 1970، ثم طبعت عدة مرات بعد ذلك بإضافات كبيرة للملاحقة أحدثت الفترة من سنة 1970 حتى مغادرة سولجينيتسن للاتحاد السوفيتي سنة 1974 والطبعة التي عولت عليها هي طبعة Penguin Books المصادرة سنة 1974، كما ننصحهم بمطالعة فصل قيم بعنوان (التقنية الحديثة للقمع) وهو الفصل الثامن عشر من كتاب: هيلدريك سميث (الروس) (Hedrick Smith: The Russians) كذلك ننصح الراغبين من القراء في مطالعة الدراسة التي نشرتها جامعة جون هوبكنز الأمريكية عن حركة الانشقاق في الاتحاد السوفيتي The John Hopkins University, Baltimore (USA) وهو الكتاب الذي تضمن المجموعة الشعرية الرائعة (قصائد منشق غير خاضعة للرقابة).

فانطلاقاً من نظرية الصراع الطبقي الماركسية، فإن الشرعية تعنى - فى كل مجتمع يحكمه الشيوعيون - كل ما يحقق مصالح الطبقة البروليتارية. والحقوق البروليتارية غير مقيدة فى أدائها لرسالتها التاريخية والمتتمثلة فى الانتقال من الرأسمالية للشيوعية، وتحطيم الطبقات غير البروليتارية بكل ما يكفل مصلحة الطبقة البروليتارية وتحقيق هدفها النهائى ألا وهو إقامة المجتمع الشيوعى.

ولما كانت مسألة (مصلحة الطبقة البروليتارية) مسألة نسبية مطاطة، ولما كان من الطبيعى أن من بيده السلطة لا يمكن أن يجد مسوغاً ومبرراً للقضاء على معارضيه وخصومه أفضل وأرحب من هذا المعيار النسبى المطاط، فقد كان من الميسور أن يقع فى كل التجارب التى كان الحكم فيها بأيدي الشيوعيين أو الدائرين فى دائرتهم ما وقع من تصفيات للأعداء والمعارضين، وإخراس لكل صوت معارض، وتجاوز لأبسط مفاهيم الشرعية، كما استقرت بعد قرون من الجهاد الإنسانى.

وقد بلغت هذه التجاوزات حدها الأعظم فى سنوات 1917 / 1921، عندما أهدر مبدأ شرعية الجرائم والعقوبات فى الاتحاد السوفيتى، وصار القضاء مشرعين ومطبقين للقواعد القانونية فى ذات الوقت تحت راية (الشرعية الثورية) وهى الراهة التى صفى فى ظلها ستالين أعداءه، وأزهق فى ظلها أرواح عدة ملايين من البشر، ونصب محاكمة موسكو الشهيرة..

وهى الراهة التى ذبح فى ظلها عبد الناصر كل معارضيه بدءاً من سنة 1954..

وهى ذات الراهة التى فى ظلها ذبح آلاف الإخوان المسلمين فى سوريا.. وتحت ظللها الوارفة مارس كاسترو وبن بيلا وهوملين والقنافى وحكام عدن المتعاقبون وأرجستونيتو ومريام مانجستو وعبد الكريم قاسم وعبد الفتاح إسماعيل وأسلافه وخلفاؤه وكثيرون غيرهم ما أسموه (الشرعية الثورية) حماية منهم للثورة ومصالح الشعب.

ويستطيع كاتب هذه السطور أن يجزم الآن، بعد مرور سنوات من الدراسة والمراقبة لنظم الحكم المختلفة، بأن قراءة ومطالعة ودراسة كل ما كتب من مؤلفات بصدد هذه المسألة لا يمكن أن يقود لقناعة واحدة ثابتة بشأنها، فمن الممكن أن يرر العسف نظرياً كما تبرر الحرية، والكلمات المعسولة عن وجوب قمع وقهر الظلم والظالمين والاستبداد والمستبدين والاستغلال والمستغلين، يمكن أن تلعب كالخمر بالرؤوس، خاصة رؤوس اليافعين من الشباب ذوى الحماس الطبيعى للشعارات الحماسية.

أما الذى يحسم كل خلاف بصدد هذا الأمر، فهو التجربة العملية ومعايشة النظم المختلفة والرؤية بعين الرأس لا الخيال لفحش جرائم الشيوعيين وفظاعة وبشاعة انتهاكهم لكل الحقوق والحرمان ودوسهم بأقدامهم كل رأى لا يسلم لهم القياد متحولاً إلى إمعة ماهيته يبدان تصفقان ولسان يهتف.

وفى نفس الوقت فإن معايشة الديمقراطية فى مواطن نموها وازدهارها تزيد المراقب عن كتب يقيناً بأن الأمر ليس لعبة تمثيلية، كما قال ليتين، وإنما هى أضواء حقيقية تطوف بالمجتمع ليل نهار لتكشف الأخطاء وتمريها أمام الملأ، ولتفضح التجاوزات وتتعبها فى كل زمان ومكان، دون أن يدعى أحد أن ذلك قد أدى لوجود جنة مثالية، فما لهذا أقصد أو يقصد أحد بالعالم إلا الخياليين وإنما القصد أن الأنوار الكاشفة فى ظل الديمقراطية لا تتيح لجانب الاستبداد والعسف والجور فى النفس الإنسانية مرتعاً خصباً لممارسة كل التجاوزات وتفاقم كل الأخطاء كما يقع فى ظلام الحكم الدكتاتورى أياً كان طابع هذه الدكتاتورية: ماركسياً أم فاشياً أم نازياً أم عسكرياً أم شيوعياً..

وما يؤسف له، أنه لم يتج بعد للقارئ العربى أن يطالع أية دراسة شاملة عن مأساة ما سعى بالثورة الثقافية فى الصين والتي فجرها ماوتسى تونج فى منتصف

الستينيات من هذا القرن⁽³⁰⁾، والتي جاءت كمثال واضح لما يمكن أن تؤدي إليه مفاهيم الشرعية الثورية والديمقراطية البروليتارية والأدب الشيوعي المتلزم... إلخ.

وإن كان ثمن الدرس المستفاد أبهظ مما يتخيله أى إنسان، فما كان أغنى البشرية عن درس جلى لا ليس فيه ثمنه دماء عدة ملايين من الأرواح الإنسانية. ولعل ما يشير أشد درجات الأسف، أنه رغم فداحة ثمن الدرس الجلى، فإن المشاهدين من شعوب العالم الثالث قد خرجوا من مشاهدة الدرس وقطاع كبير من أبنائها لم يع شيئاً ولم تدله أنهار الدم المسفوك وفضاظة العدوان والانتهاك لكل الحقوق على أى شيء ذى بال.

والغريب أن أحداً من الذين ضللتهم مفاهيم الماركسية فى هذا الصدد لم يسأل نفسه يوماً عن دلالة ظاهرة أن كل حكام النظم التى يحكمها الشيوعيون أو يدورون فى فلکهم لا يتركون الحكم إلا بسبب من اثنين: الموت أو الانقلاب.

والغريب أيضاً أن أحداً من هؤلاء لم يسأل نفسه يوماً عن دلالة ظاهرة أن كل عهد جديد للحكم فى النظم التى يحكمها الشيوعيون أو من يدورون فى فلکهم لا تمضى عليه فوق سدة الحكم بضعة شهور حتى يبدأ فى إعلان المطاعن والمآخذ عن سلفه دافعاً إياه بأبشع وأحط النعوت.

والغريب أن أحداً من هؤلاء لم يسأل يوماً عن دلالة أن روسيا القيصرية بكل ما حفلت به من مظالم اجتماعية أليمة قد أنجبت للبشرية بسبب قبس من النور: بوشكن وجوجل وترجينيف ودستوفسكى وتولستوى وتشيكوف وعبارقة الموسيقى الكلاسيكية أمثال تشايكوفسكى ورمسى كرسيكوف ورحمانينوف وعشرات غيرهم... بينما لم ينبج ظلام دكتاتورية البروليتاريا أى إبداع فكرى، سوى أعمال فنية مجموجة متكلفة تصطبغ التغنى بكفاح البروليتاريا والحديث عن شرور كل ما قبل أكتوبر 1917.. وما

30 - صرح ماوتسى تونغ لصحفى أمريكى بأن التضحية بأرواح خمسين مليون شخص ليست بالثمن الباهظ للثورة البروليتارية.

معنى أن العبقريّة الفكرية الوحيدة التي أنجبها الظلام الدكتور القيصري هي عبقرية الذين خرجوا على النظام (الأدباء المنشقون).

ومن الأمور التي تتصل بفهم الماركسيين للديمقراطية النيابية كما تتصل في ذات الوقت بموقفهم الأخلاقي، والذي يجعل من مصلحة العمل الثوري البروليتاري المناط الأوحداً لما هو أخلاقي من وجهة نظر ماركسية أو بروليتارية: عدم استقامة مسلك الماركسيين فيما يتعلق بالحياة الديمقراطية الغربية.

فبينما لا ينكر الماركسيون التقليديون أن هدفهم المتوخى من وراء المشاركة في الحياة والنشاط السياسي في دولة غير بروليتارية (أي في دولة تسير على النسق الغربي للديمقراطية) هو تقويض النظام بأسره في تلك الدولة وتحطيم أجهزتها وفي مقدمتها الجهاز السياسي والنظام الديمقراطي النيابي المنعوت من قبل الماركسيين بالنظام الديمقراطي البرجوازي: فإننا نجدهم أشد الفرق السياسية تباكياً على المساس بقواعد الممارسات الديمقراطية النيابية (أو البرجوازية) وأشدّهم دعوة للتمتع بمزايا هذه الديمقراطية، مثل حرية الرأي وحرية التعبير عن هذا الرأي من خلال وسائل إعلام تثبت رؤاهم وترفع راياتهم.

وهذا الذي نقوله ليس اقتراء على الشيوعية والشيوعيين، ففردريك إنجلز نفسه هو القائل في كلمته في مؤتمر لندن للأهمية الدولية بتاريخ 11 سبتمبر 1871 ما يعد تصريحاً تاماً بهذا المعنى، وذلك حين قال (الحرّيات السياسية، كحقّ الاجتماعات والجمعيات وحرية الطبع والنشر: هي سلاحنا، فهل في مقدرونا - يا ترى - أن نبقي مكتوفى الأيدي ونقاطع السياسة إذا شاءوا انتزاع هذا السلاح منا؟ يقال إن كل نشاط سياسي يعنى الاعتراف بالنظام القائم. ولكن ما دام هذا النظام يضع في أيدينا الوسائل للنضال ضده، فإن استعمال هذه الوسائل لا يعنى الاعتراف بالنظام القائم)⁽³¹⁾.

31 - ماركس - إنجلز: الأعمال المختارة، طبعة دار التقدم بموسكو، المجلد الثاني، ص 234.

ويُبيّحاز فإنه بينما يضمّر الشيوعى نية اغتيال الديمقراطية البرجوازية، فإنه يسعى سعيًا حثيثًا لبلوغ مآربه هذه عن طريق استغلال وسائل ومزايا هذه الديمقراطية الغربية. فالوصول للرأى العام، وبث المفاهيم الشيوعية، وإذكاء نار الصراع الطبقي، وتآليب الطبقات بعضها على بعض، وترويج الإشاعات الملوثة لكل مخالفينهم - ناهيك عن مناهضيتهم - كل هذا يستبسلون لبلوغه عن طريق القنوات الديمقراطية النيابية فى المجتمعات التى لا يتسنى لها تصور ارتقاء سدة الحكم عن طريق انقلاب عسكري أو عن طريق فوزى عارمة كتلك التى تسلق «لينين» هو ورفاقه بواسطتها وإبانها سدة الحكم فى روسيا فى أكتوبر (نوفمبر بالتقويم الجريجورى) 1917م.

وما لا شك فيه أن هذا الأمر يطرح مثلاً صارخاً لانتهازية الشيوعيين للأخلاقية والتى يرونها هم «أخلاقية صرف» حسب مفهومهم الميكافيللى الجديد لما هو أخلاقى وما هو لا أخلاقى.

وما لا شك فيه أن هذا الأمر - فى ذات الوقت - يطرح مثلاً صارخاً لغفلة الديمقراطيات الغربية وعدم حرصها على وجودها وبقائها. فمما لا ريب فيه أن الشرط الأساسى للمساهمة والمشاركة فى الحياة السياسية الديمقراطية النيابية يجب أن يكون توافر الإيمان العميق بهذه الديمقراطية والحرص على استمرارها وبقائها. ويجب أن يدور حق ممارسة الأنشطة السياسية فى كل الديمقراطيات الغربية وجوداً وعدماً مع توافر هذا الشرط.

فإذا كانت الشعوب التى تحظى بنعمة الديمقراطية النيابية الحقة قد آمنت - عبر تجربة تاريخية طويلة - بأن الديمقراطية هى الضمان الأوحد من البطش والعسف والجور والتجاوزات والاستبداد ومن كل ممارسات الجانب التسلطى فى النفس الإنسانية، فمن العبث أن يتاح لمن يضمّر نية اغتيال الديمقراطية حتى بل نعمة ممارستها، لا سيما إذا كان يعلن، شأن الماركسيين التقليديين فى العالم الثالث، أهدافه اللينينية المستمدة

من تعاليم لينين في كتابه «الدولة والثورة» بشأن إحلال ما يسمى بالديمقراطية البروليتارية محل الديمقراطية النيابية (البرجوازية).

ودمغنا للشيوعيين ومسلكتهم هذا بالأخلاقية ليس أمراً نتفرد نحن به دون سوانا، بل يشاركنا فيه مفكرون أوروبيون متعاطفون مع الماركسية أمثال «هارولد لاسكى» الذى وصف مسلك الشيوعية خارج روسيا منذ سنة 1917 فى هذا الصدد بأنه (سلوك تميز بالخداع والقسوة وازدراء العدل والاستعداد للركون إلى الكذب والخيانة فى سبيل بلوغ غاية مرجوة وعدم توخى الأمانة على الإطلاق عند تقديم الحقائق).

ولا يقتصر أمر الخداع والأخلاقية على هذا المسلك فحسب، بل ويشمل أموراً أخرى عديدة: فكل رايات وشعارات الشيوعى أثناء عمله وممارسته للحياة السياسية فى ظل الديمقراطية النيابية لا تلزمه بأى شىء عند ارتقاء السلطة.

فحلفاء الشيوعيين فى مرحلة ممارسة النشاط السياسى تحت ظلال الديمقراطية النيابية هم أول ضحاياها. ولا نجد هنا أوضح من مثال «المنشفيك» الذين ما إن بلغ لينين مع حزبه البلشفى السلطة فى روسيا فى أكتوبر 1917 حتى أداروا ظهورهم للمنشفيك، ولم ينقض عقد واحد من الزمان إلا وكان أولئك بين قتيل ونزير زناة أو منفي. ودعوة لينين المشهورة إلى نبذ ولعن الإرهاب، تحطمت على يديه هو نفسه بعد بلوغه السلطة بسنوات قليلة.

وإذا عدنا إلى موقف الشيوعيين الانتهازى من الحياة الديمقراطية النيابية، لم نجد شيئاً ننصح القراء بمطالعتة أفضل مما كتبه لينين تحت عنوان (هل يجب الاشتراك فى البرلمانات البرجوازية؟) وهو فصل من فصول كتابه المعروف (مرض اليسارية الطفولى فى الشيوعية) الذى كتبه فى أبريل / مايو 1920 ونشر لأول مرة فى روسيا فى يونية 1920 .

ومن أشد نصوص الماركسية وضوحاً وصراحة في الإفصاح عما نسميه «شرعية كل شيء» يخدم العمل الثوري البوليتارى» من وجهة نظر ماركسية، ولو تمثل ذلك فى نقض أحلاف وخيانة حلفاء وتقويض نظام سلف إعلان احترامه وإهدار حريات الخلق بعد طويل تعهد بصيانتها وحمايتها... إلخ، من أشد نصوص الماركسية تعبيراً عن ذلك دون أى لبس ما خطه لينين - بعد بلوغه السلطة وازدياد قدرته على الإفصاح عن مكنونات فكره ونواياه - فى الفصل الثامن من كتابه المشار إليه آنفاً (مرض اليسارية الطفولى فى الشيوعية) حيث يسخر بشكل مرير من اليساريين الألمان الذين لاموا البلاشفة على مساوماتهم ومناوراتهم واتفاقاتهم مع كل الأحزاب والاتجاهات ومنها البرجوازية، وذلك فى كتاب (انشقاق الحزب الشيوعى الألمانى / اتحاد السبارتاكيين) الذى صدر فى فرانكفورت سنة 1919.

يقول لينين: (من غير الممكن ألا يعرف اليساريون الألمان أن تاريخ البلشفية كله، قبل ثورة أكتوبر وبعدها، طافح بوقائع المناورات والاتفاقات والمساومات مع الأحزاب الأخرى بما فيها الأحزاب البرجوازية). بل ويزيد فى الإيضاح بعد ذلك فيقول (إنه من الغريب أن يتعجب اليساريون الألمان من مناورات البلاشفة واتفاقاتهم وأحلافهم المؤقتة والوقعية بين الاتجاهات المختلفة، والتسرب من خلال قنوات الحياة السياسية وتناقضات المصالح بين الأحزاب، ومن الغريب أن يتمتعوا من إتيان البلاشفة لكل ذلك، لأنه إذا كان البلاشفة قد أحلوا لأنفسهم «الحرب» صراحة ضد البرجوازية بهدف إسقاطها، فكيف لا يحلون لأنفسهم ما دون ذلك؟⁽³²⁾).

وكان الغدر والحنث بالوعود ونقض الأحلاف وخيانة الائتلاف وعدم الوفاء بالوعود والتكوص عما يأخذ المرء على نفسه.. كأن كل ذلك دون الحرب؟.

32 - كلمات لينين المذكورة فى المتن ليست من ترجمتنا نحن وإنما هى الترجمة السوفيتية الرسمية والواردة فى النص العربى الكامل لكتاب «لينين» (مرض اليسارية الطفولى فى الشيوعية) المنشور فى الجزء الأول من المجلد الثالث من (مختارات لينين) طبعة دار التقدم بموسكو 1967 ص 523.

وفي سنوات تالية - في أوائل السبعينيات - أتيج لى أن أعكف لسنوات - خارج مصر - على مطالعة ودراسة معات المجلدات التي أبدعها المسلمون بعد بزوغ نور الدعوة الإسلامية وإضاءته لهذه المنطقة من العالم التي كانت قلب العالم وقتذاك، وما عكفت على مطالعته كثيراً ما سطره الفقهاء المسلمون وقتذاك تحت عنوان (باب الجهاد).

وما أكثر ما قارنت بين هذا الذي عرف عن الشيوعيين، والذي أفصح عنه لينين صراحة بقلمه كما أوردنا آنفاً، وموقف المسلمين الأوائل في حروبهم منذ «موقعة بدر» ومروراً بعشرات المواقع، وكيف كانت أخلاق الرجولة والفروسية والشهامة تأبى الغدر والتعرج في المسار والنكوص على الأعقاب ونقض الأحلاف حتى عند إعلان الحروب ..

وكم تذكرت الإمام على بن أبي طالب بالذات، الذي كان بوسعه أن يقبض على زمام الأمور كلها، وأن يجعل الدنيا تأتيه ساعية على ركبتها لو أنه قال كلمة واحدة على خلاف ضميره المنير يوم جاءته الخلافة - بعد مقتل عمر بن الخطاب - تسعى إليه على شرط أن يعد بالآ يأخذ الناس بشدة الفاروق فأبى أن ينطقها مخالفاً ضميره اليقظ، ومضجياً بذلك خلافة كانت تعنى وقتذاك ملك العالم القديم بأسره. وكم تذكرته يوم خرج على خصومه في موقعة الجمل ملقياً سيفه على الأرض .. ليقول لهم عكس كل ما قاله لينين في مرض اليسارية الطفولي في الشيوعية عن إجازة (كل شيء) ما دام سيصل بالشيوعيين إلى قمة الجبل.

وكم تذكرت موقف صلاح الدين الأيوبي مع خصومه الصليبيين الذين استعملوا معه كل عمل خسيس، بينما أبى صلاح الدين إلا أن يكون على نقيض كل ما قاله لينين بعد أقل بقليل من ألف سنة: أخلاقياً في قوله وعمله، في حلفه وائتلافه، في سلمه وحره.

وإذا وصلنا لزماننا المعاصر هذا، لوجدنا علماً آخر من أعلام الفروسية هو فيصل بن عبد العزيز ملك المملكة العربية السعودية يضرب مثلاً على أخلاقيات جد مختلفة عن (أخلاقيات الشيوعية في الحكم) .. فرغم كل عنف الهجوم الناصري المرير عليه، واستحلال عبد الناصر في هجومه هذا عليه لكل قول وفعل، فما إن ذك الإسرائيليون عظام ناصر وعظام نظامه بأسره صبيحة الخامس من يونية 1967 حتى كان الملك فيصل في مؤتمر الخرطوم سنة 1967 هو العون والسند لناصر المنكسر ولنظامه المندهر⁽³³⁾ بشهامة قد تثير دهشة الشيوعيين الذين فاقوا كل الفرق في انتهازيتهم وتطبيقهم لشعار «الغاية تبرر الوسيلة» إلا أنها تقدم دليلاً جديداً - لمن يحتاج لدليل جديد - على أن «الأخلاق» قيمة فلسفية مجردة عن المصالح الاقتصادية.

وعلينا بعد ما سلف، أن نذكر للقراء أن الفهم الشيوعي الضيق جداً للديمقراطية، بوصفها ديمقراطية البروليتاريا فقط لا ديمقراطية سواها، لا يمس الاتجاهات والتيارات والأحزاب الأخرى غير الشيوعية فحسب، بل ويمس الشيوعيين أعضاء الحزب الشيوعي أنفسهم.

فربما لا يعرف الكثيرون ممن لم تتح لهم دراسة ومتابعة تجربة دكتاتورية البروليتاريا السوفيتية بدءاً من أكتوبر سنة 1917 أن مسألة وجود اتجاهات أو تيارات داخل الحزب الشيوعي ذاتها - ومع التسليم بشيوعية الجميع - قد حسمت بالرفض القاطع اليات منذ السنوات الأولى لاستقرار حكم الحزب الشيوعي في روسيا السوفيتية.

33 - حكى كثيرون ممن حضروا مؤتمر الخرطوم سنة 1967 أن عبد الناصر كان متردداً في حضور المؤتمر ليقينه أنه سيقابل بشماتة كبيرة من طرف الملك فيصل، وأنه عندما لقي فيصلاً ولم يجد منه إلا المساندة والأخوة والمناوئة والوقفة الرجولية للشهامة بكى تائراً وخجلاً، فقد اكتشف - لا ريب - وقتذاك أنه قاس شخصية فيصل بمقاييسه وتوقع منه ما كان هو قاعله لو كان مكانه وتوقع له ما أتبع لفصيل..

ويعرف هذا الأمر لدى دارسى ومتابعى التجربة السوفيتية بمسألة «الحزب الشيوعى الضيق» والتي يرجع تاريخها إلى سنة 1903، فمنذ هذا التاريخ برز جدل حول طبيعة الحزب الشيوعى، وهل يكون حزباً ضيقاً والضيق هنا يعنى حزباً حليدياً ملتزماً بأقصى درجات المركزية، أم يكون حزباً واسعاً رحباً ضم اتجاهات عدة وإن كانت كلها شيوعية؟

وقد انتصر لينين منذ سنة 1903 لفكرة الحزب الضيق، وهاجمه فى ذلك العديد من أقطاب الحركة الشيوعية سواء داخل روسيا (مثل تروتسكى) أو خارجها (مثل روزا لوكسمبورج فى ألمانيا) بل إن تروتسكى فى كتابه (واجباتنا السياسية) قد شبه لينين فى موقفه هذا بروسبير⁽³⁴⁾.

وتحت وطأة هجوم العديد من الشيوعيين على لينين بسبب هذا الموقف نشر لينين فى سنة 1904 كُتَيْبَه (خطوة للأمام وخطوتان للخلف) والذى هاجم فيه بضراوة فكرة الديمقراطية التى تعنى حكم الشعب بواسطة الشعب، والتى تكون أساس الدعوة لحزب شيوعى مفتوح.

وأعلن أن مبدأ التنظيم – بالغ الضرورة والأهمية للحركة الشيوعية – لا يمكن أن يأتى دون إخضاع الأقلية للأغلبية داخل الحزب إخضاعاً كاملاً. وفى كتابه هذا أعلن لينين أنه لا يتصور أية معارضة داخل الحزب إلا (من الدوائر الانتهازية غير الثورية).

وقد عاد لينين بعد سنوات، وبعد نجاحه فى بلوغ السلطة فى روسيا وكتب فى سنة 1920 فى كتابه (مرض اليسارية الطفولى فى الشيوعية) (إنه كان من المستحيل بغير حزب حليدى تنفيذ دكتاتورية البروليتاريا).

34 ... ماكسيميليان روسبير، ولد سنة 1758. خطيب الثورة الفرنسية الكبرى (1789) وأبرز قائدها، رأس الحكومة الفرنسية الثورية ما بين 1793 و1794. زعيم اليانقة. أعدم بالمقصلة سنة 1794.

وقد اشتعل هذا الخلاف بعد موت لينين بضرورة بين خلفه «ستالين» ومنافسه اللدود ليون تروتسكى، حيث تبنى الأول بشكل صارم فكرة الحزب الضيق، وهو ما عرضه ستالين فى أكثر من موضوع فى كتابيه «أسس اللينينية» سنة 1924 و«مشاكل اللينينية» سنة 1926، بينما استمر تروتسكى - خاصة بعد أن بدا أن ستالين أقرب منه للسلطة - فى دفاعه عن فكرة الحزب المفتوح، والتي كانت تعنى عند ذلك استمرار التعاون مع المنشفيك وكل حزب آخر من الأحزاب التي ناصرت الثورة مما مكن البلاشفة من إقامة دكتاتورية البروليتاريا فى النهاية. وقد بسط تروتسكى آراءه هذه سنة 1923 فى كتابه (المنهج الجديد).

ومعلوم أن نظرية ستالين هى التي انتصرت وكتب لها الغلبة تماماً على نظريات تروتسكى وكل آرائه، ومن بينها رأيه بخصوص الحزب المفتوح والذي لم يتحقق قط فى دولة يحكمها حزب شيوعى فى ظل دكتاتورية للبروليتاريا.

وقد كررت تجربة ماوتسى تونغ فى الصين نفس الصورة للحزب الشيوعى الضيق التي طبقها لينين ومن بعده ستالين، حيث استمر الحزب الشيوعى الصينى فى التخلص من كل اتجاه يحيد قيد أنملة عن المسار الذى وضعه له زعيمه ماوتسى تونغ بأقصى وأقصى أشكال التخلص تحت رايات مختلفة كانت أشهرها مأساة الثورة الثقافية.

وهكذا يتضح لنا أن «انعدام نور الديمقراطية» طبيعة ملازمة للحكم الشيوعى يطبقها على أعدائه وعلى أتباعه على السواء، إن عنّ لواحد من أولئك أن يرى الأشياء أو يحللها أو يكتيفها بشيء غير رؤية الزعيم وتحليله وعلاجه وتكييفه ...

وإذا كان هذا ليس موضوع الحديث باستفاضة عن أدب المنشقين السوفيت وكفاحهم ومعاناتهم المريرة من أجل الحرية وحقوق الإنسان، فإننا نكتفى بضرب مثال واحد هو مثال الروائى المبدع ألكسندر سولجينيتسن الذى يعد ما مر بحياته منذ مولده

فى الاتحاد السوفيتى سنة 1918 وحتى طرده فى سنة 1974 مثالا صارخا على نفشى القمع السوفيتى المرعب المهرب فى المجتمع الاشتراكى الذى يعد المثال الأكبر لتطبيق النظام المستقى من الماركسية (ديكتاتورية البروليتاريا) وعلى درجة رهيبه من انعدام الحريات بكل أنواعها وانعدام أدنى درجات وأسط حقوق الإنسان.

ولد ألكسندر ايزايفيتش سولجينيتسن⁽³⁵⁾ فى 11 ديسمبر 1918 فى مدينة كيسلوفودسك⁽³⁶⁾ وبعد ست سنوات من مولده، وعلى أثر وفاة أبيه فى حادث، انتقلت به أمه إلى مدينة رستوف⁽³⁷⁾ حيث عملت ككاتبة على الآلة الناسخة. وكانت الحياة القاسية إلى أقصى حد على الجميع فى تلك الفترة فى مستهل العهد الستالينى، أشد قسوة - لا ريب - على تلك الأرملة الشابة ووحيدها اليتيم. ومنذ عهد المدرسة الابتدائية، عرف عن التلميذ الصغير «ألكسندر» نبوغه الذى لازمه عبر كل سنوات الدراسة، ثم انتقل معه إلى جامعة روستوف حيث لمع نبوغه أكثر فى دراسة الرياضيات والفيزياء، مما أهل الطالب العبقري للحصول بسهولة على منحة للدراسات العليا. وفى نفس الوقت، لم ينس الكسندر حبه العميق الذى لازمه منذ طفولته للثقافة بوجه عام وللأدب بوجه خاص، فالتحق - عن طريق المراسلة - بمعهد موسكو للفلسفة والأدب والتاريخ «Moscow Institute of Philosophy, Literature & History» والذى حصل على شهادته فى عام 1941، بعد عام واحد من بدء مزاوله وظيفته كأستاذ للرياضيات بثانوية مدينة روستوف.

وفى هذه الفترة أخذ يحاول نشر أعماله الروائية والقصصية التى كان قد انتهى من كتابتها فى تلك الفترة، وتركزت محاولاته فى جريدة زناميا (Znamya)، والتى رفض المشرف على تحريرها نشر كل تلك الأعمال وهناك.

Alexander Isayvich Solzhenitsyn _ 35

Kislovodsk _ 36

Rostov-on-Don _ 37

وعندما بدأ هتلر غزوه الاتحاد السوفيتي، التحق ألكسندر في 18 أكتوبر 1941 بالجيش الأحمر كضابط سلاح المدفعية، حيث خلم في سائر المواقع من كيوسك⁽³⁸⁾ إلى كونيغزبيرج⁽³⁹⁾.

وبسبب ما قام به من أعمال بطولية فذة خلال الحرب، فقد رقي عدة مرات في فترة وجيزة كان آخرها في سنة 1945 عندما رقي إلى رتبة نقيب، كما منح نجمة «ستالين» تقديراً لإسهاماته البطولية من أجل الدفاع عن وطنه.

فجأة في يوليو 1945 أُلقي القبض عليه، وحوكم بواسطة الجيش السري (NKVD) بتهمة نقد ستالين في رسائل خاصة بعث بها لصديق وفي مذكرات شخصية دونها في مفكرته اليومية. والحق أنه لم يحاكم، حيث أنه أودع سجن Lupyanka في موسكو، وأثناء ذلك نظر مجلس خاص بالبوليس السري حالته والتهمة الموجهة إليه وحكم عليه بالسجن لمدة ثماني سنوات مع الأشغال الشاقة. وقد وصفه حكم المجلس الخاص الذي نظر «جريمته» بأنه خائن للاشتراكية اللينينية وللمجتمع الاشتراكي المؤسس على تلك الفلسفة.

وقد قضى ألكسندر بالفعل السنوات الثماني في العديد من السجون السوفيتية. وفي عام 1953 وعندما حان موعد انقضاء العقوبة بتنفيذها، قرر البوليس السياسي - دون الرجوع لأى سلطة قضائية - نفيه لفترة أخرى استمرت حتى سنة 1956. وخلال فترة النفي هذه في مدينة Kok-Terek ثم في مدينة Dzampul في جنوب كازاخستان اكتشفت إصابته بمرض السرطان، فأرسل إلى إحدى مصحات مدينة طشقند للعلاج بالأشعة.

Kursk - 38

39 - Königsberg والتي أصبح بعد سنوات Kaliningrad نسبة إلى كالينين Kalinin رئيس الدولة السوفيتية لسنوات طويلة خلال عهد ستالين (اغتاله ستالين بلس السم له لاختلاف بينهما في الرأي).

وخلال أكثر من إحدى عشرة سنة من السجن والنفى لقي ألكسندر صنوفاً من العذاب الوحشي صورها بإبداع عبقرى فى روايته الغذة «يوم واحد فى حياة إيفان دينيزوفتش» (One Day in the Life of Denisovich) وتعتبر هذه الرواية من أعظم الأعمال الأدبية العالمية فى وصف حياة اليأس والعذاب والتنكيل التى يلقاها مئآت الألوف من المعتقلين فى الدول الاشتراكية وإن كانت رواية (My Testimony) للأديب أناتولى مارشينكو تعد - فى رأى الشخصى - أبداع عمل أدبى تناول حياة السجون والمعتقلات ومعسكرات العمل فى الاتحاد السوفيتى، وإننا لنشارك المحرر الأدبى لجريدة الدبلى تلغراف البريطانية رأيه تماماً عندما قال بأنه ربما منذ رواية (منزل الموتى) لندستوفسكى فإن عملاً أدبياً لم يقدم لنا هذا الوصف الشمولى الواقعى المفصل المبدع الذى قدمه لنا مارشينكو فى روايته العظيمة (My Testimony)، وكذلك سولجينيئسن فى مسرحية (The Tender Foot and the Tramp) أما تجربته التى جمع فيها بين النفى ومواجهة الموت عن قرب عند إصابته بالسرطان، فقد أبداع أيضاً تصويرها فى روايته الغذة «عنبر السرطان» (Cancer Ward).

وليان سجن سولجينيئسن واعتقاله، لم يتح لأى من أهله أو زوجته أن يعرف أى شىء عنه، مما حدا بزوجه للاعتقاد بموته والزواج بغيره، ثم العودة إليه بعد إخلاء سبيله (سنة 1956) وانقضاء فترة تأهيله (1957).

وجدير بالذكر أنه فى عام 1956 أصدرت المحكمة العليا للاتحاد السوفيتى حكمها رقم 56/083/ن4 الذى جاء فيه (أنه بتاريخ 6 فبراير 1956 فقد قامت هيئة المحكمة بدراسة وفحص الاحتجاج المقدم من قبل المدعى العام العسكرى ضد قرار المجلس الخامس المنبثق عن البوليس السرى للاتحاد السوفيتى (NKVD) والمؤرخ فى 7 يوليو 1945، والذى حكم استناداً إلى نص الفقرتين العاشرة والحادية عشرة من المادة الثامنة والخمسين من التقنين العقابى لجمهورية روسيا الاشتراكية السوفيتية (RSFSR) بالسجن لمدة ثمانى سنوات فى معسكرات العمل الإصلاحى على ألكسندر ايزايفتش

سولجينييتسن المولود سنة 1918 في مدينة كيسلوفودسك والحاصل على أعلى المؤهلات العلمية، والذي كان يشغل قبيل توقيفه (اعتقاله) وظيفة قائد وحدة مدفعية، والذي شارك في الحرب ضد جيوش ألمانيا الفاشية والذي منح نوط الوطن الأب الحربي (The Order of the Fatherland War) من الدرجة الثانية والذي منح أيضاً وسام النجمة الحمراء (Order of the Red Star) وبعد سماع تقرير الرفيق كونييف (Konev) وبيان نائب المدعي العام العسكري الكولونيل القضائي تيريكخوف (Terkhov) فإن هيئة المحكمة قررت ما يلي:

أن الاتهام الموجه لسولجينييتسن عما نسب إليه القيام به ما بين 1940، وتاريخ القبض عليه (سنة 1945) من أعمال دعائية ضد الاتحاد السوفيتي بين أصدقائه واتخاذ خطوات نحو إنشاء تنظيم عدائي للنظام السوفيتي، كان اتهاماً - وفق احتجاج المدعي العام العسكري - يجب إلغاؤه نظراً لانعدام أى دليل أو إثبات للجرم المدعى به عليه، وذلك للأسباب التالية:

إنه من الواضح من أدلة قضية سولجينييتسن ومن أجل التحقق من صحة التهمة الموجهة لسولجينييتسن فإن الأشخاص التاليين قد سئلوا وهم:

ريشيتوفسكايا، سيمونيان، سيمونيانتس، وهم الذين اتهم سولجينييتسن (سنة 1945) بأنه قام قبلهم بأعمال دعائية ضد الاتحاد السوفيتي، وقد وصف هؤلاء جميعاً سولجينييتسن للمحكمة بأنه بطل سوفيتي ونفوا تماماً ما نسب إليه من القيام بأعمال عدائية للاتحاد السوفيتي أمامهم ودراسة ملف سولجينييتسن العسكري وكذا تقرير الكابتن ميلينكوف Melinkov الذي خدم معه، فقد اتضح أنه بين سنة 1942 وتاريخ القبض عليه (1945) فإن سولجينييتسن قد خدم في العديد من الجبهات الحربية للدفاع عن أرض الوطن الأب العظيم وأنه قد حارب في تلك المواقع بشجاعة فائقة عن وطنه.

كما شهد ملفه العسكرى أن وحدة سولجينيتسن كانت أفضل الوحدات من حيث الانضباط والفعالية فى المعارك، وتأسيساً على ما سلف ذكره من أدلة، فإن المدعى العام العسكرى اعتبر أن اتهام سولجينيتسن كان اتهاماً غير صحيح وطالب بإغلاق ملف قضيته، عملاً بنص المادة الخامسة من المادة الرابعة من قانون الإجراءات الجنائية لجمهورية روسيا السوفيتية الاتحادية الاشتراكية، وبتمحيص وقائع الدعوى والتحقيقات التى أجريت، وما ورد فى الاحتجاج الرسمى (المقدم من المدعى العام الاشتراكى) وبالأخذ فى الاعتبار أن الأعمال المنسوبة لسولجينيتسن لا تكون واقعة إجرامية (جرماً)، فإن المحكمة تقرر إغلاق ملف هذه القضية بسبب انعدام توافر أدلة الإثبات، واعتبار قرار المجلس الخاص المنبثق عن البوليس السرى (NKVD) بتاريخ 7 يوليو 1945 بخصوص ألكسندر سولجينيتسن ملغى وأن قضيته تعد منتهية⁽⁴⁰⁾.

وخلال كل تلك الأعوام، قوبلت المحاولات التى بذلها سولجينيتسن لنشر أعماله الأدبية والقصصية بالرفض الصارم، ولكن بسبب الهجوم الضارى الذى شنّه الزعيم السوفيتى خروشوف على سلفه الطاغية الدموى «ستالين» وعلى تجاوزات عهده التى راح ضحيتها - على حد قول خروشوف - عدة ملايين من أبناء الشعب السوفيتى - التى فرضت خلالها على الشعب السوفيتى - على حد تعبير خروشوف أيضاً - سياسة تجويع وإذلال متعمدة فضلاً عن الإرهاب الذى استمر لمدة ثلاثين سنة هى مدة حكم جوزيف ستالين الرهيب والذى تجاوز فى دمويته وإرهابه وقمعه للحريات أضعاف ما اشتهر أسلافه من القياصرة أمثال إيفان الرهيب ونيقولاى الدموى وغيرهما من قياصرة آل رومانوف الذين اشتهر عدد غير قليل منهم بالدموية والشنوذية فى هذا الاتجاه القمعى.

بسبب هذا الهجوم الذى شنّه خروشوف على ستالين وعهده، أتيح لعمل واحد لا غير من أعمال سولجينيتسن هو رواية (يوم واحد) أن ينشر فى نوفمبر 1962.

40 - انتهت ترجمتنا لنص حكم المحكمة العليا للاتحاد السوفيتى رقم 083 - 40 لسنة 1956.

ولكن بمجرد سقوط خروشوف في سنة 1964، أصبح سولجينييتسن وكتاباته مرة أخرى محط هجوم عنيف من الكتاب الرسميين السوفيت، ولكن منذ ذلك الوقت تكون لسولجينييتسن أنصار ومعجبون به وكان ذلك بمثابة ولادة حركة أدب المنشقين السوفيت.

ومنذ سنة 1964 أخذ الهجوم على سولجينييتسن وأعماله يتجدد ويتزايد بشكل ضار استمر قرابة عشر سنوات وصف فيه سولجينييتسن واتهم مراراً بالخيانة للاشتراكية والعمالة لقوى الإمبريالية الأمريكية.

ولم يقتصر الأمر على ذلك، بل تعداه إلى ملاحقته واضطهاده في حياته الخاصة، وتكرار نقله نقلاً يساوي النفي أكثر من مرة. ثم بلغ الهجوم عليه أقصاه عندما منحت جائزة نوبل في الأدب للأديب العبقري سولجينييتسن حيث شن الإعلام الرسمي السوفيتي عليه هجوماً ضارياً استمر إلى تاريخ مغادرته الاتحاد السوفيتي سنة 1974.

ويجزم المتابعون لحالة سولجينييتسن بأنه لولا الظروف العصبية المحيطة بالحالة، ولولا موقف العالم الحر وكذلك موقف الأحزاب الشيوعية الأوروبية (خاصة الحزب الشيوعي الإيطالي والحزب الشيوعي الفرنسي) ولولا تحول القضية لقضية نهم الرأي العام العالمي حيث اتجهت عيون الغرب إلى الشرق تتابع ما يحدث لسولجينييتسن، لكان الكسندر سولجينييتسن قد قتل غيلة أو أودع - ما بقي من عمره - عنبراً يشبه الزنزانة بإحدى المصححات العقلية التي أودع فيها الملايين من أمثاله.

ونحن لا نقص قصة سولجينييتسن كحالة فردية، ولكن لنستخلص منها العبرة التي نريد استخلاصها أساساً وهي أنه لا ضمان للحريات ولا أمان في المجتمعات التي يحكمها الشيوعيون، ففي ظل انعدام الشرعية القانونية وتفشي ما يطلق عليه الشرعية الثورية، والروح المعهودة لدى تلك النظم والتي تعتبر كل رأي مخالف هو رأي معاد وشهير وعميل وإمبريالي يقابل صاحبه بالقتل والقمع، في ظل ذلك تكون حريات أفراد

المجتمع بمنأى عن كل استقرار ومأمن من بطش لا سند له إلا إرادة الجالسین علی سدة الحكم.

ولنا فی سيرة سولجینیتسن عبرة ظاهرة، فقد قلب وضعه قلباً مریعاً بتقلب الأوضاع السياسية:

1- ففی طور كان بطلاً أسطورياً حارب بفروسية نادرة المثال عن وطنه الاشتراکی العظیم، ومن أجل ذلك رقی عدة مرات ترقیات استثنائية، ومنح وسامین عظیمین لا یمتحان إلا لأبطال الحروب المغاوير.

2- وفي مرحلة ثانية، وبسبب مذكرات شخصية فی مفكرته اليومية أصبح بطل الأمس حامل النجمة الحمراء، خاتماً لوطنة وللإشتراكية وعميلاً إمبريالياً یعمل من أجل تخطيط الماركسية والشيوعية، ومن أجل كل ذلك یقضى إحدى عشرة سنة فی أشجع ظروف السجن والنفي والتشريد (راجع وصف سولجینیتسن البارع للطريقة التي كان یحاول بها تدفئة أصابع قدمیه المتجمدة فی صقيع سيبيريا دون أن یحس علیه سجانوه بجورب حين كان یحشو حذاء السجن الضخم بأوراق الأشجار اليابسة).

3- وفي مرحلة ثالثة، وبعد إحدى عشرة سنة من السجن والنفي والعذاب والتشريد تتحول الظروف السياسية، یمتفی ستالین الذی فقد سولجینیتسن إحدى عشرة سنة من عمره لأنه كتب فی مذكراته اليومية (التي لم تنشر) ما اعتبر نقداً له ولعهده، ویجىء نظام جدید یكشف سوءات ستالین ویشن علیه أشد موجات الهجوم الضاربة، فیهراً سولجینیتسن یحكم من المحكمة العليا للاتحاد السوفیتی من التهمة التي سجن بسببها، وتقول له المحكمة ما یشبه (عفا الله عما سلف)، ثم یرد إليه اعتباره، ثم تنشر روايته (يوم واحد فی حياة إيفان ..) وترشح لنیل جائزة لينين فی الأدب سنة 1963 كل ذلك لا لأن القمع

والإرهاب قد اختفيا، ولكن لأن العهد الجديد يرفع آيات تخدمها كتابات سولجينيتسن، ولا أدل على ذلك مما حدث بعد انقضاء هذا العهد.

4- وفي مرحلة رابعة، وقد تم إقصاء خروشوف عن الحكم، يتبدل الحال، فيعود سولجينيتسن عميلاً وخائناً وأديباً تافهاً وعدواً للاشتراكية ... إلخ.

وهكذا لا ضمان ولا أمان إلا ضمان الحكم وأمانه، فإن تقلب تقلبت الأحوال وإن زمجر زمجرت وإن رضى رضيت .. وهكذا دواليك.

ولو كان بإمكاننا هنا لترجمنا للقراء العرب دراسة ليوبولد لايبندز الوثائقية الرائعة عن سولجينيتسن⁽⁴¹⁾. ولترجمنا لهم رواياته ومسرحياته الرائعة وفي مقدمتها روايته الغلة «يوم واحد في حياة إيفان دينيزوفيتش».

ولكن عملاً كهذا يحتاج لفريق متكامل من الباحثين والمترجمين، وهو ما نأمل أن يتاح تحقيقه ذات يوم.

وقد جرتنا متابعتنا التفصيلية لحالة الكسندر سولجينيتسن، وخاصة في السنوات 1967 - 1974، والإطلاع على كل ما كتب عنه داخل وخارج الاتحاد السوفيتي إبان تلك الفترة العصيبة من حياته، إلى التعرف على حقيقة السلبية الكبرى التي يؤول إليها الأدب والفكر والفن في ظل حكم يقوده حزب شيوعي، أي حزب اشتراكي يهتدى - إن جاز اللفظ لغة - بالماركسية. ونحن نربط هنا بين حالة الأدب في الاتحاد السوفيتي

41 - ليوبولد لايبندز Leopold Lapedz محرر جريدة دراسات الشرق والغرب، متخصص في الشعر السوفيتية والأروبية الشرقية، حيث نشر عدة مؤلفات عن هذا الجزء من العالم. حاضراً في العديد من جامعات العالم كأستاذ زائر سنة 1963/1962 عمل كأستاذ زائر بجامعة كولومبيا الأمريكية بنيويورك وفي عام 1971 أصبح أستاذاً زائراً بجامعة Stanford الشهيرة بكاليفورنيا وقد نشر دراسته الوثائقية المشار إليها أعلاه عن سولجينيتسن لأول مرة سنة 1970 ثم أعيد طبعها عدة مرات بعد ذلك بواسطة دار نشر Penguin Books البريطانية ذاتمة الصيت

Leopold Lapedz Solzhenitsyn-A Documentry Record.

بوجه عام منذ ثورة أكتوبر 1917 وحتى وقتنا هذا، والموقف الرسمي للأدب السوفيتي من حالة سولجينيستس، ربطاً وثيقاً، فهما وجهان لواقع واحد هو واقع يفرغ الفكر والأدب من الحرية ويسخرهما بالكامل لخدمة النظام وترديد شعاراته ورفع رايته، وتوظيفهما توظيفاً عسكرياً للوطننة للنظام وتمجيده وتبرير مسالكة والهجوم على ناقديه، وأعدائه، وبالإجمال تجريدتهما من جوهر الفكر والأدب والفن. فماذا يعنى الأدب، وماذا يعنى الفكر، وماذا يعنى الفن، إذا تحولت تلك المنابر السامية لأبواق دعاية أحادية العقل والفكر؟

ويكفى لإثبات صحة ما نقول أن يراجع المرء الروايات والمسرحيات والمجموعات القصصية والمقالات الأدبية التى نشرت فى الاتحاد السوفيتي منذ أكتوبر 1917 ولآن، ليرى كيف أدى (التوظيف الديكتاتورى السياسى للأدب والفكر والفن) إلى تحويلها إلى مسوخ لا تزيد فى قيمتها عن بوق من أبواق أى نظام استبدادى فى التاريخ.

ويكفى لإثبات صحة ما نقول أن ينظر الإنسان فى دائرة المعارف السوفيتية - تحت أعمدة الأدب والثقافة - ليطالع أسماء الأدباء السوفيت منذ ثورة 1917 وحتى الآن ويقارن بين أولئك، وجيل الأدباء السابق على الثورة.

وتحت أيدينا من النصوص الرسمية الصادرة عن اتحاد الكتاب السوفيت وغيرها من المقالات الرسمية المنشورة بجريدة برافدا ما يؤيد صحة ما نقول، ويثبت أن مفاهيم الأدب والفكر والفن فى الاتحاد السوفيتي قد أضحت فى ظل التجربة الماركسية الكبرى مفاهيم سقيمة لا يمكن أن تقارن بنظائرها فى العالم الحر، حيث يشكل الأدب والفكر والفن منابر عملاقة للحرية ولمناهضة الظلم والأخطاء والانحرافات.

ولكننا نكتفى من بين هذه النصوص التى لا تحصى عدداً بترجمة بيان م.ف. زيمانتين، رئيس تحرير «البرافدا» الذى أدلى به يوم 5 أكتوبر 1967 فى دار الصحافة بمدينة ليننجراد، وهى كلمة كافية لتوضيح ما آل إليه الفكر والأدب والفن فى الاتحاد

السوفيتي، وكيف جردت هذه المنابر العليا من جوهرها الذي اكتسبته عبر تطور تاريخي طويل، وبسبب جهاد ونضال عقلي وثقافي فذين، لا سيما خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر الميلاديين.

يقول زيمانين: (امتلات الصحافة الغربية - مؤخراً - بالعديد من المختلقات الكاذبة، وقد استعمل العديد من كتابنا الذين وصلت أعمالهم لأيدى أعدائنا، فالمعسكر الذي كوته الصحافة الغربية للدفاع عن تارسيس (Tarsis) انتهى فقط من عمله عندما ذهب تارسيس للغرب، وهو - أي تارسيس - قد أثبت بذلك أنه لم يكن في حالة عقلية سليمة.

وفي الوقت الراهن، فإن سولجينيتسن يشغل مكانة هامة في دعاية الحكومات الرأسمالية، وهو أيضاً شخص غير متزن (غير سوى) نفسياً، ومريض بانفصام الشخصية⁽⁴²⁾ وكان - سابقاً - سجيناً، كما كان - عن استحقاق أو غير استحقاق - موضع قمع. أما الآن، فإنه ينتقم من الحكومة السوفيتية من خلال عمله الأدبي، والموضوع الوحيد الذي يستطيع الكتابة عنه هو الحياة في معسكرات العمل⁽⁴³⁾، وقد أصبح هذا الموضوع بمثابة شبح يتقمصه⁽⁴⁴⁾. وتستهدف أعمال سولجينيتسن الهجوم على النظام السوفيتي، والذي لا يجد فيه إلا مرارات وأوراماً سرطاناً فهو لا يرى أن هناك أي شيء إيجابي في مجتمعا.

وقد أتيج لي أن أطلع أعمالاً غير منشورة، بمقتضى مهامى، ومن بينها مسرحية سولجينيتسن (عيد المنتصرين)⁽⁴⁵⁾ والمسرحية تتناول القمع الذي مورس مع العائدين من الجبهة، وهي عمل يمثل حقيقة الأدب المعادى للسوفيت. وفي الأيام السابقة، كان الناس يوضعون في السجون بسبب أعمال كهذه.

Schizophrenic _ 42

المعتقلات التي عاش فيها سولجينيتسن.

Obsession _ 44

The Feast of the Victors _ 45

وبوضوح، نحن لا نستطيع نشر أعماله، وهو مطلب سولجيتسن الذى لا يمكن أن نلبيه. أما إذا كتب قصصاً تتلاقى مع مصالح مجتمعنا، فإن أعماله - عندئذ - سوف تنشر. إن سولجيتسن لن يحرم من الخبز والزبد. إن سولجيتسن معلم فيزياء .. دعه يعلم .. وهو يحب الإدلاء بأحاديث عامة، وغالباً ما يظهر أمام بعض السابلة ليقرأ أعماله .. وقد منح هذه الفرص .. وهو يعتبر نفسه كاتباً عبقرياً⁽⁴⁶⁾.

لا شك أن «النص» على اقتضائه يعبر بوضوح عن الشكل الذى آل إليه الأدب فى البلد الذى أنجب للبشرية - فى عهد سابق - عباقرة الأدب الروائى العالمى وأفذاذ الموسيقى الكلاسيكية الشوامخ ..

فالأدب الذى لا يلتزم بالخطط العامة والتأييد للنظام، هو أدب معاد للسوفيت، وعميل للرجعية الإمبريالية ولا مكان له فى الاتحاد السوفيتى.

لكن خطط النظام تنقلب من عهد إلى عهد: من عهد لينين إلى عهد ستالين إلى عهد الانتقال من الستالينية إلى الخروتشيفية (1953 - 1956). إلى عهد برجينيف .. وهلم جرا ...

فأى مسخ يكونه الأدب والفكر - إذن - فى ترديده الببغاوى فى كل عهد لشعارات ذلك العهد فى شكل أعمال أدبية مفتعلة وسقيمة؟

وأى دور تنويرى وتوجيهى وتعليمى وثقافى وتصحيحي يقوم به الأدب إذن فى إطار هذا (الإلزام) العسكرى المقيت؟

أما العبقرية والموهبة، فلا مجال للحديث عنهما - بالطبع - فى إطار هذا الأدب العسكرى الملتزم بما لا يسمح - إطلاقاً - ببروز العبقرية الموهوبة التى يتناقض بروزها مع دور الأدب المرسوم فى الاتحاد السوفيتى وتبعية الأدب والفكر للحزب، تلك التبعية العسكرية التى لا تختلف عن تبعية الجندى لقائده.

46 - نشر النص الحرفى لهذا البيان فى كتاب ليوبولد لايباز (سولجيتسن: سجل وثائق صفحتى 156 - 157).

وعلى كل فالذى يعنينا هنا ليس هو جانب (العبقرية) و(الإبداع) فى الأدب والفكر، وإنما هو دور الفكر والأدب الذى أطلقنا عليه فيما سلف الدور التنويرى والتصحيحى، الذى يتمثل فى تسليط الضوء على كل السليات السياسية والاجتماعية والاقتصادية، ويتحول مع الزمن لآلة ديمقراطية لا تكل ولا تمل فى أدائها لعملها الدؤوب لمصلحة المجتمع ككل، وعلى جميع المستويات.

وتقودنا متابعة حركة الانشقاق وأدب المنشقين للتيقن من تفرغ الفكر والأدب من هذا (الجوهر) الأصيل فيهما وتحويلهما إلى مسخين وآتين للتصفيق والتهيل للنظام. وقد نجح القمع فى المجتمعات الاشتراكية - وعلى رأسها الاتحاد السوفيتى - لا فى إرهاب الناس فقط، بل فى تحويلها إلى (نموذج أخلاقى) جديد، تتمثل فيه قيمة السلبية والأنانية الاجتماعية. وقد قادتنا متابعتنا لحركة الانشقاق السوفيتية، ولقاءاتنا والعديد من السوفيت ولا سيما من طبقة الإنتليجنتسيا السوفيتية إلى رؤية الواقع المؤلم والذى نجم عن النظام القمعى الرهيب الذى هو بدوره نتيجة حتمية لأفكار الماركسية عن دور الحرب الشيوعى والليبرالية والديكتاتورية الديمقراطية وتصفية الطبقات الأخرى غير العمالية ... إلخ.

فالذى يظن أن الشعب السوفيتى كله منشقون علناً أو خفية هو مخطيء لا ريب. فمجموع الشعب السوفيتى - باستثناء فئة محدودة - تحول بفعل النظام القمعى البوليسى الرهيب - وعبر أكثر من ستين سنة - إلى نموذج أخلاقى فريد من نوعه:

فالمواطن السوفيتى من جهة أولى وبفضل الإعلام الشيوعى ذى السلطان الشديد على العقول والآذان، قد تكونت لديه فكرة عن (العالم الخارجى) لا علاقة إطلاقاً لها بالواقع: ففى الولايات المتحدة وفرنسا وألمانيا الغربية وكندا وبريطانيا يعذب العمال ويعيشون فى بؤس وفقر وذل ويعانون معاناة شديدة ضنك الحياة التى يفرضها عليهم المستغلون ويمتد هذا البؤس من عملهم إلى حياتهم الخاصة إلى مسكنهم الرديء ومأكلهم السيئ وأحط درجات الرعاية الصحية .. إلخ. والإعلام السوفيتى - كما

ذكرنا في كتابنا «الشيوعية والأديان» - هو أقوى وأخطر أسلحة الشيوعية، سواء في حركتها كأحزاب شيوعية لم تبلغ السلطة بعد، أو كأحزاب شيوعية حاكمة كما هو الأمر في الاتحاد السوفيتي والبلدان الاشتراكية.

فالمواطن السوفيتي - وكما تقول الكاتبة الروسية - Lidiya Chukovskaya يوجد حائط هائل بينه وبين الحياة خارج الاتحاد السوفيتي، ومن الأمور ذات القدرة الكبيرة في التدليل على مدى قدرة الإعلام السوفيتي على تشكيل عقول المواطنين السوفيت تشكيلاً يسائر خطى الحزب الشيوعي الحاكم مهما كان ذلك مخالفاً للحقيقة ما رواه الكاتب الأمريكي هيدريك سميث في كتابه (الروس). حيث روى أنه أثناء إقامته في موسكو - كمراسل لجريدة النيويورك تايمز - في مطلع السبعينيات - جمعته معرفة وثيقة مع أعظم علماء الذرة السوفيت وهو العالم المنشق (ساخاروف)⁽⁴⁷⁾. الذي اعتبر في وقت سابق أباً للقبلة الهيدروجينية السوفيتية كما كان عضواً بأعلى أكاديمية علمية في الاتحاد السوفيتي⁽⁴⁸⁾.

وكان ساخاروف قبل ذلك بقليل قد تبرع بكل أمواله (حوالي 140 ألف روبل هي حصيلة المزايا المالية الكبيرة التي يحظى بها أكبر علماء الذرة السوفيت على خلاف معظم المواطنين، ومن خلال العلاوات التي قال ساخاروف إنها كانت تدفع له خفية في أظرف مغلقة).

و شاءت الظروف أن يلتقي هيدريك سميث وأحد علماء الطب السوفيت في عام 1974 ويتطرق الحديث بينهما إلى (ساخاروف) الذي كان عالم الطب السوفيتي لا يعلم أن (سميث) يعرفه معرفة وثيقة ولأكثر من عامين، فيتطوع الطبيب السوفيتي بأن يخبر الصحافي الأمريكي بأن (ساخاروف) مختل عقلياً ومريض لا بأمراض نفسية

47 - Andrei Dmitriyevich Sakharov

48 - طرد من عضويتها بعد ذلك.

فحسب بل وبهايات عقلية أيضاً. وعندما كاشفه سميت بأنه يعرف ساخاروف شخصياً معرفة وثيقة، اتحتى عليه وسأله بصوت خافت: (هل ساخاروف مجنون بالفعل؟ وكيف وجده عندما لاقاه؟).

وقد حدث نفس الشيء لساخاروف وهو يصطاف على شواطئ البحر الأسود، حيث جمعه المصيف مع عدد من المثقفين السوفيت. وكان ساخاروف قد أخفى شخصيته عنهم، وقد ظل هؤلاء الناس يخلطون ساخاروف يومياً عن العالم السوفيتي الكبير (أندرية ساخاروف) الذى اخترع القنبلة الهيدروجينية السوفيتية ثم أصابه مرض عقلى جعله يهذى هذياناً مختلئ العقول.

ولعل ما قاله ساخاروف سنة 1973 فى حديثه مع Olle Stenholm مندوب الإذاعة السويدية يعتبر أفضل تعبير عما تحدث عنه هنا.

يقول ساخاروف فى حديثه هذا مع Stenholm: (أنا كافر بالاشتراكية عموماً، فأنا لا أجد أن الاشتراكية قد أتت بأى جديد (إيجابي) على مستوى النظرية أو فى أى شكل نظام اجتماعى أفضل، فلدينا نفس المشاكل مثل العالم الرأسمالى: الإجرام.

أما الفارق الأساسى فهو أن مجتمعنا حالة خاصة فى تطورها، مع حد أقصى من الجمود العقائدى وحد أقصى من الادعاء بأننا أفضل مجتمع، رغم أن هذا - بالتأكيد - غير صحيح).

وهذا الإدعاء الكذوب الذى أشار إليه ساخاروف، هو ثمرة طبيعية للدور الذى رسمه الحزب للفكر والأدب والإعلام فى الاتحاد السوفيتى.

ولا أدل على هذا الطابع العسكرى للإعلام السوفيتى، من الحملة التى شنّها على (ساخاروف) ووصفه فيها بأنه (قد باع روحه للغرب).

ولم تتساءل هذه الأبواق - بالطبع - مقابل ماذا باع (ساخاروف) روحه للغرب؟ أمقابل المال الذى تبرع به - كله - لمعاهد أبحاث السرطان السوفيتية؟ وهل يتبرع

الذين يبيعون أرواحهم وضمايرهم بكل ما لديهم من مال لمجتمعهم؟ .. وعوض ماذا - إذن - غير المال يكون البيع؟ ولكنه الإعلام الذى يبرع فى الاتهامات والتشويه والدفاع عن كل ما هو سوفيتى والهجوم على كل ما هو غير سوفيتى ..

وعندما يقارن المرء بين هذا الدور الإعلامى السوفيتى ودور الإعلام الأمريكى عندما أسقط رئيس أكبر دولة فى العالم بسبب ما سعى بفرضية (ووترجيت)، فإنه يستطيع أن يرى بوضوح الفارق بين ما يسميه السوفيت بالديمقراطية البرجوازية وما يسمونه بالديكتاتورية الديمقراطية.

وعندما يأخذ المرء مثالا آخر بسيطاً من الواقع فإنه يستطيع أن يتمثل بشكل أفضل هذا الفارق:

أفرزت الديمقراطية الغربية فى الولايات المتحدة الأمريكية فى مجال مهنة الطب مهنة جديدة، حيث يوجد ممثل لوسائل الإعلام على صلة بكل مستشفى أو كلية طب أو مركز طبى، وظيفته هى البحث عن الأخطاء المهنية للأطباء لا سيما الأخطاء التى تؤدى إلى موت مريض أو إصابته بما دون ذلك أو تعقيد حالته. وبمجرد التقاط هذا المندوب لخيطة حالة ما، فإن جهاز الإعلام الذى يتبعه هذا المندوب يشرع على الفور فى التقصى وجمع المعلومات والأدلة، فإذا ما اكتملت الصورة وتوافرت (حالة) لأى نوع من الخطأ أو الإهمال فى ممارسة مهنة الطب أو التمريض، أخذ هذا الجهاز فى شن هجوم إعلامى يؤدى إلى عواقب وخيمة بالنسبة للجهة الطبية التى اقترفت فيها الخطأ⁽⁴⁹⁾ أو الإهمال، وغالباً ما يتجم عن ذلك سحب ترخيص مزاوله مهنة الطب أو التمريض من واحد أو أكثر من الأطباء، يصاحب ذلك - غالباً - مسؤولية قانونية مدنية

49 - قد يكون (اقتتراف الخطأ) تعبيراً غريباً لغوياً، لأنه يتضمن الجمع بين القصد والخطأ الذى يعنى (علم القصد). ولكن هذا التعبير سليم تماماً من الناحية الفقهية القانونية، حيث أن (النشاط الإجرامى) الذى تطلبه المسؤولية الجنائية قد يكون عملاً غير عمدى، ومع ذلك ترتب عليه المسؤولية القانونية الجنائية.

تتمثل فى مبالغ تعويض كبيرة، هذا فضلاً عما يصيب الجهة الطبية المعنية من أضرار من جراء فقدانها للسمعة الطبية التى هى أساس إقبال الناس عليها.

هذا النظام - وهو واحد من آلاف النظم المماثلة فى آلاف المجالات الأخرى - هو نتاج طيب لنمو الديمقراطية، ولتغلغل آلة الديمقراطية فى سائر جوانب الحياة فى تلك المجتمعات الديمقراطية⁽⁵⁰⁾.

ولا تكتمل الصورة إلا عندما نقرأ العمل الأدبى العملاق (عنبر سرطان) لألكسندر سولجينيتسن، فمن خلال الصفحات الستائة لهذه الرواية الغذة، التى نال صاحبها جائزة نوبل فى الأدب سنة 1970، تتضح لنا الصورة المريرة للخدمات الطبية فى دول يفخر إعلامها - ليل نهار - بأنها تقدم أحسن خدمة طبية فى العالم لكل الشعب السوفيتى، مجاناً.

عندئذ، يبدأ المرء فى التعرف على جانب بالغ السلبية من جوانب انعدام الدور التنويرى للأدب والفكر والإعلام، وهو ما ينجم حتى فى المجتمعات السوفيتية عن مفاهيمها الخاصة عن الديمقراطية وموقفها الذى لم يتغير من (الآراء الأخرى) بوصفها آراء عميلة ومأجورة وخائنة.

ومن جهة ثانية، فإن المواطن السوفيتى، قد أصبح بفضل نفوذ الإعلام الشيوعى - وعلى حد تعبير ساخاروف - يؤمن بأنه لا يوجد إنسان على وجه الأرض يعبر عن الحقيقة - كما نقول بالعربية - لوجه الله، فكل من يقول ذلك هو كاذب، فالإنسان السوفيتى يعتقد - على حد تعبير ساخاروف - أن العالم بأسره مقسم إلى عدة أحزاب، وكل إنسان فى عالمنا هذا ينتمى لحزب من تلك الأحزاب، وهو يؤمن بآراء وقيم حزبه، أما (الأمانة الحقيقية) فكذبة كبرى لا وجود لها، وكل إنسان يدعى أنه يعبر عن آرائه التى يؤمن بها دون تبعية لحزب ما، هو كاذب حتماً.

50 - راجع كمشال لنظام آخر أفرزته الديمقراطيات الغربية لحمليات الحريات الفردية على أعلى مستوى دراسة الدكتور محمد أنس قاسم جعفر عن «الامبودسمان» فى السويد.

وكما يقول (ساخاروف) فإن هذا الاعتقاد الذى أوجدته أجهزة الإعلام والأدب والفكر السوفيتية، هو أكبر معين للنظام على الاحتفاظ بطبقة المثقفين (The Intelligentsia) منتظمة فى الصفوف التى رسمت لها.

بل إن ساخاروف يعتقد، أنه بفعل هذا التكوين الأخلاقى الجديد للإنسان السوفيتى، فإن النظام قد نجح فى (تخصين) معظم الشعب السوفيتى من تأثير أى شيء يسمعه من العالم الغربى أو يراه فيه إن قدر لمواطن السفر.

وبما لا ريب فيه أن احتكار السلطة السياسية لأرزاق الناس بوصفها (رب العمل الوحيد)⁽⁵¹⁾ فى المجتمع السوفيتى إنما يساعد بقوة على التزام الناس بالإطار العام المرسوم لهم، والإيمان بصحة كل ما يقال ويذاع سواء عن نعيم الحياة فى الاتحاد السوفيتى أو جحيم الحياة فى العالم الرأسمالى.

وعندما تتأمل مأساة الحياة والتشرد والجوع التى تلحق بالمواطن السوفيتى الذى يخرج عن حدود النظام المرسومة بدقة متناهية، من متابعة عشرات الحالات، كحالة عالم العقول الإلكترونية السوفيتى الكبير Valentin Turchin وحالة الأدبيين الروسين Daniely Sinyavsky والشاعرة Natalya Gorpanyevskaya التى فقدت عملها وأودعت فى مصحة عقلية لاشتراكها فى مظاهرة بالميدان الأحمر سنة 1968 للاحتجاج على الغزو السوفيتى لتشيكوسلوفاكيا وحالة المؤرخ الروسى - Anatoly Ptrovesky الذى شرد وجاع من جراء توقيعه بياناً يناصر الأدبيين المنفيين سينيافيسكى ودانيال. وما أصاب أبناء وأحفاد العالم الكبير ساخاروف من اضطهاد وظلم بسببه وبسبب آرائه⁽⁵²⁾، وما أصاب كل إنسان سولت له نفسه أن يوقع على بيان يتضمن احتجاجاً واعتراضاً على قرار أو مسلك النظام السوفيتى.

51 - Monopoly Employer

52 - تضاعف هذا الحصار على عائلة وأصدقاء ساخاروف عندما منح جائزة نوبل للسلام سنة 1975.

كل ذلك يجعلنا نؤمن بصحة ما قاله المفكر السياسى الإنجليزى الشهير «هارولد لاسكى» من أن الشعب الذى يتنازل عن حقوقه السياسية فى مقابل وعود بالأمن الاقتصادى، سيكتشف بسرعة أنه قام بمساومة فاشلة لأنه لا يستطيع عمل أى شئ إذا لم تتحقق هذه الوعود.

لقد احتاج كاتب هذه السطور لسنوات عديدة من القراءة والمتابعة لأنشطة الأحزاب الشيوعية المختلفة ومخالطة قيادات هذه الأحزاب، لا سيما فى مصر والجزائر والمغرب ليتمكن من تعرف «درجة الإظلام» و«درجة انعدام الضوء الكاشف للأخطاء» الذى تخدئه الماركسية فى أى مجتمع ينكب بقيادتها أو أى جماعة تؤمن بها، رغم أن الأدلة على ذلك «الظلام» وعلى القمع الذى يمارس فى جنحة كانت ماثلة أمامه ليل نهار عندما كان يجلس كل يوم مع أئمة الحركة الشيوعية فى مصر يطالعون معاً نصوص الماركسية التى كانت تطرح عليهم وكأنها نصوص مقدسة يقتصر دور العقول أمامها على التفسير (الضيق) والتسليم التام.

فإبان السنوات التى قدر لكاتب هذه السطور أن يكون دائماً خلالها مع (ل.أ.) و(أ.ص.ع) و(ف.م) و(م.س.أ.) و(م.ك) و(غ.ش) وهم أعتى دعاة الدعوة الشيوعية فى مصر، وإثنان من هؤلاء توليا سكرتارية أكبر حزب شيوعى مصرى فى خمسينيات هذا القرن، كما أن أحدهم كان رئيساً لتحرير أشهر مجلات الماركسيين (الشهرية)، وأحدهم كان أشهر محررى تلك المجلة بعد رئيس تحريرها، وإثنان منهم تقلدا ذات يوم الوزارة.

وفى جلسات واجتماعات عديدة حضرها كاتب هذه السطور خلال تلك السنوات مع هؤلاء القادة الشيوعيين كانت الأدلة تنهض كل ساعة على «الظلام المطبق» الذى هو من لوازم الأحزاب الشيوعية وما يتبعه من قمع وقهر لكل رأى مخالف، إلى جانب الدعوة الصريحة لاستعمال كل السبل والطرق والاتجاهات لبلوغ الغاية المرجوة.

وفى هذه الجلسات سمع كاتب هذه السطور مرة من (ل.أ.) أن نعش النظام القائم بمصر سنة 1972 سيكون قد أعد تماماً يوم يسمح بحياة ديمقراطية على نسق الديمقراطيات النيابية الغربية، وهو ما حاوله هؤلاء بالفعل بعد أقل من ثلاث سنوات.

وفى هذه الجلسات سمع كاتب هذه السطور بنفسه الدعوة للاختلاف - مرحلياً - مع الجماعات الدينية التي كان نجمها قد أخذ فى البزوع يومذاك ولا سيما بالجامعات المصرية، وكيف يلزم إنشاء أرضية مشتركة مع من تلمس فيهم «الروح اليسارية» من أولئك، عن طريق إثارة ما عرف بعد ذلك بالاتجاه اليسارى الإسلامى وما يقتضيه من حديث عن الإمام على واشتراكية عمر وأبى ذر الغفارى .. إلخ ما جاء (ع.أ.) و(أ.ع.ص) بعد سنوات قليلة وسودوا به مئات الصفحات⁽⁵³⁾.

وفى مساء يوم 1972/9/9 كانت لكاتب هذه السطور تجربة أخيرة مع رفاق الأمل، كانت هى «المعبر» الذى عبره فى تلك الليلة تاركاً الرفاق فى جلستهم بأرض الظلام، بادئاً السير فى طريق الرؤية الصائبة، ومن مرتفع بعيد أمكنه أن ينظر فى حيدة وموضوعية لرفاق الأمل ليبصر ظلام دعوتهم وما يكتنفها من قمع رهيب يهدر كل ما أنتجه قريحة الإنسان خلال قرون طوال بشأن الحرية الفكرية والديمقراطية والحریات العامة وحقوق الإنسان.

فى تلك الليلة كان الرفاق اليافعون مجتمعين بزعامة أستاذهم (ل.أ.) وبحضور عدد من أقطاب مجلة (...) التى كان يحررها أستاذهم وتنتشر فى مطلع كل شهر حاملة صوتهم المباشر بالدعوة الحمراء لمعظم المثقفين المصريين والعرب وقتذاك.

وقد كان حديث الأستاذ يومذاك عن حريق أوبرا القاهرة وقصر الجوهرة المجاور لمسجد محمد على الكبير بقلعة صلاح الدين، وأخذ الأستاذ يكيّف للرفاق اليافعین

53 - سواء فيما نشره من مؤلفات أو مقالات نشر معظمها بمجلة «روز اليوسف» إبان حقبتها الحمراء. أو بمجلة «الكاتب» التى كانت قبل وقتها مرتباً للأفلام الماركسية.

الحديث بوصفهما عمليين ثوريين يمكن أن يشكلنا بداية لحركة ثورية تختصر عشرات السنوات من عمر الحقبة البرجوازية، وتتيح لشعبنا أن يتنقل بأسرع ما يمكن لطور الاشتراكية الذى هو بمثابة المعبر التاريخي للشيوعية العليا.

أسهب الأستاذ فى حديثه العامر بروح التدمير، مستغلاً - إلى أقصى حد - براعته المعهودة فى الحديث وخاصة فى إذكاء الحماسة وروح التمرد والتذمر فى عقول ونفوس الشباب.

وبينما الأستاذ مطلق لسانه الذرب فى هذا الاتجاه، وقد صمت الحاضرون وأخذوا يصغون باهتمام بالغ لما يقال، متلاحمين مع المتحدث بفعل براعته فى بث روح التدمير والثورة، وإذا بكاتب هذه السطور لا يملك نفسه من مقاطعة الأستاذ معلناً رفضه لكل ما يقال، واصفاً الحديث بأنهما جرمان فى حق الوطنية المصرية.

وما إن فاه الفتى ذى الاثنين والعشرين عاماً بما نطق به لسانه، حتى كان لسان الأستاذ أسرع منه فى الإسكات والتعريض الجارح بما فاه به دامغاً إياه بالفشل فى التخلص من مخلفات المجتمع البرجوازي الذى نبت فيه وشب، ثم انطلق يحدثهم عن خطورة أن يشعر أى منا نحن طليعة الحركة التقدمية فى هذا البلد كما قال بالحرف الواحد بأية رابطة وطنية بأولئك الذين نعتهم بأعداء الشعب ومصاصى دمايته وناهي خيراته ومستغليه ومقيديه بأغلال وأصفاد الطبقية المذلة.

فما كان من الفتى ذى الاثنين والعشرين عاماً إلا أن قاطعه بحدة أشد من حديثه قائلاً: سيدى الأستاذ لقد طالعت ما قرأت وكل هؤلاء الحاضرين من نصوص الماركسية .. ومع ذلك فلم يقتنعنى شيء واحد من كل ذلك بنظرية ماركس فى الوطنية / القومية .. ولكن كنت أصمت على ذلك محطناً نفسى بأن ما لا يؤخذ كله لا يترك جله .. ولكننى اليوم أقولها لك صريحة: لا ماركس ولا إنجلز ولا لينين ولا ستالين ولا أنت ولا كل الذين حدثونى من الماركسيين عن الوطنية والقومية قد

أقنعوني بنظرية ماركس فى القومية، ولن يمكننى أن أرى حرق الأوبرا وقصر الجوهرة إلا كعملين من أعمال التخريب متعارضين مع أى شعور وطنى صادق تجاه هذا البلد. كان الأستاذ (ل.أ.) ممن أعدوا أفضل إعداد لهذه المواقف، ودربوا بعناية على مواجهة مثل هذا الموقف، فإذا به يحدث انعراجاً كبيراً فى الحوار بحديثه فى هدوء مقصود عن انتماءات كاتب هذه السطور الاجتماعية التى هى مرجع موقفه هذا، ثم عرج على لينين وأخذ يستشهد بأقواله وكتاباتة عن أن الإخلاص الحقيقى لأهداف البروليتاريا لا يمكن أن يتوافر إلا لدى البروليتاريا بكل ما تعنيه الكلمة من معان.

ولكن الفتى الذى كانوا قد وصفوه قبل شهور قليلة بأنه سيصبح «عقدا الماركسية» بسبب موسوعية قراءاته كان هو الآخر قد درب على نفس النوعية من الجدل، فلم يترك الأستاذ يستمرسل فى حديثه إذ قاطعه قائلاً: صحيح يا أستاذ كل ما تقوله صحيح مائة فى المائة .. بل وأكثر من ذلك .. صحيح لدرجة أنه ينطبق عليك أيضاً، فأنت بنفسك القاتل إن ميزانية تدخينك لسيجار هافانا الفاخر يكلفك ستين جنياً شهرياً وإن تناولك الإفطار فى معظم الأيام مع الرفيق (م.س.أ.) ابن الباشا الإقطاعى الكبير يكلفك ضعف ذلك كل شهر .. وقد زرتك يا أستاذ فى منزلك وأشهد أنه قصر منيف.

إذن أنا أوافقك على كل ما قلت على، ولكننى أسحبه قليلاً ليفطيك أيضاً مما يسلبك أهلية الجلوس على هذا الكرسي كواعظ لهؤلاء الرفاق الذى لم يتناولوا «اللحم» منذ عيد الأضحى الأخير..

أما ما حدث بعد ذلك فكان فوزى وشجاراً، وكان تناهناً شخصياً، ولكنه كان لدى كاتب هذه السطور أشد خطراً من ذلك، كان المعبر - كما أسلفت - لأرض أخرى، أشد ارتفاعاً وضياءً، أرض رأى منها «خلية الرفاق» على حقيقتها .. ثم جاءت الأيام والمطالعة العميقة مخبرين بدرجة «الظلام» الفكرى المروع للماركسية مع مناهضيتها وتابعيها على السواء.

الفصل الثالث
الماركسيون
وولاؤهم الوطنى المفقود

أوردنا فى موضوع سابق بهذا الكتاب ما يفيد أن الشيوعى يدرّب يحذق على استنكار ورفض كل ما يتصل بالوطنية والقومية، باعتبار أنهما - من وجهة نظر الماركسية - شعوران ملازمان للطور الرأسمالى، فالشيوعى الحقيقى يوجد سداً متيناً يفصل بينه وبين كل من لا ينتمى للبروليتاريا (الطبقة العمالية وليست العاملة) فلا يقر بوجود أية رابطة بأبناء وطنه أو بلده أو أمته من غير البروليتاريين.

بل إن هذين المصطلحين «الوطن والأمة» يصبحان فى نظر الماركسى بتواتر التدريب من مصطلحات المجتمع الرأسمالى وثمره من ثمار قوى وعلاقات الإنتاج السائدة فيه. ويعنى ذلك أول ما يعنى أن الشيوعيين فى بلد ما يرتبطون بالشيوعيين فى كل البلاد الأخرى برابطة حقيقية هى رابطة الأمية الناجمة عن الأساس الوحيد للارتباط بين البروليتاريين وهو المصلحة الاقتصادية الناجمة عن انتسابهم كافة لطبقة واحدة هى الطبقة البروليتارية.

وإذا كان ماركس وإنجلز لم يخلفا الكثير من النصوص فى هذه الجزئية، فإن الجيل التالى لجيل ماركس وإنجلز، وأعنى بالذات روزا لوكسمبورج ولينين وستالين ثم جيل ماوتسى تونج - بعد فترة أطول من الزمن - قد خلفوا لنا آلاف الصفحات التى سودوها بكتاباتهم عن القومية والأمية⁽¹⁾.

1 - راجع كتابنا (أفكار ماركسية فى الميزان) الفصل الرابع، الطبعة الثانية، دار المعارف بمصر 1980، ص 110 - 131.

وما لا شك فيه أن تنظيمين هما تنظيم الشيوعية الدولية «الكومنترن»⁽²⁾ وتنظيم

2 - الكومنترن (Comintern) تبصير مختصر عن الشيوعية الدولية The Communist International (وهي منظمة أنشئت في موسكو في مارس 1919 بواسطة النظام البلشفي الجديد الذي ارتقى السلطة منذ أكتوبر (نوفمبر) 1917، وتنظيم ريث لللدولية الثانية التي اعتبر لينين أنها ناقضت الاشتراكية العلمية عندما ناصر معظم أعضائها دولهم عند اندلاع نار الحرب العالمية الأولى (1914) وهكذا يتضح أنها نشأت لتلعب دوراً مضاداً للدور الذي لعبه الدور الوطني للرذول من وجهة نظر لينين والذي جعل أعضاء الدولية الثانية يناصرون أوطانهم في الحرب. وفي أثناء انعقاد مؤتمر تأسيس الكومنترن (في مارس 1919) قام زعماء المؤسسون ولا سيما لينين وتروتسكي وبوخارين وزينوفيف بتقديم مشروعات عدد من البيانات والنظريات الثورية. وفي ذلك الاجتماع تقرر تأسيس مكتب رئيسي للمنظمة في موسكو بالإضافة إلى العديد من المكاتب الفرعية في شتى أنحاء العالم، كما تم اختيار زينوفيف كأول رئيس للمنظمة، وذلك لحماسته المعروفة لقيام الثورات الشيوعية في أسرع وقت عقب انتهاء الحرب العالمية الأولى في كل دول أوروبا، وفي صيف العام التالي (1920) عقد المؤتمر الثاني للكومنترن الذي اتخذت فيه أخطر القرارات في تاريخها فيما يخص سياستها وإسهاماتها في تأسيس الأحزاب الشيوعية ومساندتها في شتى أصقاع الأرض والعمل على التجهيل بانتصار الشيوعية عالمياً. وكان زعماء الكومنترن يعتقدون في ذلك الوقت أن انتصار الشيوعية عالمياً، والذي هو هدف وشيك التحقق، لا يمكن التجهيل به إلا إذا كان هناك عقل واحد هو عقل موسكو وراء الحركات الشيوعية العالمية.

ومن هنا تولد نظام اقتفاء الأحزاب الشيوعية في العالم خطى الاتحاد السوفيتي. وهو ما عرف بعد ذلك باقتداء الأحزاب الشيوعية في العالم بالنموذج السوفيتي (The Soviet Model) في بناء الاشتراكية، وهو في ذات الوقت أعطى لولاء الأحزاب الشيوعية للتحاد السوفيتي الأولوية على ولائها للحركات الوطنية في بلدانها وقد اعتبر تنظيم الكومنترن منذ ذلك العهد (1920) بمثابة حزب شيوعي واحد تتصوى تحت جناحه الأحزاب الشيوعية المختلفة ولا يزيد حجمها ودورها على حجم ودور قسم من أقسام هذا الحزب الواحد. وفي سنة 1920 وضعت شروط بلغ عددها واحداً وعشرين شرطاً لعضوية الكومنترن، وقد وضعت بحيث تكفل استبعاد كل حزب لا يسلم تسليمًا مطلقاً للنظام البلشفي السوفيتي بأحقيته في التوجيه صارم للمركزية للحركة الشيوعية العالمية وبحلول سنة 1921، ومواكبة ذلك زمنياً للاحباط الكبير الذي منى به السوفيت في أمالهم العريضة بانتصار الحركة الشيوعية في أوروبا في أعقاب وضع الحرب العالمية الأولى لأرزائها، ولفشل المحاولات الشيوعية في الامتلاء على مقاليد الحكم في ألمانيا في مارس 1921، ولفشل الجيش الأحمر في اكتساب أي تأييد حسي في بولندا، فقد أخذ تنظيم الكومنترن في التخلي شيئاً فشيئاً عن مهمته الأساسية التي أنشئ من أجلها ألا وهي دفع عجلة التحول الاشتراكي بواسطة الحركات الشيوعية في أوروبا الغربية عندما بأسر ما يمكن، كما أخذ في التحول لأهداف جديدة تمثلت في تحقيق مصالح الاتحاد السوفيتي وبسط هيمنته على الحركات الشيوعية في العالم والتوغل في بلدان أخرى غير أوروبية في آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية بهدف إنشاء أحزاب شيوعية بهذه البلدان وتأسيسها على الولاء المطلق للنموذج السوفيتي في بناء الاشتراكية ودفعه لاستشراف في الحياة السياسية في تلك البلدان. ومع بداية العقد الرابع من القرن العشرين (1930) سقط الطاقم القيادي الأول للكومنترن باستبعاد تروتسكي وزينوفيف وبوخارين من المشاركة في الحياة السياسية السوفيتية لما رُضتهم لأصاليب ستالين في الحكم، ومن المعروف أن ستالين قد أعلم -

«الكومنفورم»⁽³⁾ قد لعبا دوراً كبيراً في تأصيل المفهوم الأُمّى بين قادة وأتباع الأحزاب الشيوعية في شتى أرجاء العالم أكثر بكثير من الدور الذى لعبته النصوص الماركسية فى هذا الصدد.

فمما لا يخفى على أى دارس متعمق فى دراسة الماركسية ومتابعة تطبيقاتها فى عالمنا المعاصر أن مسألة القومية والأُمّية بالذات هى من أفقر المسائل النظرية فى النصوص الماركسية: فإذا كان ماركس وإنجلز – كما أسلفنا – لم يخلقا لنا كتابات

= كلاً من زيتوفيف وبوخارين إثر محاكمات موسكو الشهيرة وهما من أهم زعماء ثورة أكتوبر 1917 ومعلوم أن بوخارين بالذات هو أحد أهم منظرى البلشفية، فإليه وإلى بليخانوف وباخوتين من قبلهما يرجع الفضل الأكبر فى مد الحركة الشيوعية فى روسيا – قبل وبعد الثورة – بالنصوص الماركسية المكونة للأساس الفكرى أو الملهم للثورة، ويعتبر كتاب بوخارين (نظرية المادية التاريخية) من أهم ما كتبه الماركسيون الروس فى هذا المجال. أما تروتسكى فقد اغتاله رجال متالين فى منفى بالمكسيك.

وقد أتبع لنا أن نراجع معات الدراسات التى وضعها للمتخصصون فى الشؤون الوطنية فى معال الدراسات السياسية الغربية، وفى مقدمتها معهد الشؤون السوفيتية بجامعة جلاسجو ببريطانيا، وكذلك العديد من الدراسات الثموية بمكتبة المتحف البريطانى بلندن، وهو ما خرجنا منه باعتقاد قوى بأن أهم أدوار الكومنترون العملية كان ذلك الدور الخطير الذى لعبته فى مناصرة ودعم الحركة الشيوعية فى الصين منذ بنائها الملصوقة فى العشرينيات، وحتى تحولها إلى القوة الأولى فى الصين مع نهاية الثلاثينيات، وكذلك خلق المناخ الأمثل لها للانقضاض على مقاليد الحكم فى الصين مع الخلل الذى أحدثه كل من الغزو اليابانى ثم الانسحاب اليابانى من الصين.

وفى مايو 1943 وعلى سبيل إعلان الامتثال للعالم الغربى وعلى رأسه الولايات المتحدة الأمريكية لما قدمه هذا العالم للاتحاد السوفيتى من عون عسكري وملاذ وممنوى ما كان للاتحاد السوفيتى أن يقف على قدميه أمام الغزاة الألمان بدونه، فقد أعلن متالين تصفية الكومنترون التى كانت تشكل أهم مظاهر العناء للعالم غير السوفيتى.

3 – الكومنفورم (Cominform) الاسم المختصر لمكتب الاستعلامات الشيوعى (Communist Information Bureau) الذى أسس بمبادرة من متالين خلال اجتماع عقد فى برلندا فى سبتمبر 1947 وحضره زعماء الأحزاب الشيوعية فى كل من الاتحاد السوفيتى، بلغاريا، تشيكوسلوفاكيا، المجر، بولندا، رومانيا، يوغسلافيا، فرنسا، إيطاليا، وقد أنشئ كخلف للكومنترون وكرد فعل من قادة العالم الشيوعى لمبدأ ترومان (الملحن فى ربيع 1947) وكذلك لشروع مارشال. وخلال الفترة من تأسيس منظمة الكومنفورم حتى إلغائها فى أبريل 1956 عمل الكومنفورم فى نفس اتجاه الكومنفورم القديم، وإن كان ما أعلن من أنشطته قليلاً جداً، حيث يتميز نشاط منظمة الكومنفورم – بدلالة – بالسرية والعمل تحت الأرض الذى هو السمة الأولى لكل الحركات والتظيمات الشيوعية.

متكاملة تبسط لنا نظريتهما فى القومية والأمية بشكل متكامل فإن الجيل التالى لهما قد قدم لنا طرحين أساسيين هما طرح روزا لوكسمبورج وطرح لينين.

أما طرح روزا لوكسمبورج فطرح فيه الكثير من التسليم بوجود الشعور القومى لدى العديد من الأمم والتسليم بناء على ذلك بحق هذه الأمم فى تقرير مصيرها.

وأما طرح لينين، فإنه يجعل محك التفرقة بين الحالات التى يجوز فيها منح أمة من الأمم حق تقرير مصيرها بنفسها والحالات التى لا يجوز فيها ذلك هو مصلحة الحركة الشيوعية العالمية: فكلما كان من المفيد لهذه الحركة منح شعب حق تقرير مصيره كان ذلك جائزاً، والعكس صحيح، ولا ريب أن الغلبة لم تكتب لطرح لينين بسبب رجحان كفة حجته ومنطقه، ولكن بسبب تمكنه من بلوغ السلطة فى دولة بحجم الاتحاد السوفيتى وما تبع ذلك من خلق إعلام يطبع وينشر كتابات لينين بملايين النسخ وبعشرات اللغات.

وكل ما كتبه لينين فى هذه المسألة، وكذلك ستالين الذى تخصص إلى حد كبير أكثر من لينين فى مسألة القوميات منذ سنة 1913، لا يعدو أن يكون كتابات تلفق مفهوماً يتسق مع العموميات التى خلفها ماركس وإنجلز بشأن اعتبار القومية والوطنية من ثمار الطور الرأسمالى: وعدم اعتراف الشيوعية إلا برابطة الأمية كرابطة وحيدة تربط عمال العالم، تأسيساً على نداء ماركس وإنجلز الشهير فى بيان الحزب الشيوعى (سنة 1848): يا عمال العالم اتحدوا ..

أما كتابات ماوتسى تونج فى هذه الجزئية، فإنها وإن كانت تسلم بالمقولات الماركسية اللينينية الستالينية الأساسية فى هذا الصدد⁽⁴⁾ إلا أنها مثل سائر النصوص

4 - راجع نص كلمة ماوتسى تونج «فى ذكرى نورمان ييثون» بتاريخ 21 ديسمبر 1939 والنشر فى المجلد الثانى من مؤلفاته المختارة كذلك راجع مؤلفاته «دور الحزب الشيوعى الصينى فى الحرب الوطنية أكتوبر 1938» والنشر فى المجلد الثانى من مؤلفاته المختارة. كذلك راجع الفصل الثامن عشر والمعنون بـ «الوطنية والأمية» من كتاب (مقتطفات من أقوال الرئيس ماوتسى تونج) وكالة الصحف العالمية، القاهرة، الطبعة الرابعة 1968 (ص 185 - 191).

الماركسية اللينينية الستالينية تظل عاجزة عن تقديم دليل واحد ينفي وجود الرابطة القومية بين أبناء شعوب عديدة ينتمون لطبقات مختلفة.

وقد أوردنا في موضع سابق - كما أسلفنا - قصة النقد العنيف الذى تعرض له كاتب هذه السطور ذات يوم فى أحد التجمعات الشيوعية المصرية. عندما وصف أعمال الحرق المتتالية التى شنها الشيوعيون المصريون فى أوائل السبعينيات على العديد من الأمكنة الهامة بمصر، وأشهرها حريق قصر الجوهرة بقلعة صلاح الدين بالقاهرة بأنها أعمال تخريبية غير وطنية.

وأذكر الآن أن عشرات الاجتماعات التى حضرتها من بين 1967 و1972 مع قادة الدوائر الشيوعية فى مصر كانت تخصص بأكملها لاستئصال شافة أى شعور بما يسميه غير الماركسيين بالوطنية أو القومية من نفوس مئات الشباب المثقف، الذى دفعته محنة وطنه الكسير للارتقاء فى أحضان تيار «دوجماتيكى» يعد بالإصلاح الشامل والحل الكامل لكل النكبات والأزمات وصور الهزائم المنكرة التى كان جيل بأسره يشن بفعل الجراح التى أحللتها فى روحه وضميره.

وفى تلك الاجتماعات كان التركيز على الأمية لا يتوخى تأصيل مفهوم نظرى ماركسى فحسب فى عقول مئات المثقفين الشباب، وإنما كان يتوخى أن يخرس فى نفوس هؤلاء الشباب أن كل ما سيقوم به الشيوعيون ذات يوم من أعمال التخريب والتحطيم عند قيام ثورتهم البروليتارية الموعودة والتى ستقيم المعبر ما بين العهد الفاسد الراهن وجنة الشيوعية، هو عمل شرعى تماماً حسب المفهوم الماركسى. وأنه لا مكان لاعتبار أى اغتيالات أو أعمال تخريب أو حرق أو تدمير أو خطف إلا أعمالاً ثورية ضد أناس لا تربطنا بهم أية رابطة ولا يوجد بيننا وبينهم إلا العدواة التى يولدها الوعى المشحون بضراوة الصراع الطبقي.

وقد غاب عن القادة اللوذعيين في تلك الخلايا الماركسية أنه لم يدفع جل الذين يحضرون هذه الجلسات لحضورها إلا شعور وطني جارف أحدثته الهزيمة النكراء صبيحة الخامس من يونيو 1967، وأنه لم يدفعهم لسماع هذه الطروح والمقولات إلا بحشهم الذؤوب عن المخرج من ورطة الوهدة الحزيرانية الخائقة للصدور والمخظمة للضلوع والجارحة لأعمق أعماق الشعور الوطنى التليد فى عقول وأفئدة أبناء هذا البلد العتيق.

فى جلسات تلك الدوائر ومن أفواه قادة أشهر المنظمات القديمة فى مصر (مثل حدثو⁽⁵⁾ والمنظمة الشيوعية المصرية وغيرها من التنظيمات الأقل شأنًا) والذين كانوا قد أفرج عنهم منذ سنوات قليلة بضغط شديد من الزعيم السوفيتى نيكىا خروتشوف ليتبواوا جل المناصب القيادية المؤثرة فى مجالات الإعلام المختلفة من صحافة لإذاعة لمسرح لدور نشر لتليفزيون لمراكز وقصور ثقافية إلخ.

فى هذه الجلسات، والتي تكررت عشرات المرات خلال النصف الثانى من الستينيات ومطلع السبعينيات كانت الدروس والمحاضرات تتوالى فى نفس الاتجاه: قطع كل الروابط مع المفهوم البرجوازى للوطنية، ودمغ كل ما يطلق عليه الشعور الوطنى بأخص النعوت بوصفه وسيلة من وسائل الطبقة المسيطرة اقتصادياً بجذب الطبقات المستغلة (بفتح الغين) للانضمام تحت لواء سيطرتها وخدمتها والولاء والإخلاص لها، مع محاولات مستميتة باللغة التأثير لخلق روابط حميمة بين الشيوعى المصرى والشيوعى فى كل مكان، ولا سيما فى الاتحاد السوفيتى الذى يقود البروليتاريا العالمية نحو خلاصها من رقة الاستغلال والعبودية لمستغليها (بكسر الغين).

5 - الحركة الديمقراطية للتححر الوطنى (حدثو) هى أشهر التنظيمات الشيوعية المصرية خلال الأربعينيات والخمسينيات وقد أسسها هنرى كوريل عن طريق دمجه لأكبر تنظيمين شيوعيين مصريين، وهما تنظيم الشرارة (الاسكرا) وتنظيم الحركة المصرية للتححر الوطنى فى حزب واحد جديد هو (حدثو).

وفى جلسات تالية، وبحضور عدد أختير بعناية وعلى أساس التأكد من تقدمه على طريق الفهم للدعوة والولاء لها، كان الحديث أكثر وضوحاً عن ضرورة الولاء المطلق للشيوعية العالمية وإن اقتضى ذلك أن يدوس الشيوعى تقدمه على كل الروابط الكثرية التى يطلق عليها المستغلون (يكسر الغين) «الوطنية».

فالتحالف الذى يضمن الخلاص للبروليتاريا والنصر للمستغلين المقهرين هو تحالفهم مع الشيوعية العالمية ورأبدها الاتحاد السوفيتى لا مع جلاذيتهم ومستغليهم الذين يتشدقون بالوطنية القومية.

وكانت مسألة القومية العربية هى من أشد نقاط الخلاف بين عبد الناصر والشيوعيين الخارجين لتوهم من معتقلات العهد الناصرى، وفى هذا الصدد كان أعلام الماركسية فى مصر لا يكلون فى نداوتهم الموثوق بها ويمن يحضرونها من الهجوم الضارى على فكرة القومية العربية.

ولكن واقع الحال يؤكد أن الخلاف قد حسم لمصلحة الماركسيين، فبينما ظل عبد الناصر وفيماً لشعارات القومية العربية - من الناحية الكلامية فقط - فإن سياساته الفعلية قد اتجهت فى اتجاه مخالف، جوهره مناصرة الحركات اليسارية فى شتى أرجاء العالم العربى فى الجزائر واليمن والعراق وسوريا ومنظمة التحرير الفلسطينية وليبيا، وهو ما أدى لخلق حلف مناصر للسوفيت بالمنطقة العربية، حلف يعمل ليل نهار على خدمة مصالح وشعارات وأهداف السياسة السوفيتية، وهو الحلف الذى خلقته مواقف عبد الناصر بلا ريب فى العالم العربى.

ومع بداية السبعينيات، أتيح لكاتب هذه السطور - عن طريق المصادفة - أن يطالع كتاباً بعنوان: (الشيوعية المحلية ومعركة العرب القومية) من تأليف الحكم دروزة، وهو من الكتب التى كان نظام عبد الناصر قد طبعها ونشرها فى نهاية الخمسينيات وبداية

الستينيات عندما تبادل الهجوم الحاد العنيف بواسطة كل وسائل الإعلام المسموعة والمقروءة والمترتبة مع الاتحاد السوفيتي.

وقد صدمته مجموعة هائلة من الحقائق الواردة بهذا الكتاب صدمة عنيفة في مشاعره الوطنية، التي كانت أولاً وقبل أى شئ آخر هي الدافع وراء بحثه عن بديل للواقع المرير الذى أنجب أفدح كوارث هذه الأمة يوم الخامس من يونيه 1967.

ذهب يوم ذاك - وكتاب الشيوعية المحلية فى قبضة يده - إلى «ف.م» أستاذ مجموعته الذى كان - كما أسلفت - على رأس واحد من أشهر التنظيمات الشيوعية المصرية قبل خمس عشرة سنة، مستفسراً عما جاء فى هذه الدراسة الوثائقية من معلومات ونصوص مذهلة، ولكن أستاذه راوغ وحاور وناور ببراعة، فبر ما ذكره الحكم دروزه وما أورده من بيانات عن موقف الحركات الشيوعية المصرية من ثلاث قضايا بالذات من قضايا الواقع العربى المعاصر هي قضايا فلسطين ولواء الإسكندرونه وحرب التحرر الجزائرية.

ولكن الذى أذهل وروع كاتب هذه السطور أن الأستاذ الكبير الذى عايش تلك الأحداث، بل وكان من قادة أكثر الأحزاب الشيوعية فى مصر فعالية فى ذلك الوقت - أواخر الأربعينيات - لم ينف كلمة واحدة من كلمات دروزه ولم يتهمه بتزوير وتلفيق البيانات على لسان الأحزاب الشيوعية المصرية وفى مقدمتها الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى، وإنما ركز كل جهده وبراعته فى التبرير إذن أليكون ما أورده الحكم دروزه صحيحاً؟!

وكانت المهمة شاقة للغاية، فمن ذا الذى لا يزال يحتفظ بأعداد نشرة (الوعى) التى كان يصدره الحزب الشيوعى المصرى سنة 1947 ؟ ومن ذا الذى يحتفظ الآن (سنة 1970 - 1971) بنص بيان الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى (حدثو) الذى صدر يوم 29 يوليو 1948 بخصوص موقف الحزب من حرب فلسطين الدائرة وقتذاك؟

وترى أين يجد أعداد نشرة (صوت البروليتاريا) التي كانت (المنظمة الشيوعية المصرية) تصدرها في تلك الفترة، وخاصة أعداد سنتي 1947 و1948، وأن يجد التقرير الذي أصدره الحزب الشيوعي المصري سنة 1950 عن تطور الرأسمالية وكفاح الطبقات في مصر (والذي خصصت الصفحات الأخيرة منه لما أسماه محررو هذا التقرير بغزو فلسطين - من طرف العرب طبعاً) ؟ وإذا أمكن العثور على كل ذلك: فأني له العثور على أعداد السنوات ما بين 1942 و1949 من صحيفة (صوت الشعب) التي كان يصدرها الحزب الشيوعي العراقي ؟ وأين منه نصوص كلمات وأحاديث خالد بكداش زعيم الحزب الشيوعي السوري في هذا الصدد والتي ملؤها الدفاع المستميت عن البروليتاريا الإسرائيلية وكفاحها المشروع في مواجهة الرجعية العربية وكذا الدفاع عن حق إسرائيل الطبيعي في الوجود؟

وبلذل كاتب هذه السطور جهوداً مضنية من أجل العثور على هذه النصوص في دار الكتب المصرية، وفي المكتبات العامة، دون جدوى فيقرر في طور لاحق أمامه أن يقصر جهوده على المكتبات الخاصة، وكانت أكبر المكتبات الخاصة المتاحة وقتذاك هي مكتبة عملاق الأدب العربي الراحل الأستاذ عباس محمود العقاد عن طريق ابن شقيقه الأستاذ عامر العقاد، الذي لم ييخل على كاتب هذه السطور بشيء، ولكنه مع ذلك لم يقدم له غايته المنشودة.

ولكن كما يأبى الشيوعيون دائماً، تلعب المصادفات لعبتها، فتجتمع الظروف الشخصية بين كاتب هذه السطور والدكتور (س.أ. إبراهيم) الذي كان يتنوّأ وقتذاك منصباً بدرجة وزير في الحكومة المصرية إلى جانب عمله كأستاذ غير متفرغ بالجامعة الأمريكية بالقاهرة والذي كان قبل عشرين سنة من ألع قيادات الحركة الشيوعية في مصر.

تؤدي المصادفات للتقارب الشخصي بفعل صلة عائلية بين كاتب هذه السطور ود. إبراهيم، الذي يتحفظ في البداية مع كاتب هذه السطور بسبب وظيفة الأخير التي يصعب أن تنجب أحداً ذا اهتمامات فكرية سياسية حقيقية، وإن كان من الأرجح أن تنجب عيناً من عيون السلطة لا أكثر ولكن مرور الأسابيع والشهور وتكرار اللقاءات والمناقشات يدفعنا بالقائد الشيوعي القديم لاحتضان الشاب المتحمس لدراسة وفهم الماركسية.

وأثناء زيارة لمنزل الدكتور (س.أ. إبراهيم) قام بها كاتب هذه السطور يجد الباحث المتعب ضالته: فعلى أرفف مكتبته العملاقة ترقد أعداد جل المجلات والنشرات والصحف التي أصدرتها الحركات الشيوعية المصرية وغير المصرية خلال أربعينيات وخمسينيات هذا القرن.

ومع توطد العلاقة بين الأستاذ الجديد وتلميذه الدعوب والذي يبرهن لأستاذه على إخلاصه في التعرف على الماركسية بقدرته الهائلة على التهام النصوص واستيعابها.

وعلى مقربة من هذه المكتبة، طالع التلميذ النجيب مع أستاذه الجديد كتابين طالعهما قبل سنوات، ولكن أستاذه الجديد أصر على أن يطالعهما معاً برؤية جديدة، وهما كتيب «تطور الحركة الوطنية المصرية» لشهدى عطيه الشافعي، وكتاب «تطور مصر السياسي منذ العصر المملوكي» لفوزي جرجس. وإبان مطالعة هذين السفرين المقدسين (١) سمع التلميذ من أستاذه مراراً ملاحظاته المتكررة عن تاريخ مصر الحديث بوصفه تاريخاً للخيانة والعمالة لا غير، وأن كل الهامات التي تعودنا وصفها بالعملة، كهامات عرابي ومصطفى كامل وسعد زغلول والنحاس، هي هامات قزمة لخونة لم يقدموا إلا البراهين المتكررة على عمالتهم للطبقة المستغلة المسيطرة، وإن التاريخ الحقيقي لبلادنا إنما يبدأ من أحداث العمال والطلبة سنة 1946.

ويتنامى الثقة بين الأستاذ الجديد وتلميذه الدعوب، أصبحت المكتبة العملاقة التي اعتبرها كاتب هذه السطور كنزاً عثر عليه بعد جهد وبحت طويلين، أصبحت هذه المكتبة أو أصبح - بالأحرى - هذا الكنز متاحاً له.

ومن أعداد المجلات والنشرات والتقارير الشيوعية المختلفة التي استعارها الواحدة تلو الأخرى من أستاذه تكشف له الكارثة على حقيقتها: فكل ما أورده الحكم دروزه من نصوص شيوعية استشهد بها ومن وقائع وبيانات نسبها لقادة الحركات الشيوعية المصرية في مواجهة القضايا الثلاثة المشار إليها آنفاً (فلسطين / الإسكندرون / حرب التحرير الجزائرية) كان صحيحاً وسليماً ومطابقاً للواقع تماماً.

أما بالنسبة للقضية الفلسطينية، فقد راعى اهتزاز وتقلب موقف الشيوعيين العرب بشكل لم أجد له تفسيراً وقتذاك، وإن كانت الأيام قد أفصحت لى عن تفسيره الحقيقي. فمن جهة أولى: كان موقف الاتحاد السوفيتى - قبة الشيوعيين العرب - يتغير تجاه القضية الفلسطينية بتغير الظروف التي كانت تجعل مصلحة الاتحاد السوفيتى توجب عليه مرة رفع راية معينة، كما كانت توجب عليه مرات غيرها رفع رايات أخرى متباينة كل التباين عن الرايات الأولى التي سلف رفعها.

ومن جهة ثانية: فإن الشيوعيين العرب كانوا فى كل الحالات يبادرون إلى رفع الراية التي يرفعها الاتحاد السوفيتى، بغض النظر تماماً عن مصالح أوطانهم. بل إن تصور وجود مصالح لأوطانهم منفصلة عن مصالح الاتحاد السوفيتى التي هى مصالح الشيوعية فى العالم بأسره كان تصوراً غير مقبول البتة (وهذا تطبيق نصى وحرفى لإيمانهم بالأمية وتكرهم لأى مشاعر وطنية عندها).

ولنعد لتذبذبات موقف الشيوعيين العرب من قضية فلسطين، ولنعتذر للقراء سلفاً عن إيراد هذا العدد من النصوص التي سنستشهد بها، ولكننا نوقن أن القارئ سيخرج من مطالعتها موقناً بلزومية إيرادها هنا.

فى عام 1920 كان المؤتمر الثانى لمنظمة الشيوعية الدولية (الكومترن) قد أصدر قراره المناهض لحركة الهجرة اليهودية - ذات الدوافع الصهيونية - لفلسطين. وفى هذا القرار أشار زعماء الكومترن صراحة لرفض الشيوعية العالمية لدعوة إنشاء وطن قومى لليهود على أساس أن اليهود لا يمكن اعتبارهم أمة. وهو نفس الرأى الذى كان «ستالين» قد أعلنه من قبل (سنة 1913) عندما تصدى لوضع أول معالجة ماركسية متكاملة لمسألة القوميات (يلاحظ أن لينين قد عين ستالين فى أول حكومة بعد نجاح ثورة 1917 وزيراً لشئون القوميات). وعليه فقد قامت الأحزاب الشيوعية؛ لا سيما فى سوريا وفلسطين ولبنان والعراق يرفع نفس الراية التى بادرت موسكو إلى رفعها من خلال الكومترن كما أسلفنا.

واستمر هذا الوضع هو الطابع العام لموقف الشيوعية الدولية والأحزاب الشيوعية العربية المحلية حتى سنة 1947 (من الناحية العلنية).

ولا يعنى ذلك إيمان الشيوعيين العرب بالحركات الوطنية التى كانت ذائعة فى البلدان العربية وقتذاك، فدراسة أحوال وأنشطة الأحزاب الشيوعية العربية فى تلك الحقبة تؤكد انعزالها التام عن شعوب بلدانها بسبب غرابة أفكارها بالنسبة للمحيط الشعبى العام من جهة وبسبب تكوينها فى معظمها من عناصر أجنبية.

وإذا رجعنا لكتابات وخطب ونشرات الأحزاب الشيوعية العربية آنذاك لوجدنا أن الحزب الشيوعى السورى يحرر تقريراً يرفعه بتاريخ 8 سبتمبر 1937 إلى مؤتمر بلودان وتنشره صحيفة الحزب (صوت الشعب) فى عدديها الصادرين بتاريخى 12 و15 سبتمبر 1937 يجئ فيه ما يلى: (أن كل العرب، وكل القوى الديمقراطية الشريفة فى العالم العربى لا يمكن إلا أن يؤيدوا مطالب الشعب الفلسطينى وهى:

- 1 - رفض تسليم فلسطين رفضاً باتاً.
- 2 - وقف الهجرة اليهودية.
- 3 - منح بيع الأراضى.
- 4 - إقامة نظام دستورى يضمن انتشار السلام والهدوء فى فلسطين.

أما الحزب الشيوعي الفلسطيني فإنه ومنذ ثورة 1936 قد أخذ يدعو بشكل واضح لضرورة الكفاح الشعبي ضد الانتداب البريطاني والمشروع الصهيوني معاً وقد أثبتت الأيام أن هذا الاتجاه كان خطوة تكتيكية فحسب، حيث أخذ الحزب الشيوعي الفلسطيني بعد ذلك يركز على ضرورة التفرقة بين اليهودية والصهيونية، داعياً لعدم الخلط بينهما خطأ يؤدي لمهاجمة ظالمة لليهود في فلسطين). (راجع عدد صحيفة كودها عام لسان حال الحزب الشيوعي الفلسطيني، عدد ديسمبر 1940). وتجند أيضاً في العدد رقم 826 من صحيفة (صوت الشعب) لسان حال الحزب الشيوعي السوري والصادر يوم 13 أغسطس 1944 مقالاً لفرج الله الحلو أحد زعماء ومؤسسي الحزب الشيوعي اللبناني يقول فيه عن الصهيونية (الصهيونية حركة استعمارية هدفها الاقتصادي تصدير الرأسمال إلى فلسطين وما جاورها من البلاد العربية وجعلها سوقاً للاستثمار وتصريف البضائع .. والصهيونية يحكم كونها حركة استعمارية تناقض أهداف العرب التحريرية والاستقلالية على خط مستقيم، فهدفها السياسي خلق نقطة ارتكاز متينة للنفوذ الاستعماري الأجنبي في فلسطين أولاً، ونقاط ارتكاز أخرى أو طابور خامس للاستعمار في بقية الأقطار المجاورة).

ويهمنا أن نورد فقرة محددة بالذات من هذا المقال، لأننا سنرى نقيضها تماماً يكتب وينشر ويروج له بعد شهور قليلة .. يقول فرج الله الحلو في نفس المقال بصوت الشعب: (لقد كنا وما زلنا نقول أن نضال العرب في فلسطين ضد الصهيونية ليس نضالاً بين عرب ويهود، أي ليس نضالاً عرقياً ولا دينياً).

وفي أول مايو 1946 يلتقي خالد بكنداش زعيم الحزب الشيوعي السوري خطاباً في مدينة دمشق وتنشره صحيفة صوت الشعب في عددها رقم 1193 الصادر في اليوم التالي يقول فيه: (نحن لسنا أعداء لليهود، بل أعداء للصهيونية، أعداء قداماء لها، ففي حركة استعمارية رأسمالية رجعية). ويقول في نفس خطابه هذا إن مآرب الصهيونية

هى ذاتها (مآرب الاستعمار البريطانى والرأسمالية الصهيونية المندمجة بالرأسمالين الإنجليزى والأمريكى).

وخلال سنوات الحرب العالمية الثانية وما تلاها إلى سنة 1947، أعلن الشيوعيون العرب ممثلين فى بيانات وخطب ومطبوعات الأحزاب الشيوعية العربية وقيادات الدعوة الشيوعية فى العالم العربى مراراً تمسكهم برأيهم فى الصهيونية كحركة يحتضنها الاستعمار والرأسمالية، وتمسكهم بالنضال المستميت ضد الانتداب البريطانى والهجرة اليهودية، وتمسكهم برفض أية دعوة لتقسيم فلسطين ... إلخ.

وعندما بدأت الدعوة للتقسيم تسرع الخطى صوب التطبيق العملى بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية وبلوغها ذروتها فى سنة 1947 فإننا نجد الشيوعيين العرب يظلون على وفائهم لراياتهم المناهضة لهذه الخطط الصهيونية الاستعمارية (على حد وصفهم)، فعندما صرح زعماء الحزبين الأمريكيين الجمهورى والديمقراطى بتأييدهم لفكرة تقسيم فلسطين وإعطاء قسم منها لليهود ليكون وطناً قومياً لهم؛ نجد جريدة (صوت الشعب) لسان حال الحزب الشيوعى السورى تقول فى عددها الصادر يوم 13 أغسطس 1944 ما يلى: (اجتاح لبنان والبلاد العربية كلها موجة من الاستياء والقلق على إثر التصريحات التى صدرت عن زعماء الحزبين الأمريكيين الجمهورى والديمقراطى بعزمهم على جعل فلسطين وطناً قومياً للصهيونيين).

وفى نفس الوقت يشن الحزب الشيوعى العراقى هجوماً إعلامياً ضارياً على فكرة تقسيم فلسطين وتأسيس وطن قومى لليهود بها. وفى بيانه الصادر خصيصاً لمهاجمة مبدأ تقسيم فلسطين، يقول الحزب الشيوعى العراقى: (لقد أعلننا فى مناسبات عديدة عدائنا للحركة الصهيونية وفكرة إنشاء الوطن القومى الصهيونى فى فلسطين العربية، وأعلننا تضامنتنا مع الشعب العربى فى فلسطين وتأييدنا التام لمطالبته بمنح الشعب الفلسطينى حق تأليف حكومة وطنية ديمقراطية مستقلة). (راجع نص البيان

في صحيفة «اتحاد الشعب» لسان حال الحزب الشيوعي العراقي الصادرة في أكتوبر (1945).

وما إن بدأ أن مشروع التقسيم هو قاب قوسين أو أدنى من التطبيق العملي حتى اشتدت النبرة الهجومية من جانب كل الأحزاب الشيوعية العربية.

وما يهمنا هنا، أن موقف الشيوعيين العرب هذا لم يكن بدافع أى شعور وطنى أو قومى عربى، ولا أدل على ذلك مما سيحدث بعد ذلك من انقلاب درامى فى موقف هذه الأحزاب الشيوعية العربية؛ ولكن مراجعة الدارس المدقق للنشرات السوفيتية التى كانت تصدر فى هذا الوقت، ولا سيما أعداد مجلة الأزمنة الحديثة (New Times) السوفيتية تبيننا بأن الشيوعيين العرب ما كانوا ليفعلوا سوى ترديد ما تنذعه أبواق الإعلام السوفيتية.

وقبل التحول الدرامى بشهور قليلة، يقف خالد بكداش زعيم الشيوعيين العرب ليقول على مسامع الملأ: (أجل فى أعناقنا جميعاً واجب تأييد فلسطين، لا إلى أقصى حد ممكن فقط، بل إلى النهاية وبكل صراحة ودون مراعاة لأحد. إن فى أعناقنا جميعاً لا واجب التأييد لفلسطين، بل واجب النضال جنباً إلى جنب مع فلسطين ضد الانتداب وضد الصهيونية وضد الوطن القومى الصهيونى). (راجع نص الخطاب فى العدد 1193 / مايو 1946 من جريدة صوت الشعب)، وبعد أقل من سنة واحدة من هذه الخطب العامرة بالحماسة والرفض لمشروع تقسيم فلسطين؛ هذا الرفض الذى كان هو أيضاً موقف الاتحاد السوفيتى؛ إذا بالأم المتحدة تعقد اجتماعاً لمناقشة مقترحات عادت بها لجنة التحقيق الدولية التى كانت الأم المتحدة قد شكلتها وأوفدتها إلى فلسطين فى شهر يوليو 1947. وفى هذا الاجتماع أيدت الدول الغربية اقتراح أغلبية أعضاء لجنة التحقيق والذى يدعو لتقسيم فلسطين إلى دولتين: دولة عربية ودولة يهودية. وعندما دعى مندوب الاتحاد السوفيتى (أنديرى جروميكو) لإبداء رأيه، إذا به

يفاجيء العالم بأسره بإعلانه تأييد حكومة الاتحاد السوفيتي للاقتراح القائل بتقسيم فلسطين وإعطاء قسم منها لليهود لإقامة وطن قومي لهم عليه.

وهكذا وبحركة يهلوانية مفاجئة، ينسخ إمام الاشتراكية والاشتراكيين كل ما قاله لينين وستالين وأئمة الكومنترن عن الصهيونية؛ وهو ما رده الشيوعيون العرب في بيغاية منقطعة النظر طوال الفترة ما بين سنة 1920 وسنة 1947. ولكن ماذا يفعل الشيوعيون العرب؟ أيستمسكون بأقوالهم التي رددوها بحماس بالغ خلال السنوات الخمس الأخيرة بوجه خاص، ضاربين عرض الحائط بموقف الاتحاد السوفيتي - إمام الشيوعية والشيوعيين؟.

ولكنهم إن فعلوا ذلك كانوا وطنيين رجعيين، أما إذا استداروا بزواية مقدارها مائة وثمانون درجة وأيدوا ما قاله المندوب السوفيتي بالأمم المتحدة فقد أصبحوا أميين حقاً كما تعلموا ودروا.

ولم تمر أيام على إدلاء مندوب الاتحاد السوفيتي برأى بلاده المؤيد لتقسيم فلسطين، حتى أخذت المنشورات الإعلامية السوفيتية تتحدث لأول مرة عن الأمة اليهودية، بل إن الكومنترن الذي كان قد أعلن سنة 1920 أن اليهود ليسوا أمة بأية حال من الأحوال، قد عاد وأعلن سنة 1947 (أن اليهود أمة) بل إن أمة اليهود تقوم على أساس المعطيات التي أقرها ستالين للأمة (الأرض القومية / أرض فلسطين).

علماء بأن ستالين قد ذكر صراحة أن فكرة الأمة اليهودية فكرة خرافية؛ ولكن هذا كان سنة 1913.

والحقيقة أنه لا ينبغي للمثقف العربي أن يجهد نفسه في البحث عن أسباب التحول الدرامي المفاجيء في الموقف السوفيتي، حيث إنه من جهة لا يعنيها في كثير أو قليل، فالسوفيت (أمة أخرى) لها أن تكون آراءها وتبدلها حسب مصالحها القومية

الخاصة بها، وحيث أن دارسى السياسة السوفيتية يعرفون جيداً أن مصالح الاتحاد السوفيتى كدولة كانت قد بدأت فى التحول (سنة 1947) من دولة عادية (قبل الحرب) وأقل من عادية (أثناء الفترة الأولى من الحرب) إلى دولة عظمى ذات مصالح إمبريالية بكل معنى الكلمة، وذات مصلحة أكيدة فى نكب أهم مناطق العالم الاقتصادية الجيوبوليتيكية بينور الاضطراب والقلق، وجرها جراً إلى حومة الحرب وأتونها الذى لا مثيل له فى إبداع أنسب وأفضل المناخات التى يمكن للشيوعيين فيها تحقيق أهدافهم فى بلوغ سدة الحكم.

ولكن المأساة الحقيقية والمؤلة إلى أقصى حد هى مأساة الأحزاب والحركات الشيوعية العربية، التى قدمت أقوى الأدلة على أنها أصوات سادتها فى الكرملين، وأنها قد ألغت عقولها وكرامتها ووطنيتها وذاكرتها، واستبدلت بكل ذلك ولاءها «الأسمى» للاتحاد السوفيتى قائد الشيوعية العالمية.

قبل أن يجف مداد ما سطره الشيوعيون العرب فى مهاجمة التقسيم وربطهم بين الصهيونية ودولتها المزعومة إسرائيل التى يراد إنشاؤها على أرض فلسطين العربية، والاستعمار والرأسمالية العالمية .. والكثير غير ذلك فى هذا المجال والذى اكتفينا بذكر مقتطفات ونبد منه رغم حيازتنا للنصوص الكاملة لكل ما سطره خلال تلك السنوات، نقول لم يكذب المداد الذى سطره به ما أذاعوه ونشروه من أحاديث ومقالات وخطب ونشرات فى هذا الاتجاه، حتى انههم مدادهم فى الاتجاه العكسى تماماً بمجرد أن أشار لهم الاتحاد السوفيتى للمسير فيه:

ففى ديسمبر 1947 نظم الحزب الشيوعى العراقى مظاهرات صاخبة ضمن كل أعضائه وأنصاره ومن تمكن الحزب من التأثير عليه، وطافت المظاهرات فى شوارع بغداد وغيرها من كبريات المدن العراقية معلنة تأييدها لقرار التقسيم ومؤيدة لفكرة إقامة دولة يهودية فى فلسطين، وفى مقدمة كبرى هذه المظاهرات سار عضوان بالحزب

الشيوعي العراقي، أحدهما مسلم والآخر يهودي وقد تشابك ساعدهما كرمز للصدقة والمعايشة التي يدعولها - منذ ذلك اليوم فقط - الحزب الشيوعي العراقي وباركها.

وعندما دخلت الجيوش العربية أرض فلسطين بهدف الحيلولة دون قيام عملية إنشاء إسرائيل، يبادر الحزب الشيوعي في سوريا ولبنان إلى عقد اجتماع مشترك في مدينة بيروت؛ وفي البيان الصادر عن هذا الاجتماع المشترك وصف المجتتمعون - بالإجماع - حرب فلسطين بأنها - من الجانب العربي - حرب دينية عنصرية؛ كما طالبوا الجيوش العربية (بأن تتسحب من فلسطين فوراً).

والذي صاغ هذا البيان هو «خالد بكداش» الذي كان قبل عام يصرخ في دمشق بأعلى صوت: (إن في أعناقنا جميعاً لا واجب التأييد لفلسطين؛ بل واجب النضال جنباً إلى جنب مع فلسطين ضد الانتداب وضد الصهيونية وضد الوطن القومي الصهيوني).

وإذا بالحزبين الشيوعيين في سوريا ولبنان لا يكتفیان بهذا الموقف، بل يوجهان الدعوة للحزب الشيوعي العراقي وللحزب الشيوعي الفلسطيني (عصبة التحرر الوطني) لتوحيد الشعارات بشأن قضية فلسطين وإصدار بيان عام موحد يؤيد التقسيم ويستتكر الحرب في فلسطين ضد اليهود.

وزاد الحزب الشيوعي العراقي الطين بلة عندما وصف الحرب في فلسطين (بالحرب الفلسطينية القذرة) وطالب العرب بالتعاون مع القوى الديمقراطية في إسرائيل لمنع الحرب.

ويتساءل الحكم دروزة في أسف مرير في دراسته الوثائقية (الشيوعية المحلية ومعركة العرب القومية): (فمن هي هذه القوى الديمقراطية في إسرائيل التي يجب أن يتعاون معها الديمقراطي العربي؟ عصبة الأرجون⁽⁶⁾ شتيرن؟ الهاجاناه؟ أم لعله طبعاً الحزب

6 - أرجون زيفاي لومي (منظمة الدفاع الإسرائيلي).

الشيوعي اليهودي الذي وجد أن أفضل طريقة يدلل بها على ديمقراطيته هي أن يخوض الحرب جنباً إلى جنب مع الأرجون وشيرن والهاجانه ضد العرب⁽⁷⁾.

والغريب أن الشيوعيين العرب لم يروا في عملهم هذا خيانة شائنة لأمتهم معلمين أنفسهم بأن ولاهم لقضيتهم الكبرى وهي قضية الاشتراكية - والشيوعية فيما بعد - وأن أهميتهم يربطانهم بزعامة العالم الاشتراكي أكثر مما يربطانهم بالقوى الرجعية المستغلة الحاكمة في بلادهم .. حسن جداً؛ ولكن لماذا لم يلتفتوا حولهم ليروا أن الشيوعيين اليهود لم يفعلوا فعلتهم الشائنة؟

لماذا يجلس الشيوعيون اليهود معهم يرددون في بيغاية خيانية سقيمة شعارات موسكو التي استدارت حول نفسها بزواوية مقلداها مائة وثمانين درجة؟ .. ولماذا لم تحل أهميتهم بينهم وبين الدفاع عن إسرائيل، وفي خندق واحد مع اتباع أرجون زيفاي لؤمي وعصابة شيرن والهاجانه وكل التيارات والاتجاهات الأخرى؟.

وفي يوليو 1948 أتحف الحزبان الشيوعيان السوري واللبناني الأمة العربية بمنشور جاء فيه (إن الحرب ضد اليهود هي مؤامرة يديرها الاستعمار) ونادى المنشور بضرورة (الاتحاد في سبيل سحب الجيوش من فلسطين).

أما الشيوعيون الفلسطينيون العرب، فبينما تركوا إخوانهم في الأممية من الشيوعيين اليهود يحاربون حرباً ضروساً من أجل إسرائيل وينطلق الرصاص من بنادقهم كما ينطلق من بنادق سائر الصهاينة صوب الصلور العربية، فقد تفرغوا هم لصك منشوراتهم المخزية، ففي 11 يوليو 1948، أي بعد يومين فقط من استئناف القتال بعد انتهاء الهدنة الأولى، صدر بيانهم الذي وزعوه على جل السكان والجنود العرب والذي طالبوا فيه بوقف الحرب (حالا) والاعتراف لليهود بحق إقامة دولتهم في فلسطين. وفي نفس البيان يصفون الجيوش العربية بأنها محتلة دخلت أرض فلسطين وعليها أن تغادرها حالا.

7 - الحكم دروزة: الشيوعية المحلية ومركة العرب القومية، ص 146.

وقد تأخرت الحركة الشيوعية فى مصر بعض الشيء عن السير فى المركب الجديد، ولكن ما إن جاء شهر ديسمبر 1947 حتى انضم الرفاق المصريون التابعون لسائر التنظيمات الشيوعية فى مصر للمركب الجديد.

ففى ديسمبر 1947 ينشر الحزب الشيوعى فى نشرته (الوعى)⁽⁸⁾ بحثاً بليفاً عن (المشكلة الفلسطينية) يقدم فيها البرهان الساطع والحجة البلقاء على شرعية حق اليهود فى تكوين دولة يهودية على أرض فلسطين.

والخجل أن محررى هذا البحث لم يجهدوا أنفسهم فى صياغة مبررات هذا القول بأسلوبهم الخاص، فتجدهم يذكرون فى هذا البحث ما نصه: (يرجع فهم الواقع الحالى لفلسطين من تطور اليهود فيها ونموهم كأمة جديدة. إن الحالة الجديدة فى فلسطين لم تكن نتيجة لبعث الوطنية لدى يهود العالم كما تدعى خطأ الصهيونية، بل كانت نتيجة لمولد وطنى جاء على أثر تجمع عوامل تاريخية متعددة أدت إلى جعل يهود فلسطين أمة. وإذا قلنا أمة وجب أن نعترف بحق تقرير المصير. وإذا قلنا حق تقرير المصير فمعنى ذلك تخويل الأمة حق الانفصال. فإذا اعترفنا بحقيقة تكوين اليهود فى فلسطين كأمة فلا يمكن أن ننكر عليهم حق الانفصال عن الأمة العربية وتكوين دولة يهودية فى جزء من البلاد).

وهذا التبرير الذى قدمه الحزب الشيوعى المصرى هو - بنصر كلماته وبالحرف الواحد - ما ورد قبل أسابيع قليلة فى مجلة نيوتايمز السوفيتية التى تصدر فى موسكو باللغة الإنجليزية لتوزع أساساً على الشيوعيين غير الناطقين بالروسية والذين تنتشر فى بلادهم اللغة الإنجليزية، سواء كلغة رسمية أو كلغة مستعملة فى الأوساط الثقافية.

وفى 29 يوليو 1948 يصدر أقوى التنظيمات الشيوعية المصرية «حدثو»⁽⁹⁾ الذى يرأسه ويوجهه هنرى كوريل، بيانه الرسمى عن حرب فلسطين وفى هذا

8 - العدد السابع من النشرة السرية بتاريخ 1947/12/20.

9 - الحركة الديمقراطية للحرر الوطنى.

البيان وصفت الحرب في فلسطين بأنها (حرب دينية) دفع الاستعمار البريطاني ومن خلفه الإمبريالية الأمريكية جيوش الرجعية العربية لخوضها، وعاونوها بالسلاح (الفساد) وعشرات الآلاف من الجنود البريطانيين الذين يحاربون في صفوف الجيش المصري (11).

ويقول البيان صراحة: (لجأ الاستعمار عن طريق حلفائه في الشرق العربي إلى إشعال نيران الحرب الدينية في فلسطين كوسيلة لتحقيق أهداف الاستعمار. فهذه الحرب الدينية وسيلة جبارة لتحويل أنظار الشعوب العربية عن قضاياها الوطنية ومطالبها الاقتصادية، وتحويل صراعها الوطني ضد الاستعمار إلى صراع عنصري ضد اليهود، فالصحف الآن مليئة بأخبار هذه الحرب، وكأنه لم يعد هناك قضايا وطنية للشعوب العربية) 11

وفي افتتاحية عدد 2 نوفمبر 1948 من نشرة «صوت البروليتاريا» التي تصدرها «المنظمة الشيوعية المصرية» وصف تدخل الجيوش العربية في فلسطين بأنه (غزو)، كما لخص رأى «المنظمة» في الحرب الدائرة ومنذ سبعة شهور فيما يلي:

(أ) إن هذه الحرب مناورة استعمارية.

(ب) إن هذه الحرب هي الحرب البرجوازية العربية ضد البروليتاريا.

(ج) إن هذه الحرب قاعدة للهجوم على الاتحاد السوفيتي.

(د) إن هذه الحرب موجهة ضد البروليتاريا اليهودية⁽¹⁰⁾.

وفي عام 1949 ينشر الحزب الشيوعي المصري تقريراً رسمياً عن (تطور الرأسمالية وكفاح الطبقة العاملة في مصر) يجيء في صفحاته الأخيرة أن من أهم دوافع الحرب في فلسطين هو بالحرف الواحد (تمرين الجيش المصري على القتال استعداداً للحرب العالمية القادمة ضد الاتحاد السوفيتي).

10 - صوت البروليتاريا عدد 2 - 11 - 1948، ص 151.

جمع كاتب هذه السطور كل ما عشر عليه من صحف ومنشورات وبيانات مما أصدره الشيوعيون العرب في مصر والعراق وسوريا ولبنان وفلسطين في ملف تجاوزت صفحاته ثلاثمائة صفحة، جلها مصور وبعضها منسوخ عن تلك الوثائق التي مر أكثر من عشرين سنة على صدورها والتي اعتبرها كنزاً حقيقياً وتوجه إلى الأستاذ الكبير (ف.م) في مكتبه في (...) ولم يظهر منها إلا كتاب الحكم دروزة (الشيوعية المحلية ومعركة العرب القومية).

وما إن أعاد كاتب هذه السطور فتح الموضوع القديم الذي كانت مدة شهور على الأقل قد انقضت على آخر حديث مع الأستاذ بشأنه، حتى فوجيء كاتب هذه السطور بالأستاذ الكبير يهاجم «الكتاب القنرة» الذي وضعه «الحكم دروزة» في هذا الموضوع وحشاه بالأكاذيب والافتراءات والنصوص التي نسجها خياله المريض بعدائه للتقدم والاشتراكية، روح صاحبنا بما يسمع. فمئذ قرابة ستة أشهر تحدث مع الأستاذ في نفس هذه الغرفة - ولكن بدون حضور أحد - عن نفس الكتاب ومؤلفه، ويومها ركز الأستاذ جهده في تبرير التغيير الذي فرضته تطورات الأحداث الكبرى عقب الحرب العالمية الثانية على الاتحاد السوفيتي على تجنب المواجهة العسكرية المباشرة مع الرأسمالية وكبار ممثليها في العالم، من جهة لأن الاتحاد السوفيتي عليه أن يركز جهوده في بناء بلده الذي هو قلعة الشيوعية في العالم، حتى يصير نموذجاً يحتذى في بناء الاشتراكية، ومن جهة ثانية لأن المتغيرات العالمية قد أثبتت أن الرأسمالية ستتهار دون حرب مباشرة مع الاتحاد السوفيتي زعيم العالم الاشتراكي، إذ أن عوامل الهزم الداخلية والكامنة في طبيعة النظام الرأسمالي هي التي ستعمل عملها وهي التي ستخترع عظام الهيكل الرأسمالي حتى يسقط من تلقاء نفسه دون أن يكلف ذلك الاتحاد السوفيتي ثروته وأبناءه، وهو ما سيموه عن بناء المجتمع الاشتراكي الأعظم الذي سيكون المعبر التاريخي للشيوعية العليا.

كانت تلك هي مبررات الأستاذ في المرة الأولى، أما الآن وأمام هذا الجمع من الحاضرين، وجلهم من الشباب الذين يعلق عليهم الأستاذ آمالاً عراضاً أهمها تكوين جيل جديد من الماركسيين الذي يمكن أن يعهد إليهم بما فشل جيله هو في الوفاء به، أمام هذا الجمع من التلاميذ النجباء، لا يكرر الأستاذ تبريره الذي أسهب في شرحه أول مرة، ولكنه - على النقيض - ينفجر في هجوم عنيف على هذا الكتاب العامر بالأكاذيب والذي نشرته مخابرات عبد الناصر عمداً وقصداً عندما عهد إليها عبد الناصر بمهمة مهاجمة الاتحاد السوفيتي بكل الوسائل الإعلامية الممكنة في أواخر الخمسينيات ومطلع الستينيات.

ولكن كاتب هذا السطور ما كان بحاجة لأية ثورة يرد بها على ثورة أستاذه القدير، فالذي كان بجعبته يومذاك أغناه عن كل ثورة وانفعال:

- ولكن وما رأيك يا أستاذ في هذه الوثائق التي نسخت معظمها أو صورته بعد أن استعرتها من مكتبة الأستاذ (أ.س. أ)؟

ويعد الأستاذ - الذي كان كل الحاضرين ينظرون إليه بتقديس ورهبة - يمد الأستاذ يده لتقبض على ملف متفخ الأوداج بالصحف والورقات ولينعم نظره ملياً في بعضها وهو يقلبها، ثم يعلق تعليقاً لم يقدم لكاتب هذه السطور إلا برهاناً جديداً على الريية في المفاهيم التي كان الأماتذة الرفاق يلقنونها للتلاميذ النجباء كحقائق لا تقبل الرفض؛ تلك الريية التي كانت قد أخذت تسلل إلى نفسه وعقله، إنما تستحق منه أن يراها بالمتمحيص والتدقيق حتى يقف على حقيقة الأمور.

أما تعليق الأستاذ، فكان: إن كاتب هذه السطور قد سقط في فخ سخييف نصبته البرجوازية لأمثاله من الماركسيين غير ذوى اليقين الماركسي الثابت، إما بسبب انتماءاتهم الطبقية أو ضعف تكوينهم الأيديولوجي - وهو فخ الخلط بين الشيوعية

والشيوعيين، ولكنه بذلك يكون إدانة لأشخاص يتبعون المذهب لا للمذهب ذاته الذى هو النظرية الاقتصادية والسياسية والتاريخية والاجتماعية العلمية الوحيدة فى العالم.

وعندما نمت وتطورت شكوكنا فى عدد من المفاهيم الماركسية وفى عدد أكبر من الأنشطة الشيوعية فى الطريق الذى سارت فيه بعد ذلك، والذى أدى بنا للرفض الكامل للماركسية انطلاقاً من اكتشافنا جرثومة العفن والفساد والتناقض فى الأرضية⁽¹¹⁾ التى شيد عليها البناء المتكامل الذى رص كل حجر فيه على ما قبله وارتبط بشكل وطيد بما بعده. عندما حدث ذلك فى سنوات تالية، وساعد على نموه من جهة البعد المكانى عن الدوائر الشيوعية المصرية بسبب الاغتراب خارج مصر، وكذلك معاناة ومعايشة ودراسة العديد من التجارب السياسية الاشتراكية عن قرب، فإننا عنيانا طولياً بالبحث عن تفسير لمنهج الأحزاب الشيوعية العربية من قضية وطنية وقومية بحجم قضية تقسيم فلسطين وإنشاء إسرائيل على أرضها وما أعقب ذلك من حرب عربية إسرائيلية أولى 1948/1949.

وقد أخذنا فى البداية بالتفسير الأيسر والأبسط، فاعتبرناها زلة كبيرة لتلك الأحزاب وسقطت هائلة تردت فيها وطنياً (داخل بلدانها) وقومياً (بين شعوب وبلدان أمتها)، فى حين اعتبرنا مسلك الحزب الشيوعى - الذى نحى كل الروابط الأمية والاشتراكية جانباً وأمسك بالسلاح ووقف فى خندق واحد مع أبناء شعبه المنتمين لكل التيارات والاتجاهات والأحزاب والجماعات بل والعصابات يحارب من أجل دولته الوليدة ويسقى وجودها بدماء أبنائه ويذود عنها بروحه - مسلكاً وطنياً قوياً.

ولكننا اكتشفنا أن هذا التفسير لا يصح حتى اعتباره (تفسيراً)، فهذا الذى فسرنا به الموقف المشين وطنياً وقومياً للأحزاب الشيوعية العربية عندما أعطت كل ولائها، لا

11 - نعى فكرة للمادة التاريخية فلسفياً، وفكرة الصراع الطبقي سياسياً ونظرية العمل فى القيمة وفائض القيمة اقتصادياً.

لشعوبها ولا لبلدانها ولا لأمتها، وإنما للشيوعية العالمية والاتحاد السوفيتي قائد وزعيم وموجه هذه الشيوعية العالمية، وهذا الذى فسرنا به موقف الحزب الشيوعى الإسرائيلى أن اليهودى، هو ظاهرة فى حد ذاته تحتاج احتياجاً ماساً للتفسير، فكيف تكون هى إذن تفسيراً وتبريراً وتحليلاً؟

أما التفسير الذى توصلنا إليه بعد ذلك، فهو التفسير الذى قادتنا إليه دراستنا المتأنية فى مرحلة لاحقة لظروف نشأة الأحزاب الشيوعية العربية ولطبيعة ونوعية أشخاص مؤسسيها ثم روادها وموجهيها إبان تلك المرحلة التاريخية بالذات (1947 - 1950).

فقد كشفت لنا دراسة ظروف نشأة وتكوين الأحزاب الشيوعية العربية عن حقيقة أن العنصر قد لعب أكثر الأدوار فعالية فى عملية إنشاء وتكوين الأحزاب الشيوعية: فالحزب الشيوعى المصرى - مثلاً - أسس سنة 1920 بواسطة عدد كبير من اليهود مع عدد قليل جداً من اليونانيين والإيطاليين، وظل على حالته هذه إلى أن بدأت بعض العناصر المصرية تنجذب إليه، ولا أدل على ذلك من أن هذه العناصر المصرية قد رفعت بعد ذلك شعارها المنادى بضرورة تمصير الحزب الشيوعى المصرى.

أما عن قيادة أهم الأحزاب الشيوعية المصرية إبان تفاقم أزمة القضية الفلسطينية، فإنها لم تبرح بأيدي عدد من اليهود المصريين، كان أشهرهم هنرى كورريل الذى قام بضم أقوى حزبين شيوعيين مصريين تحت لواء حزب واحد (حدثو) قبض له أن يكون - بعد ذلك - أقوى الحركات الشيوعية فى مصر.

وقد عرف العالم بأسره بعد سنوات طويلة عندما اغتيل هنرى كورريل فى باريس فى نهاية السبعينيات الكثير من المعلومات المثيرة عن الثروة الطائلة التى جناها هنرى كورريل من وراء علاقته بالشيوعية الدولية والكومترن.

والحزب الشيوعي السوري اللبناني (الذي انشق بعد ذلك إلى حزبين شيوعيين أحدهما سوري والآخر لبناني) قد تكون سنة 1925 على يد أقلية يهودية مؤثرة وغالبية تابعة من الأرمن والأكراد.

أما الحزب الشيوعي العراقي فقد تكون على أيدي اليهود العراقيين، وظل خاضعاً لنفوذهم بشكل مستمر حتى أوائل الخمسينيات من هذا القرن وينطبق نفس الشيء على الحزب الشيوعي الفلسطيني.

وقد دلتنا طبيعة ونوعية مؤسسي الأحزاب الشيوعية العربية وقادتها، لا سيما أثناء الفترة ما بين 1947 و1950، بالإضافة إلى ما بدأنا في تجميعه من معلومات عن دور العناصر اليهودية وراء الحركات الشيوعية ابتداء من كارل ماركس (اليهودي) ومروراً بالعدد الهائل من اليهود الذين ساهموا في الثورة البلشفية في روسيا (1917) وفي تكوين معظم الأحزاب الشيوعية في العالم بأسره، وبالإضافة أيضاً لدور اليهود العالمي في نشر الأفكار المشابهة لأفكار مذهب ماركسي، ولنا تقاعس الأحزاب الشيوعية عن المساهمة في كل الحركات الوطنية في شتى أنحاء العالم استناداً إلى فكرتها عن الوطنية - والقومية البرجوازية، وولائها الأعمى الذي يربطها بالنضال البروليتاري على مستوى العالم بأسره، ولنا الاستثناء الوحيد على ذلك والمتمثل في موقف الحزب الشيوعي الإسرائيلي (وهو في أصله الشق اليهودي من الحزب الشيوعي الفلسطيني) عندما ساهم في الحرب العربية الإسرائيلية الأولى (1948/1949) مساهمة فعالة، ثم بعد ذلك في الوقوف بالتزام كامل وراء كل نشاط مسلح لجيش إسرائيل: لنا كل ذلك على أن المسألة أعمق بكثير من سقوط الشيوعيين العرب وبطولة الشيوعيين اليهود.

فموقف بهذا الحجم، وانقلاب درامي خطير كذلك الذي حدث في موقف الأحزاب الشيوعية العربية التي بدلت راياتها وشعاراتها ومبادئها في يوم وليلة بالشكل الكامل التناقض الذي حدث كما أوضحنا سلفاً، وحدث ذلك بشكل جماعي،

بمعنى إجماع الأحزاب الشيوعية العربية (فى مصر وفلسطين ولبنان وسوريا والعراق) - وهى الأحزاب المستقلة تماماً فى وجودها وأنشطتها عن بعضها البعض - على موقف معين من تقسيم فلسطين ومن إنشاء وطن قومى لليهود ومن الصهيونية .. إلخ. قبل بيان جروميكو بالأأم المتحدة، ثم انقلابها المفاجئ لنقيض كل ذلك عقب بيان جروميكو المشار إليه سابقاً دون أن يتخلف حزب شيوعى عربى واحد عن الموقف الأول ثم عن التحول الانقلابى الدرامى إلى الموقف النقيض الجديد، وبعبارة تكرر أحياناً بنفس ألفاظها، كل ذلك لا يحدث مصادفة ولا يفسر بسقطة فى جانب وإحراز نقطة نجاح فى جانب آخر.

ولا ريب أن الماركسيين هم أكثر الناس - منذ ماركس وإنجلز - رفضاً لقبول أى تفسير على أساس المصادفات.

ولا ريب أن هذا الذى حدث لا يمكن أن يفسر بالمصادفة، ولكنه يفسر تفسيراً علمياً موضوعياً بدور العناصر اليهودية الفعالة فى كل حزب شيوعى عربى؛ وبأن المسألة قد حيكت من بدايتها إلى نهايتها بإتقان بارع وإخراج فذ؛ بما فى ذلك دور الحزب الشيوعى الإسرائيلى.

لقد قاد العنصر اليهودى الأحزاب الشيوعية العربية إلى ما أراد لها من البداية وخدعها ولم يخدع الحزب الشيوعى الإسرائيلى؛ لأن اليهود تعودوا على خداع غيرهم لا على خداع أنفسهم.

أما القضيتان الأخريان اللتان وقف الشيوعيون العرب تجاههما موقفاً لا يقل فى شذوذه وتنكره للشعور الوطنى الذى وإن أنكروه - لبرجوازيته - فقد أقره كما أسلفنا الشيوعيون اليهود عندما وقفوا فى خندق واحد مع كل الجماعات والأحزاب والتنظيمات اليهودية يحاربون العرب - كل العرب - من أجل وطنهم الوليد «إسرائيل».

هاتان القضيتان هما قضية لواء الإسكندرونة فى شمال غربى سوريا، وقضية حرب التحرير الجزائرية (1954/1962).

وغير هذه المواقف المخزية للحركات الشيوعية فى عالمنا العربى، والتي تفضح عمالتها للشيوعية العالمية على حساب وطنيتها وقوميتها، فإن للحركات الشيوعية العربية، بل ولليسار العربى عموماً موقف لا يقل فى دلالاته على تبعية (الشيوعى) للشيوعية العالمية وإخلاصه للاتحاد السوفيتى - رائد الشيوعية العالمية - قبل إخلاصه لشعبه ووطنه؛ وأعنى هنا موقف اليسار العربى عموماً والشيوعيين العرب خصوصاً من حرب أكتوبر 1973م.

فما لا ريب فيه، أنه لو لم تكن لهذه الحرب مآثرة أكثر من كونها الانتصار العربى الأول على إسرائيل عسكرياً منذ قيام دولة إسرائيل، وكذلك كونها قد دفعت دم الحياة فى عروق الكرامة العربية بعد الذى أصابها من جراء هذه الخائن من يونيو 1967، فضلاً عن كونها قد غيرت فكرة العالم عن العرب الذين لا يجيدون إلا حروب الكلام والمبارزة بالخطب والشعارات؛ لكفى ذلك حرب أكتوبر فخراً وكرامة.

فماذا كان موقف اليسار العربى عموماً والشيوعيين العرب بوجه خاص من تلك الحرب؟

بعد أن انجلت فورة الحماسة التى عمت الكل أثناء الحرب، بدأ اليسار العربى بوجه عام والشيوعيون العرب بوجه خاص يشككون فى قيمة ما حدث فى حرب أكتوبر.

ففى البداية، وعقب نشوة النصر العربى الأول على إسرائيل، بدأت أبواق الإعلام الشيوعية العربية تتحدث عن رفضها لوقف إطلاق النار، وتعلن أنه كان على النظامين المصرى والسورى أن يستمررا فى الحرب حتى يحققا كل الأهداف القومية والعربية.

كما بدأوا يملكون قبول النظامين المصرى والسورى لوقف القتال بالاتفاق مع الولايات المتحدة الأمريكية.

وفى خطوة لاحقة، بدأ الشيوعيون العرب يتحدثون عن حرب أكتوبر 1973 بوصفها حرباً (تحريكية) لا حرباً (تحريرية) : فالنظامان المصرى والسورى لم يخوضا غمار الحرب لتحرير كل الأراضى العربية المحتلة، وإنما لتحريك القضية - عالمياً - وجذب اهتمام الولايات المتحدة الأمريكية لقضيتنا التى كان تراب النسيان يخفيها عن أعين العالم.

وفى مرحلة تالية، أخذت أبواق الإعلام الشيوعى تتحدث عن الطابع (المسرحى) لحرب أكتوبر، وأن المسألة برمتها كانت أداء مسرحياً اتفق عليه سلفاً بين النظامين المصرى والسورى والولايات المتحدة الأمريكية.

وقد كتب الشيوعيون العرب عامة والمصريون خاصة مئات المقالات التى تعبر عن وجهة النظر هذه .. ولكننا نكتفى بالإشارة لواحدة منها تلخص وجهة النظر هذه أحسن تلخيص، وهى مقالة الكاتب الماركسى المصرى «صلاح عيسى» بعنوان (مستقبل الديمقراطية فى مصر) والتى نشرتها مجلة (الكاتب) اليسارية المصرية فى عددها رقم (162) الصادر فى أول سبتمبر 1974؛ ففي هذا المقال يوضح (صلاح عيسى) أن اليسار المصرى كان يرى أن النظرة للصراع العربى الإسرائيلى يجب أن تكون ضمن نظرة شاملة للصراع (أو النضال حسب تعبيره) بين القوى التقدمية والإمبريالية العالمية، وهو ما يقتضى اتباع أسلوب (الحرب الشعبية الطويلة ضد العدو، وإعادة تنظيم الجبهة الداخلية لهذا الغرض).

وأما الأسلوب الآخر، فهو الأسلوب اليميني الذى تبناه النظامان المصرى والسورى، وهو أسلوب يستهدف حل القضية (فى إطار الجبهة الإمبريالية وبمساعدها).

والأسلوب الثاني كما يقول صلاح عيسى أسلوب القرار 242 الصادر عن مجلس الأمن في أواخر عام 1967.

ويصرح صلاح عيسى بأن الأسلوب اليميني هو الذى قدر له التنفيذ لا فى عهد السادات فقط بل منذ 10 يونيو 1967، أى إبان عهد عبد الناصر.

وفى مراحل لاحقة، تطورت كتابات الشيوعيين العرب فأخذت فى اتهام حرب أكتوبر 1973 بالخيانة والفشل والخيانة للأمة العربية ولقضاياها القومية الأساسية.

ونحن نرى أن موقف اليساريين العرب هذا لا يقل فى وهنه الأخلاقى عن موقف اليسار العربى فى الأعوام 1949/1946 من قضية فلسطين، ولا عن موقفه من لواء الإسكندرونية، ولا عن موقفه من حرب التحرير الجزائرية.

فمما لا شك فيه أن الأمر لا يحتاج لقدرة كبيرة على الإثبات لكى نقول إن حرب أكتوبر هى (شرف محض) بالقياس لفضيحة الخامس من يونيو 1967.

وإن اللجوء للولايات المتحدة كسبيل لحل المشكلة، لم يأت بدافع (الخيانة) وإنما بدافع (اليقين الكامل) بأن اللجوء للاتحاد السوفيتى لم يحقق إلا الهزيمة والفضيحة والانكسار.

أما الحديث عن (الحرب الشعبية) كأسلوب لتحرير (سيناء) وصحراء النقب، فهى (نكتة) لا يجروء على التفوه بها من كانت له أدنى دراية بالعلوم العسكرية وبطبيعة هذه المنطقة جغرافياً وجيوليتيكياً.

ولكنها العمالة للنظام السوفيتى تتمثل دوماً فى أحط الصور وأسخم السخائم، كالمهد دوماً بمن باعوا أرواحهم وأوطانهم لأديانهم لمغول القرن العشرين.

الفصل الرابع
الاقتصاد الماركسى
بين النظرية والواقع

رغم أن «الماركسية» فلسفة قبل أن تكون أى شىء آخر، مكانها الطبيعي هو على اليسار قليلاً من فلسفة «فويرباخ» و«باور» و«شترناوس» والتي يطلق عليها فلسفة الجناح الهيجلى اليسارى أو فلسفة الشبان الهيجليين؛ فإن «كارل ماركس» والماركسيين من بعده - فى كل مكان - يحاولون أن يعمقوا الاقتناع عند الجميع بأن مذهب ماركس مذهب اقتصادى فى المقام الأول.

وقد بدأ «كارل ماركس» نفسه هذا الاتجاه عندما أضفى هالة كبيرة على جهوده التي بذلها فى وضع كتابه (رأس المال)، وعندما اعتبر كتابه هذا بمثابة حجر الزاوية فى مذهبه برمته.

ومن الميسور للغاية للدارسى الماركسية أن يفهموا سر هذا الإصرار الماركسى، فمذهب ماركس الاقتصادى هو أقوى البراهين وأدمغ الأدلة على صحة مذهبه الفلسفى والسياسى والاجتماعى والأمى؛ إذ أن فلسفة ماركس تقوم على فكرة أن يلعب «الاقتصاد» فيها الدور الأول والأكبر والأكثر فعالية.

فمادة «فويرباخ» ورفاقه أخذت على يد «كارل ماركس» طابعاً اقتصادياً صرفاً؛ فالنظام السياسى والعادات ونظم الأخلاق والمجتمع والفكر والأدب والفنون والدين والقوانين، كل ذلك - عند ماركس وفى فلسفته التي هى أساس الفكر الماركسى برمته - عبارة عن أمور غير ذات وجود مطلق أو مستقل، ولكنها نتائج وترجمات وانعكاسات لأرضية «مادية / اقتصادية» معينة هى «قوى الإنتاج» الموجودة والمتوافرة والمتاحة فى زمن من الأزمنة.

والأساس المادى لكل مظاهر الحياة الإنسانية عند ماركس هو أساس اقتصادى ذو شقين أساسيين هما: «قوى الإنتاج» و«علاقات الإنتاج»؛ وهذه الأخيرة هى انعكاس مباشر للأولى وبناء على قوى الإنتاج وعلاقات الإنتاج فى زمن من الأزمنة يترتب نظام سياسى واجتماعى وأخلاقى وقانونى معين وتوجد فنون وأداب وديانة معينة، ويطلق «كارل ماركس» على هذه الأمور أو الأشياء التى تترتب على قوى وعلاقات الإنتاج تسمية «البناء العلوى» أو «البناء الفوقى»، بينما يطلق على قوى وعلاقات الإنتاج - معاً - تسمية «البناء التحتى» أو «البناء الأساسى». وفى بعض الترجمات العربية تحل كلمة «التكوينات» محل كلمة «البناء» فى المصطلحين الآنف ذكرهما.

وعندما يصرف الإنسان سنوات من حياته فى مطالعة مئات الدراسات والمراجع والبحوث عن الماركسية - نظرياً وتطبيقاً - فإنه لا محالة ينتهى إلى التسليم بأن هذه «الفكرة» المشروحة بشكل مبسط آنفاً والتى هى جوهر «المادية التاريخية»، إنما هى أساس المذهب الماركسى برمته، وإن كان كارل ماركس قد أخرج منها سائر جوانب مذهبه بعد ذلك.

ففكرة الصراع الطبقي: والتى هى وقود النضال البروليتارى الذى يذكى النار فى روح البروليتاريا دافعاً إياها للنضال من أجل إسقاط الحقبة الرأسمالية تاريخياً، قد بنيت بشكل كامل على نظرية المادية التاريخية - والتى تعتبر فكرتنا البناء التحتى والعلوى دعائمها الأساسية - فتناقض المصالح بين «البروليتاريا» و«الرأسمالية»، والعداء الذى ينمو ويتزايد بينهما، إنما يرجع لطبيعة علاقات الإنتاج السائدة فى الطور الرأسمالى؛ بمعنى أن «الاستغلال» وهو - فى نظر ماركس - الطابع الأساسى للعلاقة بين الرأسماليين والبروليتاريا هو المصدر الذى ينبع منه الصراع الطبقي.

ونظرية التحول الدموى من الرأسمالية للاشتراكية عن طريق العمل الثورى العنيف والذى أسهب إنجلز فى تأصيله وتدعيمه فى كتابه (العنف الثورى) ذلك العنف

المسلح الذى يقول عنه «ماوتسى تونغ» فى كتابه (قضايا الحرب والاستراتيجية) سنة 1938 إنه الطريق الأوحى ليس أمام البروليتاريا الصينية فحسب، بل وأمام البروليتاريا فى كل أرجاء العالم لتحقيق هدفها من وراء الثورة⁽¹⁾؛ هذه النظرية مبنية ومؤسسة ومنبثقة عن «المادية التاريخية» وعن «نظرية الصراع الطبقي»: فتناقض مصالح الرأسمالية والبروليتاريا يحتم الصراع بينهما ويحتم أن تتمسك الرأسمالية بوضعها وامتيازاتها فوق البروليتاريا، فلا تجد البروليتاريا مخرجاً - مع نموها الكمي والكيفي ومع تعاظم قوتها وبلوغ شعورها بالصراع الطبقي ذروته - إلا بالثورة الدموية التى تحطم بها أغلالها. وهى - أى البروليتاريا - إذ تفعل ذلك فإنها تحطم أيضاً طوراً كاملاً من أطوار «المادية التاريخية» و«الاقتصاد السياسى»، هو الطور الرأسمالى.

1 - رغم تنكر الشيوعيين الأوروبيين أمثال برلنجوير (فى إيطاليا) ومارشيه (فى فرنسا) وساتاجو كاريو (فى أسبانيا) لنظرية العنف الثورى وضرورة تحقيق الانتقال للاشتراكية عن طريق العمل الثورى العنيف (الدموى) وهو ما سبقهم إليه برنشتين فى كتابه (الاشتراكية التطورية) وكاوتسكى فى كتابه (ديكتاتورية البروليتاريا) قبل قرابة ثمانين سنة بالنسبة لبرنشتين ونحو ستين سنة بالنسبة لكاوتسكى، فإنه من المؤكد أن هذا التنكر لهذا المبدأ يخرج بأصحابه من «أرض الماركسية» إلى «أرض الاشتراكية الديمقراطية» التى يصفها الماركسيون الرسميون والأرثوذكسيون بأهم المذاهب التحريفية. أما الماركسيون الملتزمون بماركسية ماركس وإنجلز ولينين، وعلى رأسهم أقطاب الأحزاب الشيوعية التى تمكنت من بلوغ السلطة فى بعض بلدان العالم فإنهم يرفضون رأيات مختلفة تماماً فى هذا الصدد وإنما ندعوا القراء لمطالعة مؤلف إنجلز (العنف الثورى) وقد ترجم للعربية ونشر فى بيروت سنة 1972، كما ندعوهم لمطالعة ما كتبه ماوتسى تونغ فى هذا الصدد فى أكثر من موضوع، ونكتفى هنا ببثينة من كتابات ماو هذه دون إطالة:

- يقول «ماو» فى كتابه (فى التناقض) سنة 1937: (إن الثورات والحروب الثورية لا يمكن تجنبها فى المجتمع الطبقي، وبدونها يستحيل تحقيق أى فقرة فى التطور الاجتماعى والإطاحة بالطبقات الحاكمة الرجعية ليظفر بالسلطة السياسية).

- ويقول «ماو» فى كتابه (حول الحرب طويلة الأمد) سنة 1938: (إن الحرب هى امتداد للسياسة ولكن بوسائل أخرى، فحين تتطور السياسة إلى مرحلة معينة لا يمكنها أن تتطور بعدها بالوسائل العادية، تتدخل الحرب كى تزعج العقبات التى تعترض طريق السياسة).

- ويقول «ماو» فى (قضايا الحرب والاستراتيجية) سنة 1938: (على كل شيوعى أن يدرك هذه الحقيقة: من فوهة البندقية تنبع السلطة السياسية) كما يقول فى نفس الكتاب: (وهنا المضى يمكننا أن نقول إنه لا يمكن إصلاح العالم كله إلا بالثأق).

ونظرية ديكتاتورية البروليتاريا التي هي بمثابة العمود الفقري للنظرية السياسية الماركسية خلال مرحلة الانتقال من الرأسمالية للشيوعية؛ هي نظرية مبنية ومؤسسة بالكامل على فكرة «المادية التاريخية» وعلى فكرتي «الصراع الطبقي» و«العنف الثوري»⁽²⁾.

ونظريات الماركسية عن الملكية الخاصة والأسرة والدولة والاجتماع والقوانين، كلها نظريات ولدت على أساس من فكرة المادية التاريخية.

ورغم هذا الوضوح، فإن الماركسيين يأبون اعتبار مذهبهم مذهباً فلسفياً في المقام الأول، ويصرون على اعتباره مذهباً اقتصادياً. لماذا؟ الجواب يستقى من تاريخ «كارل ماركس» ذاته. فمن المعلوم أن ماركس كان يعتبر كل الفلسفة قبله «غير علمية»، ويتضح هذا بوضوح من مطالعة كتاباته المبكرة وبالذات كتابه (الأيدولوجيا الألمانية) 1845⁽³⁾، فمن هذه المطالعة نكتشف أن «كارل ماركس» لا يشعر بأن الفلسفة بالشكل الذي هي عليه منذ أيام اليونان وحتى ماركس شترنر وشتراوس (من معاصريه) هي «علم» يتحلى بصفة «العلمية»، بل إنه يصرح في (الأيدولوجيا الألمانية) بأنه لا يعترف بأن لأي فرع من فروع العلوم الاجتماعية صفة العلم سوى (التاريخ)؛ وذلك - فقط - على أساس تقسيمة إلى (تاريخ الطبيعة) و(تاريخ الإنسان)، وهما - على حد تعبيره في الأيدولوجيا الألمانية - أمران مترابطان.

2 - راجع عرضنا وتقديراً لمسألة ديكتاتورية البروليتاريا في كتابنا (أفكار ماركسية في الميزان):

- الطبعة الثانية: دار المعارف بمصر، 1980، ص 87 - 110.

3 - كتب كارل ماركس - بالاشتراك مع فريديك إنجلز - هذا الكتاب سنة 1845 وأوائل 1846 ولكنه لم ينشر لأول مرة إلا بالروسية في الاتحاد السوفيتي بعد ثمانين سنة.

ومن كتابات كارل ماركس العديدة نكتشف أن إصراره على تعميق الشق الاقتصادي من مذهبه هو محاولة مستميتة منه لإضافة صفة «العلمية» على مذهبه⁽⁴⁾. ويبلغ هذا الشعور متناه عندما يحاول كارل ماركس أن يمهز كتابه (رأس المال) سنة 1867 بإهداء للعالم الأشهر تشارلز داروين، فيتلمص داروين من قبول هذا الإهداء

4 - بل إننا نجد أن تعليقات دار التقدّم بموسكو على المجلد الثالث من مختارات (ماركس وإنجلز) تذكر صراحة (ملاحظة 26 صفحة 426 من المجلد الثالث) أن الاشتراكية قد أصبحت علماً بفضل اكتشاف «ماركس» للمفهوم المادى للتاريخ ولنظرية القيمة الزائدة، والزعم بأن كارل ماركس هو مكتشف للمفهوم المادى للتاريخ هو من المسائل التي أصبحت، بفعل تكرار الماركسيين وعدد غير قليل من الباحثين غير الماركسيين لها وكأنها مسلمة فكرية لا تقبل النقاش، رغم أن الباحثين المدققين في تاريخ المذاهب والأفكار لا يسلمهم إلا رفض هذه (المسلمة) الفكرية التي لم يكتب لها النوع إلا بفضل قوة الإعلام الماركسى ومنهج ماركس وأتباعه الديماجوجي في نسبة (العلم التاريخي) بأسره للماركس دون سواء. وإذا كان الدرس الأعظم المستفاد من للنهج الديكارتي هو عدم القبول الأعمى للمسلمات قبل تمحيصها، فإننا نجد أن معظم المفكرين غير الماركسيين يهملون هذا الدرس - سهل الفهم، صعب التطبيق - والمستفاد بلا ريب من «ديكارت» فهم لا يرهقون أنفسهم بتمحيص دعاوى كدعاوى الماركسيين هذه بأن ماركس هو مكتشف للمادية التاريخية، ولا لاكتشفوا أن المادية التاريخية قديمة قدم أرسطو، وأن مفكرين مثل هارجتون و«ماديسون» قد صاغوها قبل ماركس بسنوات، كما أن المفكر الفرنسى قسطنطين بيكه قد عرضها بشكل متكامل وبالغ الوضوح قبل ماركس أيضاً بسنوات. ويقال نفس الشيء على نظرية الصراع الطبقي التي وصفها فردريك إنجلز بأنها (النظرية الفرعية من نوعها التي أوجدها ماركس) فالبحث العلمى الرصين يؤكد لنا أن معظم الاتجاهات للمتطرفة منذ عهد الثورة الفرنسية قد تبنت نظرية الصراع الطبقي، وأن باييف قد بسطها في كتابه (بيان المساواة) «Manifeste des Egaux» سنة 1796، وهو الكتاب الذى تجاهله كارل ماركس تماماً فى حديثه عن الاشتراكيين الطوباويين، كما أن «بلاتكى» L. Blanqui - أول من استعمل تعبير ديكتاتورية البروليتاريا - قد أكد نظرية الصراع الطبقي فى محاكمات سنة 1832. كذلك عرف سان سيمون «Saint-Simon» نظرية الصراع الطبقي كما عرفها تلاميذه وفى مقدمتهم «بازار» الذى شرحها فى كتابه (عقيدة سان - سيمون) وعرفها كذلك الاشتراكي الألماني «كارل يرون» الذى كتب بالحرف الواحد سنة 1844، (إن التاريخ مجرد حرب مستمرة فى جوهرها بين المحظوظين والمالكيين والفاخين من ناحية، والتعساء والمضطهدين والمسلوبين من ناحية أخرى) ونحن فى كل ما أوردناه فى هذا الهامش لا نفتري على ماركس والماركسية بالباطل، ولا أكل على ذلك من أن القارئ يستطيع أن يطالع هذه الحقائق فى كتاب المفكر السياسى البريطانى الشهير هارولد لاسكى (H. Laski) فى دراسته (Communism) التى وضعها سنة 1927، علماً بأن لاسكى يعد بلا شك من أقرب للمفكرين السياسيين البريطانيين للماركسية ومن أشدهم إعجاباً بالثورة الروسية التى ترجم لها فى كتابه المشهور (تأملات فى ثلاث العصور، دار القلم، القاهرة، 1966، ص 53 - 115).

متعللاً بعدم تعمقه فى دراسة الاقتصاد. أما فردريك إنجلز - والذى لمس هذا الشعور لدى ماركس وشاركه فيه - فإنه عندما يقف يوم 17 مارس 1883 أمام رمس رفيقه الراحل «كارل ماركس» فى مقبرة «هاى جيت» (High Gate) بلندن، فإنه لا يجد كلمات يطربى بها «ماركس» أكثر من تلك الكلمات التى يعلم أن ماركس ما كانت تسره فى حياته عبارات مثلها .. وقف فردريك إنجلز يومذاك يقول:

(وكما أن داروين اكتشف قانون تطور العالم العضوى، كذلك اكتشف ماركس قانون تطور التاريخ البشرى: وهو هذا الواقع البسيط الذى ظل محجوباً حتى الآونة الأخيرة تحت الحجب الأيدولوجية)⁽⁵⁾.

ومع ذلك، فإن دارس الماركسية لا يملك إلا أن يسلم بأن مذهب كارل ماركس (مذهب فلسفى) فى جوهره وأساسه، وأن الشق الاقتصادى من مذهب ماركس هو إحدى تلك الأحجار العديدة التى رصها كارل ماركس بعناية فائقة فوق الأساس الأول والأكبر والأوحد لمذهبه، وهو للمادية التاريخية ويفرض خدمة هذا الأساس وتأييده.

ولا أدل على ذلك، من أن كتابات كارل ماركس الأولى، مثل «الفرق بين فلسفة الطبيعة عند ديمقريط وفلسفة الطبيعة عند أبيقور»⁽⁶⁾، ومقالات ماركس الأولى فى صحيفة كولنيث تسايونج، ومخطوطاته التى كتبها سنة 1944، ولم تنشر إلا بعد سنوات من موته⁽⁷⁾، ومثل باقى مؤلفاته الأولى:

5 - راجع نص الكلمة كاملاً فى المجلد الثالث من (مختارات ماركس - إنجلز) طبعة موسكو ص 135 - 138 (الطبعة العربية الصادرة عن دار التقدم - بدون تاريخ).

6 - وضع ماركس هذا البحث - كرسالة دكتوراة - خلال سنتي 1841، 1842. والمقصود بالذكورة هنا - وفق النظام الألماني وقتذاك - الشهادة الجامعية الأولى أى الليسانس أو البكالوريوس.

7 - ترجم مخطوطات سنة 1844 إلى العربية إلياس مرقس ونشرها بعنوان (مختارات من المؤلفات الأولى لكارل ماركس: 1842 - 1846) عن دار دمشق للطباعة والنشر (بدون تاريخ) راجع بالذات الصفحات من 47 إلى 72.

- نقد فلسفة الدولة عند هيجل (1842).
- نقد فلسفة الحقوق⁽⁸⁾ عند هيجل (1844).
- المسألة اليهودية (1844).
- العائلة المقدسة (1845).
- الأيدولوجيا الألمانية (1845 - 1846).
- فقر الفلسفة⁽⁹⁾ (1847).
- بيان الحزب الشيوعي (1848).

وقد طالعنا آثار ماركس الأولى هذه بدقة وتفحص فلم نجد أثراً واحداً للاقتصاد الماركسي؛ فكل تلك الكتابات فلسفية وسياسية في المقام الأول، ومعظمها نقد عنيف لهيجل ولغويرباخ وباور وشتراوس من جهة أولى، وإرساء لمفهوم «الجدلية المادية» من جهة ثانية.

ونحن نجد مصطلح (المادية التاريخية) وارداً ومتكرراً في تلك الكتابات ونفس المفهوم الذي استقرت عليه الماركسية بعد ذلك وحتى الآن؛ بل إننا نجد فصلاً كاملاً في (الأيدولوجيا الألمانية) بعنوان (المادية التاريخية)؛ كما نجد تعبيرى (قوى الإنتاج) و(علاقات الإنتاج) مستقرين في كتابات المرحلة بشكل واضح، هو الشكل الذى حافظ عليه ماركس هو وتلاميذه وأتباعه منذ تلك الفترة الأولى، دونما تعديل أو تبديل أو إضافة أو تطوير.

8 - اعتاد الكتاب العرب ترجمة اسم هذا الكتاب بنقد فلسفة الحقوق عند هيجل وسبب ذلك أن المترجمين السوريين والبنانيين يترجمون كلمة (Droit) الفرنسية في هذا المقام بكلمة (الحقوق) والصواب هو ما يفعله القانونيون المصريون عندما يترجمونها بالقانون وليس بالحقوق فالكلمة الفرنسية تعنى القانون كما تعنى الحقوق، وهنا ما نفعله عندما نترجم (Droit Penal) بقانون العقوبات (فى مصر) بينما يترجم فى لبنان وسوريا بالحقوق الجنائية.

9 - نشر الكتاب فى حياة ماركس بالإنجليزية بعنوان Poverty of Philosophy لنا فالأصوب أن يترجم للعربية بفقر الفلسفة وليس بيؤس الفلسفة كما يفعل معظم الكتاب العرب.

وجدير بالذكر هنا أن بعض الدارسين الغربيين الموالين للماركسية - بدرجات مختلفة - يؤمنون بهذا التفسير الذى فصلناه آنفاً ومؤداه أن مذهب ماركس الاقتصادى لم يوضع إلا لتدعيم مذهبه السياسى. وأبرز مثال على ذلك هو المفكر السياسى البريطانى «هارولد لاسكى» الذى يقول فى كتابه «الشيوعية».

(فقد تحتم على ماركس الشيوعى أن يظهر أن ثمة عداء غير قابل للمهادنة بين السادة عامة والبروليتاريا؛ وهذا ما مكنته منه نظرية فائض القيمة).

كما يورد «هارولد لاسكى» فى نفس الفصل بنفس الكتاب قول أحد الاقتصاديين الألمان بأن نظرية فائض القيمة الماركسية - وهى أهم نظريات الاقتصاد الماركسى كما سيرى القارئ فيما سيأتى من هذا الفصل - هى نظرية لا تكتسب أهمية بسبب استنادها للحقائق الاقتصادية، ولكن بسبب ما تنطوى عليه من شعارات سياسية واجتماعية.

وحتى لا ننقل على القارئ بالأمثلة العديدة من كتابات تلك المرحلة، فإننا نكتفى بفقرة واحدة قصيرة من فصل بعنوان «المادية التاريخية» من كتاب «الأيدولوجية الألمانية» ...

يقول كارل ماركس: (إن إنتاج الحياة، الحياة الشخصية فى العمل، وحياة الآخرين فى إنجاب الأولاد، يظهر فوراً كعلاقة ثنائية، فهى علاقة طبيعية من جهة وعلاقة اجتماعية من جهة أخرى، وينجم عن ذلك أن أسلوب إنتاج محدد أو مستوى صناعياً محدداً يجتمع دائماً مع أسلوب عمل جماعى محدد أو مع مستوى اجتماعى محدد، وأن هذا الأسلوب فى العمل الجماعى هو نفسه «قوة إنتاجية»، وكمية القوى الإنتاجية التى هى فى متناول البشر تكيف الوضع الاجتماعى. لذا فإن «تاريخ الإنسانية» يجب دوماً أن يدرس ويعلم بالارتباط مع تاريخ الصناعة والمبادلات).

وواضح من هذه الفقرة أن مفهوم «المادية التاريخية» الذى هو - كما أسلفنا - حجر الزاوية فى مذهب ماركس يرمته، كان قد اكتمل لديه منذ تلك الفترة المبكرة من حياته وكتاباته.

وتزخر مؤلفات ماركس خلال تلك الفترة وحتى استقراره في لندن، بالجواهر الفلسفى الذى يرمى إلى إرساء مفهوم المادية التاريخية ولتفسير التاريخ البشرى كله بواسطة هذا المفهوم الذى لم يكن يحلو للماركس وإنجلترا إلا وصفه بالاكتشاف.

أما كتابات ماركس الاقتصادية، فقد جاءت في فترة لاحقة، ففيما بين أواخر مايو و27 يونيو سنة 1865 يكتب كارل ماركس أول عمل اقتصادى - بالمعنى الأكاديمي - فى حياته وهو كتابه «الأجور والأسعار والأرباح» الذى كان فى أساسه تقريراً تلاه ماركس فى جلسات المجلس العام للأمية الأولى فى لندن فى يونيو 1865. وهو التقرير الذى لم ينشر فى كتاب إلا فى سنة 1898 عندما قامت «إيلينور» ابنة كارل ماركس بنشره فى كتاب فى لندن تحت عنوان القيمة والسعر والربح، وإن كانت اللجنة المركزية للحزب الشيوعى السوفيتى قد عدلت العنوان ليصبح «الأجور والأسعار والأرباح». وكما جاء فى ملاحظات معهد الماركسية اللينينية بموسكو والمنشورة فى آخر طبعات دار التقدم بموسكو لهذا الكتاب كاملاً ضمن محتويات المجلد الثالث من مختارات ماركس وإنجلترا، فإن ماركس قد عرض للمرة الأولى فى كتابه هذا نظريته عن القيمة الزائدة (فاض القيمة)⁽¹⁰⁾.

ويعتبر دارسو الاقتصاد الماركسى هذا الكتاب بمثابة أساس كتابه الكبير الذى تعود المؤلفون وصفه بإنجيل المذهب الماركسى⁽¹¹⁾، وهو كتاب (رأس المال) الذى نشر ماركس المجلد الأول منه لأول مرة فى لندن سنة 1867، ثم قام فردريك إنجلترا بجمع الشتات الذى خلفها كارل ماركس (بعد وفاته سنة 1883) ونشره فى مجلدين تالين للمجلد الأول: المجلد الثانى (سنة 1885) والمجلد الثالث (سنة 1894).

ونحن نجزم بأن هذا الترتيب الزمنى لم يأت مصادفة، ولكنه جاء نتيجة طبيعية لفكر كارل ماركس: فشباب ماركس وثقافته الأولى ودراسته النظامية ورسائله

10 - ماركس - إنجلترا: مختارات، المجلد الثانى، دار التقدم، موسكو، ص 311.

11 - تصفه كذلك النشرات الرسمية السوفيتية بكنز الشيوعية العلمية (راجع صفحة 317 من المرجع السابق).

للدكتوراة (عن فلسفة الطبيعة عند أبيقور) ومؤلفاته خلال ما يقرب من عشرين سنة (1840 - 1860)، ونشاطه السياسى خلال تلك الحقبة، ومقالاته وخطبه وأحاديثه، كل ذلك ينبىء - بوضوح - بأن حجر الأساس فى مذهب ماركس هو (المادية التاريخية) وأن الماركسية فلسفة قبل أى شىء آخر، وأن كارل ماركس إنما أراد لها أن تختلف عن (الفلسفات) الأخرى بأن تكون مذهباً علمياً شمولياً، فعكف على إعطاء فلسفته بعداً سياسياً (بنظرياته عن الصراع الطبقي والعمل الثورى والثورة البروليتارية وديكتاتورية البروليتاريا)، وبعداً اجتماعياً (بنظرياته ونظريات إنجلز: الأسرة والزواج والملكية الخاصة) وبعداً اقتصادياً (بنظرياته التى لم تكتمل إلا بعد وفاته والتى تستهدف تشييد اقتصاد ماركسى من مجموع نظريات العمل والقيمة وقائض القيمة والنظريات المتفرعة عن هاتين النظريتين الأساسيتين، مثل قانون تجميع رأس المال، وقانون تركيز رأس المال، وقانون زيادة اليؤس ... إلخ).

وقد جاءت كل هذه النظريات - السياسية والاجتماعية والاقتصادية - لتدعم المنطلق الفكرى أو الفلسفى الماركسى (المادية التاريخية)، ولتضفى عليه صبغة المذهب الشمولى الذى يُنظرُ التاريخ البشرى بأسره وبكل جوانبه، والذى ينظرُ - كذلك - الحياة البشرية فى سائر أوجهها: الدين والاقتصاد والقوانين والآداب والفكر والقوميات ونظم الحكم والنظم الاجتماعية .. إلخ. وليوفر جواباً لكل سؤال، وحلاً لكل مشكلة، وإطاراً عاماً لكل أشكال البحث الاجتماعى (بالمعنى الأرحب للعلوم الاجتماعية والإنسانية). وفى مرحلة لاحقة، وعندما تزاوجت هذه النعرة الماركسية (الشمولية) بالنعرة القومية (الروسية)، تعدى السوفيت - ومن ورثهم الماركسيون فى كل مكان - مرحلة العلوم الإنسانية، وجعلوا شمولية المذهب تنسحب على العلوم التطبيقية أيضاً، فوجدناهم يتحدثون فى دائرة معارفهم عن (العلم الشيوعى) فى مجالات علم الوراثة وعلم النفس والبيولوجيا والذرة، ... إلخ.

وما نريد أن نقوله هنا - أساساً - إن مذهب ماركس هو مذهب فلسفى فى الأساس، وليس مذهباً اقتصادياً كما يحلو للماركسيين أن يروه وينعتوه، فدراسة آثار ماركس تثبت أنه بدأ فى وضع حجر الأساس فى مذهب منذ 1840/1841، وأنه مكث معنياً بهذه المهمة - الفلسفية فى المقام الأول والسياسية فى المقام الثانى - لمدة لا تقل عن عشرين سنة كاملة، وأنه فى مرحلة لاحقة، وعندما اكتشف أن التدعيم الأكبر لشمولية مذهب لا يتأتى إلا بتعميق الجانب الاقتصادى للماركسية، فقد عكف - فى لندن - سنوات طويلة على أداء هذه المهمة.

أما إنجلترا، فإننا لا نكاد نجد أثراً للاقتصاد - بالمعنى الأكاديمى - فى كل ما خلفه من مؤلفات ومقالات وخطب وأحاديث، باستثناء بحثه المفتعل (دور العمل فى تحول الفرد إلى إنسان)⁽¹²⁾ والذى كتبته فى سنة 1876، ونشر لأول مرة بالعدد الرابع والأربعين من مجلة Die Neue Zeit الألمانية فى سنة 1896، وهو مقال هزلى، هذا بالإضافة إلى دوره فى تجميع ونشر المجلدين الثانى والثالث من كتاب كارل ماركس (رأس المال).

خلال شهرى مايو ويونيه 1865 وضع «كارل ماركس» كتابه المعروف (الأجور والأسعار والأرباح) وبعد عامين، أى فى سنة 1867 نشر ماركس المجلد الأول من كتابه الكبير (رأس المال). وعندما نعمن النظر جيداً فى هذين العملين واللذين يشكلان - بالإضافة إلى كتاب ماركس (مساهمة فى نقد الاقتصاد السياسى)⁽¹³⁾ والصادر سنة 1859 - مذهب الاقتصادى، لوجدنا أن أهم نظريتين بسطهما ماركس فى هذه المؤلفات هما نظريته فى القيمة وقائض القيمة.

12 - راجع النص الكامل للبحث فى: ماركس / إنجلترا: مختارات، المجلد الثالث، دار التقدم، موسكو، ص 5-24.

13 - يمكن للباحث بدراسته للمجلد الأول من «رأس المال» أن يسقط من حسابه هذا الكتاب «مساهمة». حيث إن ماركس أعاد برأس المال كتابة فصول هذا الكتاب كلها بشكل أكثر إسهاباً.

أما نظريته فى القيمة فقد أوردتها بإجمال فى الفصل السادس من كتابه «الأجور والأسعار والأرباح»⁽¹⁴⁾ ثم بسطها بعد عامين بتفصيل وتأصيل أكبر وأعمق فى القسم الأول من المجلد الأول من «رأس المال» تحت عنوان «السلع والنقود» .

ففى كتابه «الأجور والأسعار والأرباح» نجد ماركس يشرح النظرية الأساسية فى مذهبه الاقتصادى - وهى نظرية القيمة المؤسسة على عنصر العمل فقط - بعبارات مشابهة للعبارات التى استهل بها كتابه «رأس المال»⁽¹⁵⁾ .

ونحن إذ نعرض هنا - بإيجاز شديد - أهم نظريتين فى مذهب ماركس الاقتصادى وهما نظريتا القيمة وفائض القيمة، وهما النظريتان اللتان يعتقد كل ماركسى أنهما أساس المذهب الاقتصادى العلمى الوحيد، نظراً لتقديمهما البرهان على صواب تحليل ماركس الفلسفى والسياسى، وخاصة تدعيمهما لجوهر الرأسمالية الاستغلالية؛ فإننا نفعل ذلك - من جهة - لإثبات دعوانا بأن الاقتصاد الماركسى قد وضع برمته لخدمة الشق السياسى الماركسى، ومن جهة أخرى كتوطئة لما سيلى ذلك من حديث عن تهافت المذهب أمام الحجج المستقاة من الواقع المعاش، والتى دعمها تطور قوى الإنتاج فى العصر الحديث واعتمادها على الطاقة النفطية فى المقام الأول.

نظرية القيمة عند ماركس:

يقول كارل ماركس فى مستهل كتابه «رأس المال»: «إن ثروة المجتمعات التى تسودها طريقة الإنتاج الرأسمالى تظهر فى صورة تراكم عظيم من السلع، والوحدة التى تقاس بها الثروة هى السلعة المفردة، ومن ثم فإن بحثنا يجب أن يبدأ بتحليل السلعة» .

14 - كارل ماركس: الأجور والأسعار والأرباح، النص الكامل فى «مختارات ماركس - إنجلترا» موسكو (بدون تاريخ) المجلد الثنى، ص 42 - 45.

15 - كارل ماركس: رأس المال، ترجمة د. راشد البرلى، مكتبة النهضة المصرية، الطبعة الثالثة، 1970، ص 1 - 6.

(إن كَوْنُ شيء ما ذا منفعة يجعل له قيمة استعمالية «Use Value» فسلعة ما كالحديد أو القمح أو الماس، من حيث إنها شيء مادي، تكون شيئاً نافعاً أو قيمة استعمالية. لكن في مجتمع من النوع الذى سنتناوله بالدراسة لا تقتصر الأشياء النافعة على كونها قيماً استعمالية، بل هى تمثل بالإضافة إلى ذلك قيماً تبادلية (Exchange Values).

(ومن النظرة الأولى تظهر لنا القيمة التبادلية لسلعة ما فى صورة علاقة كمية، أى فى صورة نسبة يتم طبقاً لها تبادل قيمة استعمالية من نوع معين بقيمة استعمالية من نوع آخر، هذه العلاقة أو النسبة تخضع لتغيير مستمر من زمن إلى آخر ومن مكان لآخر).

(وكل سلعة يجرى تبادلها بكميات مختلفة من السلع الأخرى: فسلعة كالقمح مثلاً ليست لها قيمة تبادلية واحدة، بل عدد كبير من القيم التبادلية هى تلك الكميات المختلفة التى يجرى تبادلها بكمية معينة من القمح. إذن فكل من هذه الكميات من السلع المختلفة يمكن أن تحل محل الأخرى فى التبادل، أو بعبارة أخرى لا بد أن تكون كل منها مساوية - كقيمة تبادلية - للأخرى وتستخلص من هذا:

أولاً: أن القيم التبادلية لسلعة ما لا بد أن تعبر عن أشياء مساوية لها.

ثانياً: أن التعبير عن سلعة ما بقيمتها التبادلية هو، بصفة عامة، مجرد التعبير الخارجى أو الظاهرى عن عنصر تتضمنه السلعة ولكنه متميز عنها).

(ما الذى يعنيه هذا التساوى بين كمية من سلعة ما وكمية من سلعة أخرى؟ إنه يعنى أن شيئين مختلفين، كأردب من القمح وكمية ما من الحديد يجرى التبادل بينهما لا بد أن يحتويا على كمية متساوية من شيء ثالث مشترك بينهما، لا هو بالحديد ولا بالقمح، ولا بد أن يكون من الممكن التعبير عن كل من السلعتين بكميات من هذا العنصر الثالث).

(هذا العنصر الثالث لا يمكن أن يكون خاصة هندسية أو كيميائية أو أية خاصة مادية أو طبيعية أخرى من خواص السلع. إن هذه الخواص المادية أو الطبيعية لا تستحوذ على اهتمامنا إلا من حيث أنها تؤثر على منفعة السلع بالنسبة لنا، أو بعبارة أخرى، هذه الخواص إنما تهتمنا فقط من حيث كون السلع قيماً استعمالية، ولكن من الواضح أن تبادل السلع يتجاهل تماماً ما لها من قيم استعمالية ففي مجال التبادل يمكن أن تخل كمية معينة من سلعة محل كمية من سلعة أخرى حلولاً تاماً، مهما كان اختلافها في الصفات الطبيعية. إن ما تحوزه سلعة ما من صفات مادية أو طبيعية مختلفة لا يهم إلا في تحديد قيمتها الاستعمالية، لكن المهم في تحديد قيمتها التبادلية هو الكمية المتاحة منها، ومن ثم فإنها تظهر في التبادل وكأنها لا تحوز ذرة من القيمة الاستعمالية).

(إذا نحن استبعدنا إذن ما للسلع من قيم استعمالية فإنه لا يبقى أماننا كعنصر مشترك بينهما جميعاً إلا عنصر واحد هو كونها كلها من نتاج العمل، أى أنها تشترك في احتوائها على كمية معينة من نوع العمل الإنساني المجرد Human Labour in the Abstract والسلع هي ذات قيمة من حيث إنها هي التجسيد أو البلورة (Value) لهذا العنصر ذي الطابع الاجتماعي والمشارك بينها جميعاً وهو العمل⁽¹⁶⁾).

وكما يقول أستاذ الاقتصاد مصرية قدم دراسة مطولة عن ماركس ضمن دراسته المطولة عن المذاهب الاشتراكية⁽¹⁷⁾، فإن خلاصة ما يقول ماركس - هنا - هو:

16 - آتينا أن نورد الترجمة العربية للدكتور جلال أحمد أمين لا ترجمة د. راشد البراوي للقرات التالية، وذلك ليقينا أن ترجمة د. جلال أمين - وإن كانت لثلاث صفحات فقط على خلاف ترجمة د. البراوي التي شملت المجلد الأول بأكمله من رأى المال - إلا أنها ليست ترجمة لغوية فحسب ولكنها ترجمة لا يحتمل أن يفوتها المصطلح السليم، ونحن ننصح القارئ العربي بمطالعة كتاب (الماركسية - عرض وتحليل ونقد لمبادئ الماركسية الأساسية في الفلسفة والتاريخ والاقتصاد) للدكتور جلال أمين بسبب ما يقدمه من عرض ونقد متوازن لمبادئ الماركسية ولا سيما في الاقتصاد.

17 - هو د. أحمد جامع في كتابه الكبير (المذاهب الاشتراكية) الطبعة الأولى 1967، ص 243.

- 1- إن السلع المحتوية على عمل هي وحدها السلع التي لها قيمة.
- 2- إن هذه السلع المحتوية على عمل والتي لها قيمة هي وحدها دون غيرها التي لها قيمة مبادلة.
- 3- إن قيمة السلع التي لها قيمة مبادلة إنما تتحدد وتقاس بمقدار العمل الذي تحتويه هذه السلع.

وجدير بالذكر أن كارل ماركس قد عاد في المجلد الثالث من كتابه (رأس المال) والذي نشره فريدريك إنجلز سنة 1894 - أى بعد إحدى عشرة سنة من وفاة ماركس - وقال (إن نظرية العمل في القيمة لا تتفق مع المجرى الواقعي ولا مع الشكل الحقيقي للإنتاج)⁽¹⁸⁾.

ويقول د. جلال أمين عن نظرية ماركس في القيمة: (ليس هناك اتفاق بين شراح الماركسية والماركسيين أنفسهم على تحديد الغرض من نظرية القيمة الماركسية)⁽¹⁹⁾. ويعنى د. أمين هنا أن هناك اختلافاً كبيراً بين ناقدى ومؤيدى ماركس حول غرض أو هدف نظرية القيمة، وهل هو (تحديد الثمن) أم (تحديد الربح). فبينما يتجه ناقدو ماركس - وعلى رأسهم فى هذه الجزئية البروفيسور النمساوى Bohm Bawerk «يوم يافرك» - إلى القول بأن ماركس قد قصد من وراء نظريته فى القيمة تحديد الثمن، فإن مؤيدى مذهب ماركس الاقتصادى - وعلى رأسهم فى هذه الجزئية البروفيسور الأمريكى Sweczy - يقولون بأن ماركس قد بسط نظريته فى القيمة ليفسر ربح الرأسمالى⁽²⁰⁾.

18 - راجع هذه الفقرة فى صفحة 151 من الجزء الثالث من (رأس المال) فى طبعته الإنجليزية الصادرة عن دار النشر باللغات الأجنبية بموسكو، وهى الطبعة التى عولت على الترجمة التى اعتمدها إنجلز بنفسه.

19 - د. جلال أمين: الماركسية، ص 160.

20 - نشر البروفيسور P. Sweczy نقد البروفيسور B. Bawerk لنظرية ماركس فى القيمة مع رد البروفيسور Hiferding عليه مع تعليقه الخاص (Sweczy) فى كتاب واحد.

ونحن لا نوافق د. أمين في قوله بأن هدف نظرية ماركس في القيمة غير معلوم بشكل واضح، ففي اعتقادنا أن دراسة ماركس الشاملة - ولا سيما الشق السياسي من مذهبه - إنما تقود حتماً لنتيجة واحدة وهي أن ماركس ما كان معنياً بتحديد الثمن كما قد يفهم القارئ من عباراته، ولا سيما في الفصل السادس من كتابه (الأجور والأسعار والأرباح)، وإنما كان معنياً بالبحث عن تفسير لربح الرأسمالي يوافق مذهبه السياسي. ولا أدل على ذلك من أن كارل ماركس لم يوظف نظريته في القيمة إلا توظيفاً واحداً أساسياً هو توظيفه لها في تشييد النظرية الأكثر أهمية وهي نظريته عن فائض القيمة، والتي تعتبر التدعيم (العلمي) في رأيه للمذهب السياسي.

نظرية فائض القيمة:

فبمجرد انتهاء ماركس من بيان أن قيمة أى سلعة إنما تقاس وتحدد - فقط - بكمية العمل المبنول فيها، نجده ينتقل للقول بأنه بناء على ذلك فإن ما يحصل عليه الرأسمالي أو رب العمل هو (أخذ) لا مبرر له. فإذا كان العامل يبذل ساعات معينة في إنتاج سلعة معينة، ثم يأتي رب العمل «الرأسمالي» فيبيع السلعة بثمن معين، ويعطى العامل (جزءاً) من ثمنها كأجر ويحصل هو على (الباقى)، فإن هذا (الباقى) إنما يأخذه رب العمل «الرأسمالي» دون استحقاق أو دون وجه حق. فالثمن الذى حصل عليه الرأسمالي هو نتيجة «العمل» الذى بذله العامل. ولكن الرأسمالي يعطى العامل «جزءاً» من حقه (ثمن السلعة) ويستولى على الجزء الآخر والذى يطلق عليه كارل ماركس «فائض القيمة» أو «القيمة الزائدة»⁽²¹⁾.

وقد عرّف «كارل ماركس» فائض القيمة أو القيمة الزائدة لأول مرة سنة 1865 في كتابه (الأجور والأسعار والأرباح) بقوله إنها (ذلك الجزء من القيمة الإجمالية

21 - راجع: كارل ماركس: رأس المال، ترجمة د. البراوى ص 175 - 194 - 268 - 277 - 278 - 288.

للبضاعة التي يتجسد فيه عمل العامل الزائد أو غير مدفوع الثمن⁽²²⁾. وفي هذا يقول
ماركس أيضاً: (إن الربح العقاري والفائدة المثوية والربح الصناعي ليست سوى تسميات
مختلفة لمختلف أجزاء القيمة الزائدة (فائض القيمة) للبضاعة، أى للعمل غير مدفوع
الثمن المتجسد فيها، وهى جميعاً - بمقياس واحد - مستمدة من هذا المصدر، ومنه
وحده، فهى غير متولدة لا من الأرض كأرض ولا من الرأسمال كرأسمال، ولكن
الأرض والرأسمال هما اللذان يتيحان لملكهما أن يحصل كل منهما على حصته
المناسبة من القيمة الزائدة التي يبتزها الرأسمالي رب العمل من العامل)⁽²³⁾⁽²⁴⁾.

وبنظرية فائض القيمة أو القيمة الزائدة اعتقد ماركس أنه أثبت بالبرهان الاقتصادى
(العلمي) استغلال رب العمل الرأسمالي للعمال.

وقبل الانتقال لتقييم النظريتين الأساسيتين فى الاقتصاد الماركسى فإننا نوضح أن
نظرية (العمل فى القيمة) ليست من اكتشافات (كارل ماركس) كما يعتقد
الكثيرون، إذ أننا نجدتها بشكل كامل فى كتابات الاقتصادى الكلاسيكى البريطانى
ريكاردو (David Ricardo) وبالذات فى كتابه الشهير (مبادئ الاقتصاد السياسى
والضرائب)⁽²⁵⁾⁽²⁶⁾. وقد يدهش الماركسيون من قولنا هذا، كما قد يدهشهم قولنا بأن
ماركس بعدما عرض نظريته فى القيمة فى كتابه (الأجور...) سنة 1865 ثم فى المجلد
الأول من (رأس المال) سنة 1867، فإنه قد عاد وتصل منها فى الجزء الثالث من
(رأس المال) كما أسلفنا.

22 - كارل ماركس: الأجور والأسعار والأرباح، ص 63.

23 - للرجع السابق: ص 63 - 64.

24 - راجع عرض نظرية القيمة بقلم ماركس نفسه فى المرجع السابق، ص 41 - 52.

25 - David Ricardo: Principles of Political Economy and Taxation (1817)

26 - راجع فى هذه المسألة:

جورج سول: للمعالم الاقتصادية الكبرى، ترجمة د. وإند البرلوى 1953، ص 97 وما بعدها حيث يوضح
أن مذهب ماركس الاقتصادى مأخوذ بالكامل عن الكتاب الاقتصاديين الكلاسيكيين، مع اختلاف فى
توظيف الأفكار.

ولكن هذا هو الواقع الذى يصعب معه الاستمرار فى قبول الشق الاقتصادى من
منهـب ماركس، لا سيما إذا تيقن الإنسان ـ عن طريق الملاحظة ـ أن جوهر نظرية
القيمة الماركسية جوهر خاطئ، كما سنوضح فيما يلى.

ولا ريب أن هذا المعنى هو ما حدا بمؤسس الحزب الاشتراكى الديمقراطى
الألمانى المفكر السياسى الشهير إدوارد برنشتين، لأن يقول سنة 1899 فى كتابه
«الاشتراكية التطورية»: «إن نظرية فائض القيمة تعتبر يتأسسها على نظرية ماركس فى
القيمة صيغة تقوم على افتراض أثبت العلم الاقتصادى بطلانه»⁽²⁷⁾.

وهو أيضاً ما حدا بأعظم اقتصادى القرن العشرين قاطبة «جون مينارد كينز» (1946
1883 - لأن يصف كتاب «رأس المال» والقائم فى جوهره على نظريتى ماركس فى
القيمة وفائض القيمة بأنه «كتاب دراسى مبتذل فى الاقتصاد، ليس خطأ من الناحية
العلمية فحسب، وإنما لا أهمية له للعالم الحديث ولا يطبق فيه»⁽²⁸⁾.

وبرتراند رسل (B. Russel) أحد أعظم فلاسفة القرن العشرين هو القائل فى كتابه
«طرائق الحرية»⁽²⁹⁾ سنة 1918 :

«إن نظرية فائض القيمة ليست مساهمة فى النظرية الاقتصادية بقدر ما هى ترجمة
الكراهية إلى تعبيرات مجردة وصيغ رياضية».

وإذا كان الماركسيون سيدهشون من قولنا ـ آنف الذكر ـ بأن ماركس ليس هو
مكتشف نظرية العمل فى القيمة، بل هو (جون ريكاردو) الذى يعد ـ بعد آدم
سميث ـ أشهر الاقتصاديين الكلاسيكيين، فلا غرابة أن تكون دهشتهم أشد عندما
نؤكد أن ماركس ليس أيضاً هو مكتشف نظرية فائض القيمة، فقد سبقه إلى ذلك فى

Edward Bernstein: Evolutionary Socialism, English Edition of 1909, p. 270. _ 27

R.N. Carew Hunt: The Theory and Practice of Communism, 5th Chapter (on Marxian Economy). _ 28

Roads To Freedom _ 29

سنة 1824 (وكان كارل ماركس في السادسة من عمره) المفكر الأيرلندي «وليام طومسون» الذي عرض نفس النظرية ونفس الجوهر والهدف، وتحت نفس الاسم (فائض القيمة). ولا ريب أن هذا هو ما حدا بكتاب مثل Menger لأن يقول: (إن المكتشفين الحقيقيين لنظرية فائض القيمة هم «جودوين» و«هال» وبصفة خاصة «طومسون». إن نظرية فائض القيمة بأكملها: مفهومها واسمها وتقدير كمية الفائض، مستعارة كلها من كتاب طومسون).

وقبل كارل ماركس وريكاردو وطومسون، فإن عبد الرحمن بن خلدون قد سبق كل هؤلاء - بقرون - بالحديث عن العمل باعتباره المصدر الأساسي للقيمة، وإن كانت حصافة ابن خلدون قد حالت بينه وبين زلتي ماركس الكبيرتين بهذا الصدد عندما أعطى العمل مفهوماً بالغ الضيق وعندما جعل من هذه القاعدة قاعدة مطلقة ليبنى عليها ما توخاه أصلاً.

وإذا عدنا لنظرية ماركس الاقتصادية، وجدنا أن قول «ماركس» بأن العمل هو المصدر الوحيد للقيمة إنما هو قول يخالف الواقع تماماً. وهو ما حدا بأستاذ من أشهر أساتذة الاقتصاد الغربيين الماركسيين هو البروفيسور «R. Meek» لأن يسلم في دراسته عن نظرية قيمة العمل (أو العمل في القيمة) بوجود استثناءات لهذه القاعدة الاقتصادية الماركسية، ولكنها - في نظره - استثناءات لا تؤثر في سلامة القاعدة كقاعدة عامة⁽³⁰⁾.

ولنتأمل هذه المجموعة من الأمثلة - أولاً - قبل أن نؤيد أو نعارض البروفيسور ميك في قوله بأن الاستثناءات التي يمكن تصور ورودها على نظرية ماركس في القيمة والمؤسسة على العمل، سواء العمل الظاهر (المباشر) أو العمل المبيت⁽³¹⁾ (غير المباشر):

R. Meek: Studies in the Labour Theory of Value. Lawrence & Wishart: London, _ 30 1958, p. 172.

31 - «العمل المبيت» عند ماركس هو العمل المتراكم في شكل آلة أو مادة أولية.

- خرج شقيقان يعملان بصيد السمك إلى البحر صبيحة أحد الأيام، وهما في سن متقاربة وحالة صحية ودرجة ذكاء متشابهة، وبعد أن أمضى كل منهما عشر ساعات في عمله، عاد الأول بعشرين كيلو جراماً من السمك باعها بعشرين جنيهاً، بينما عاد الثاني بعشرين كيلو جراماً من الريان (الجمبرى) باعها بستين جنيهاً.

- أمضى كل من (أ) و(ب) وهما فنانان تشكيليان عشر ساعات في وضع لوحتين، يبعث الأولى منهما بثلاثين جنيهاً، بينما يبعث الثانية بعشرة آلاف جنيه، علماً بأن عدد الساعات التي أمضاها الرسامان المذكوران آنفاً هو نفس عدد الساعات التي أمضاها الرسام العالمى الشهير (x) فى رسم لوحة يبعث بمليون جنيه.

- أمضى (أ) عشرين سنة يعمل فى حانوته المجاور لـ (ب)، وخلال هذه السنوات كان كل منهما يعمل يومياً لمدة عشر ساعات، كما كان كل منهما يعمل بمفرده وبدون استعمال أية آلات (عمل ميت فى المفهوم الماركسى). وكانت صناعتهما واحدة، وهى صنع الصناديق الخشبية الصدفية التى تباع بسوق خان الخليلى القاهرى للسياح الأجانب، إلا أن (أ) ظل يشكو طوال حياته من أن السياح يقبلون على منتجات جاره (ب) بسبب مهارته الفطرية، رغم أن (أ) مثله مثل (ب) قد ورث الحرفة عن أبيه، ولكن دخل (ب) يتراوح شهرياً بين ثلاثة وأربعة أضعاف دخل (أ).

- يعمل (أ)، (ب)، (ج)، (د) منذ عشر سنوات على أربع آلات متماثلة - تماماً - بأحد المصانع، ورغم أن سنهم واحد وعدد سنوات خبرتهم واحد، وتلقوا جميعاً برنامجاً تدريبياً واحداً فإن المشرف عليهم فى المصنع يقول إننا لو قدرنا إنتاج (أ) بمائة وحدة قياسية، فإن إنتاج (ب) هو فى المتوسط تسعون، وإنتاج (ج) ثمانون، وإنتاج (د) سبعون، وهو يرجع ذلك لاختلاف فى درجة الانظام والذكاء والقدرة البدنية ومدى الاستفادة من الخبرة المكتسبة.

- تقدر قيمة إنتاج مليون عامل سوفيتى يعملون فى صناعة البترول فى «باكو» والناجمة عن ساعات عمل مقدارها مائة وخمسون مليون ساعة عمل شهرياً بسبعين ضعفاً بالمقارنة بإنتاج مليون عامل سوفيتى يعملون فى زراعة القطن والناجم عن ساعات عمل ماثلة تماماً، وذلك مع تحييد دور العمل الميت (الآلات وما شابهها).

- أمضى (أ) وهو صاحب دار أزياء مشهورة فى باريس ألف ساعة عمل فى تصميم مجموعة من الأزياء النسائية، بينما أمضى (ب) وهو صاحب دار أزياء منافسة لدار (أ) خمسمائة ساعة عمل فى تصميم مجموعة أخرى من الملابس، وعندما أخذ كل منهما فى إنتاج (موديلاته) للسوق فى مستهل فصل الشتاء، اكتسحت (موديلات) (ب) السوق وحقت لصاحبها شهرة عالمية وعائداً مالياً يربو مائة مرة على عوائد (أ) وفى العام التالى دخل المنافسة (ج) بتشكيلة جديدة مبتكرة غزت الأسواق وحقت قبولاً عظيماً لدى النساء، مما أدى لانخفاض كبير فى الطلب على (موديلات) (أ) و(ب)، وهو ما أدى إلى تخفيضهما لأسعار (موديلتهما) بنسب كبيرة متعاقبة.

لو تأملنا هذه الأمثلة بعناية. لوجدنا أنها حالات حقيقية من واقع الحياة رجعت فيها (القيمة) لعوامل أخرى غير كمية العمل المبذولة فيها.

وقديماً كان الاقتصاديون الماركسيون يردون بسرعة على هذه الأمثلة قائلين: إن بيع شعرة من لحية نبي أو منديل قديس، أو أصول خطابات قائد عسكري ذائع الصيت، مثل نابليون بوناپرت، أو لوحة زيتية لأتجر أو هاتس أو ديلاكروا أو دوميه أو رنوار أو تمثال لمايكل أنجلو أو ريد أو رودان أو هنرى مور، أو مسودة عمل أدبى عالمي لدانتى أو شكسبير أو فولتير .. تلك أمثلة ضيقة نادرة الحلوث عملياً.

ورغم أن هذا الرد غير منطقي، لأننا نرى أن دائرة هذا الذى يعدونه استثناء واسعة جداً فى واقع الحياة، إلا أننا نسلم لهم - جدلاً - بصواب ردهم، ومع ذلك نقول لهم

إنه حتى بالتسليم بأن هذه الأمثلة لا تخرج على كونها استثناءات لا تنفي القاعدة العامة، فإن إنقلاباً عظيماً قد حدث في القرن العشرين وحول هذه القاعدة ذاتها إلى هباء منثور: فتحول الاقتصاد العالمى للاعتماد على النفط كمصدر أساسى ورئيسى للطاقة وكعمود فقرى لقوى الإنتاج فى عصرنا هذا، قد دمر منطقهم الذى يسلم للقاعدة بالعمومية، رغم ما قد يرد عليها من استثناءات.

فقيمة النفط لا يمكن أن تعود لمقدار أو كمية العمل المبذول فى استخراجها كما يقول «ماركس»، علماً بأن «ماركس» يرفض بشدة اعتبار الطبيعة مصدراً للقيمة، ويقول إن عمل الإنسان لا بد أن يضاف لعمل الطبيعة لإعطائها «قيمة».

ولكن هل يتفق هذا التحليل مع واقع النفط؟.. وهل ترجع قيمة النفط فى السوق العالمية لقانونى العرض والطلب والمحددات هنا بعامل الاحتياج الماس للنفط لاستمرار عجلة الحضارة الحديثة فى الدوران؟ أم أن هذه «القيمة» ترجع لعدد ساعات العمل الذى يذله مستخرجو النفط فى استخراجها؟

لا نظن أن بمقدور أحد أن يتبنى التعليل الأخير فى الفقرة السابقة، فمن المؤكد أن «قيمة» النفط فى الأسواق تفوق - بمراحل عديدة - قيمة كل من العمل المباشر المبذول فى استخراجها والعمل الميت أو المتراكم والمتمثل فى الآلات المستعملة فى استخراجها.

وسنضرب أمثلة تؤكد أن قيمة النفط لا ترجع مطلقاً لمقدار العمل المباشر أو الميت المبذول فى استخراجها.

- يذلل عادة نفس العمل والجهد، وتستعمل نفس الآلات فى حفر بئرين للنفط، ولكن إحداهما تنتج عشرة آلاف برميل فى اليوم، بينما لا تنتج الأخرى سوى خمسمائة برميل فى اليوم. فهل الدور الفعال فى إيجاد «القيمة» هنا منسوب للعمل أو للطبيعة؟

- قيمة برميل النفط الخام المستخرج من بحر الشمال (بين بريطانيا والنرويج) هي نفس «قيمة» برميل النفط الخام المستخرج من آبار النفط بالسعودية والكويت والإمارات العربية، رغم أن تكلفة الأول والمستخرج من آبار بحرية (Offshore Oil Wells) تعادل خمسة أضعاف تكلفة استخراج الثاني والمستخرج من آبار أرضية (Onshore) أيرجع التماثل في القيمة هنا لتساوي الاحتياج في السوق العالمية لكل منهما؟ ... أم يرجع للعمل المبذول في كل منهما؟ - رغم اختلاف كمية هذا العمل ... لا ريب أن الإجابة الأولى هي الإجابة الوحيدة الممكنة والمقولة.

- يستخرج النفط في بعض الحقول بولاية كاليفورنيا الأمريكية وبعض مناطق الخليج العربي دون تدخل من الإنسان، حيث يتواصل الإنتاج منذ عشرات الأعوام بواسطة مضخة مثبتة على رأس البئر، وذلك بسبب قوة الضغط التي يخرج بها النفط من مواسير الإنتاج، بينما يكون هذا الضغط في تكوينات جيولوجية أخرى ضعيفاً جداً مما يحتم عمل عمليات حقن (Injection) لتحل محل الضغط الطبيعي في الحالة الأولى (وهو ما حدث بعد سنوات قليلة بحقول خليج السويس المصرية مثل حقول مرجان وحقل يوليو بمنطقة رأس غارب).

وفي الحالتين الآنف ذكرهما لا يوجد أى فارق بين قيمة برميل النفط المستخرج من هذه البئر أو تلك، أفلا يعنى ذلك أن القيمة هنا ترجع لعوامل أخرى غير العمل المبذول، وقد اختلفت - كما هو جلى - كميته من حالة لأخرى.

إن هذه الأمثلة والتي تدور حول «النفط» الذى لا جدال في كونه عصب «الإنتاج» في زمننا هذا، إنما تؤكد أن تعاظم منفعة النفط والطلب عليه (بسبب تلك المنفعة) قد ألغى دور «العمل المبذول في استخراج النفط» في تحديد قيمته.

وبما لا شك فيه أن مجالات أخرى عديدة من مجالات الأعمال الحديثة كالهندسة المعمارية والديكور والتصميمات الصناعية إنما تعتمد (القيمة) في دوايرها

على أشياء أخرى إلى جانب العمل، بل وأكثر أهمية منه مثل الموهبة والاستعداد الذاتي والاستفادة الخاصة من التدريب⁽³²⁾. ومن أبرز هذه المجالات «مجال السياحة»، فهل يمكن أن يفسر الدخل القومي من السياحة لدول مثل أسبانيا وإيطاليا والمغرب وتونس ولبنان (قبل الكارثة) ومصر بالعمل ؟ ... وما هو العمل الذى يكمن وراء دخل مصر من زيارة السياح العالميين لمعبد أبى سنبل وآثار الأقصر وأسوان وأهرامات الجيزة وأبى الهول والمتحف المصرى؟ ومن المصادفات الغريبة أن أى تحليل ماركسى للقيمة فى هذا المثال الأخير سيكون داحضاً لذاته بذاته، لأن «العمل الميت» الكامن فى هذه الآثار والذى ورثناه عن قدماء المصريين، والذى قد يتمسك الاقتصادى الماركسى به كمصدر لقيمة هذه الآثار وما تجلبه من دخل، هو من نوع «العمل الفنى» الذى لا يتطبق عليه أصلاً التنظير الماركسى للقيمة بالرجوع لكمية العمل المبذول فالحك هنا ليس هو (كمية العمل) وإنما (نوع العمل).



هذا بالنسبة لنظرية القيمة التى هى حجر الأساس فى الاقتصاد الماركسى أما نظرية فائض القيمة المبنية عليها، فهى وإن كانت نظرية مؤسسة على نظرية القيمة، بمعنى أن كارل ماركس بعد ما انتهى من عرض فكرته القائلة بأن العمل هو المصدر الوحيد للقيمة، فإنه قد انطلق - من هذا الأساس - إلى مسألة أخرى وهى أنه بما أن العمل هو المصدر الوحيد للقيمة، وبما أن الرأسمالى يشتري (قوة عمل) العامل ليبيعهما بعد ذلك بثمن أعلى - بطبيعة الحال - من الثمن الذى دفعه، فإن هذا الفارق بين ما دفعه الرأسمالى فى قوة عمل العامل وما يناله عند بيع ناتج هذا العمل هو - فى نظر ماركس - أخذ لا مبرر له، لأنه لا يقابله عمل ما من جانب الرأسمالى وهذا الذى يناله الرأسمالى هو ما يطلق عليه ماركس فائض القيمة أو القيمة الزائدة.

32 - الاستفادة من التدريب غير التدريب، فالأولى (ذاتية) والثانية (موضوعية)، بمعنى أنه وإن جاز اعتبار التدريب عملاً، فإنه لا يمكن اعتبار الاستفادة الخاصة من التدريب كذلك بسبب جوهرها الذاتى أو الشخصى.

وفي اعتقادنا أن ما في هذا التنظيم من «السياسة» أضعاف ما فيه من «الاقتصاد»، وهذه هي زلة الاقتصاد الماركسي برمته فإذا كانت زلة نظرية القيمة الماركسية هي في قصر القيمة على عمل الإنسان ونفيها لأى مصدر آخر كالطبيعة أو الموهبة أو المهارة أو التنظيم، فإن زلة نظرية فائض القيمة هي فهمها الضيق لدور الرأسمالى أو رب العمل.

فقد انطلق كارل ماركس من نقطة اعتبرها مسلمة من المسلمات الثابتة، وحقيقة لا ريب فيها، وهي أن «الرأسمالى» لا يعمل شيئاً ولا ريب أن هذا القول يخالف المنطق والواقع معاً:

من جهة، فإن نظرية فائض القيمة الماركسية قد بنيت على أمر يخالف الواقع تماماً، وهو افتراض ربح الرأسمالى دائماً. وانطلاقاً من هذا الافتراض جنع ماركس إلى اعتبار ما يحصل عليه رب العمل – وهو يزيد على ما يدفعه للعمال مقابل شرائه لقوى عملهم – هو قيمة فائضة يحصل عليها باستغلاله للعمال الذين من خصائصهم (كما كرر ماركس مرتين في المجلد الأول من رأس المال) أنهم ينتجون أكثر مما يأخذون ويستهلكون.

ولا ريب أن هذا الافتراض، افتراض خاطئ لأنه مبنى على تثبيت فرضية ربح الرأسمالى أو رب العمل، وهو تثبيت لا أساس له من الصحة، فمن المؤكد أن رب العمل قد يربح وقد يخسر فيماذا يفسر الاقتصادى الماركسى حالة خسارة رب العمل عند وقوعها؟ ولماذا لا يفسر ربحه بأنه تطبيق لمبدأ مغاير الأعمال التجارية ومغايرها؟ .. وإذا كان من الممكن لرب العمل أن يخسر كما يمكن أن يربح، أفلا يعنى هذا أن له دوراً ما فى العملية الإنتاجية؟ .. وأنه ليس مجرد عنصر زائد على احتياجات العملية الإنتاجية ومصدر استقلال للعمال ليس إلا؟

وهل يمكن أن يقال إن دور الرأسمالي «معدوم» في العملية الإنتاجية، وأن (تجميعه) للعمال والموظفين في مكان للعمل ليس إلا إسهاماً في عملية الإنتاج ذاتها، حيث إن إسهامه لا يتعدى الإسهام عن طريق تقديم «الحل التجاري» و«الآلات» وكلاهما نوع من عمل الغير الميث حسب الوصف الماركسي آل بالميراث؟ وهل «العمل» هو فقط العمل اليدوي المباشر للمشتغلين، أما التنظيم والإدارة والعمل الذهني فليسوا من قبيل العمل؟!

لا ريب أن نظرية فائض القيمة تفترض - بشكل لا يقبل الجدل - نفى صفة العمل عن التنظيم والإدارة⁽³³⁾، وهما جوهر دور رب العمل، بالإضافة إلى دور العمل الميث (الحل والمكان والآلات) والذي وإن كان الماركسيون يقرون بمساهمته في العملية الإنتاجية إلا أنهم لا يوافقون عليه هنا، لأنه في نظرهم من قبيل عمل الغير الذي آل للرأسمالي بالميراث والذي يرفضه الماركسيون كما هو معلوم⁽³⁴⁾.

ونحن نتساءل: هل يمكن لإنسان خبير التجارة والأعمال والصناعة في مجالاتها المتقدمة أن ينكر دور التنظيم والإدارة والتسويق وما يلعبه الاستعداد الخاص والمهارة الذاتية فيها من فارق كبير بين ياعد ما بين النجاح والفشل؟ - والإجابة عندنا - وعند كل دارسي علوم الإدارة والتنظيم - لا يمكن أن تكون إلا بالنفي.

33 - أوردنا في موضع آخر من هذا الكتاب نص عبارات فردريك إنجلز التي يصرح فيها بأن العمل الذهني والإدارة بالذات ليسا من قبيل العمل المنتج الذي تحرف النظرية الاقتصادية الماركسية به كصنعة للقيمة.

34 - ربما لا يعلم معظم القراء أن الاتحاد السوفيتي وسائر الدول الاشتراكية التي حذت حذوه لم يتمكنوا جميعاً - رغم الشعارات المرفوعة - من القضاء على نظام الميراث عن الطبيعة البشرية، ونحن نحيل القارئ الذي يريد الاستزادة بخصوص هذا الموضوع إلى الباب السابع من أسس التشريع المدني لاتحاد الجمهوريات السوفيتية والجمهوريات المتحدة، والمعمول به ابتداء من 1962/5/1، وهو الباب المخصص لقانون الميراث (المواد 117 إلى 121) وذلك في المجلد الذي نشرته دار التقدم بموسكو سنة 1974 تحت عنوان (أسس التشريع لاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية والجمهوريات المتحدة) ترجمة الدكتور فروت أنيس الأسبوطي.

وكيف يمكن للماركسى يؤمن بنظرية فائض القيمة أن يفسر لنا ظاهرة وجود عاملين متماثلين فى السن والقدرات والتعليم والخبرة والتدريب، يعمل أحدهما فى مشروع ما عام ويعمل الآخر فى مشروع مماثل تماماً ولكنه مشروع خاص، وهذه الصورة متوافرة بكثرة فى دول أوروبا الغربية، وبالذات فى بريطانيا وفرنسا وإيطاليا⁽³⁵⁾، ومع ذلك يحصل كلاهما على أجر واحد، بل وقد يحصل العامل فى المشروع الخاص على أجر أعلى من أجر نظيره فى المشروع العام...؟ بماذا تفسر هذه الظاهرة؟ وهل يأخذ المشروع العام مقابل التنظيم والإدارة هو «أخذ مشروع» لا غبار عليه، أما أخذ المشروع الخاص المماثل فهو أخذ لفائض القيمة واستغلال من رب العمل للعمال؟

وكما يقول عالم اقتصادى مصرى⁽³⁶⁾ فى دراسة له عن «نظرية القيمة والاستغلال» فى كتابه عن «الماركسية»⁽³⁷⁾، فإن نظرية ماركس فى القيمة ليست ضرورية للقول بوجود الاستغلال، إذ أننا لو وافقنا ماركس - جدلاً - على أن الواجب أن يستأثر بالشيء من أنتجته، فإن هذا لا يعنى - بداية - أن الرأسمالى يستغل العمال، لأن ذلك مؤسس على افتراض غير سليم مؤداه أن الرأسمالى لا يساهم فى زيادة قيمة السلعة فالواقع غير ذلك: فمن جهة هناك دور الرأسمالى فى التنظيم والإدارة، وليس من المعقول فى هذا العصر أن يتجرأ إنسان على إعلان ما أعلنه «إنجلز» منذ مائة سنة عندما اعتبر الإدارة والتنظيم مثلاً للعمل غير المنتج، أو عبارة أخرى اعتبرهما ليسا من قبيل العمل.

35 - كما هو الحال مثلاً فى صناعة السيارات فى فرنسا حيث تجد مشروع «رينو» العام إلى جوار مشروع «ستروين» الخاص.

36 - دكتور جلال أمين، أستاذ الاقتصاد فى جامعة عين شمس ثم فى الجامعة الأمريكية بالقاهرة والحاصل على الدكتوراه فى الاقتصاد من جامعة لندن سنة 1965. وهو ابن الأديب الكبير المرحوم أحمد أمين.

37 - د. جلال أمين: الماركسية، عرض وتحليل ونقد لمبادئ الماركسية الأساسية فى الفلسفة والتاريخ والاقتصاد، طبعة 1970، ص 172.

فالأواقع المعاش يؤكد لنا أن الإدارة والتنظيم هما نوع من العمل لا ريب، بمعنى أنهما يضافان إلى «قيمة السلع» ونقصان منها. ولولا ذلك لما سمعنا كل يوم استعداد آلاف المشاريع الصناعية والتجارية والزراعية الكبرى، العامة والخاصة، في بلدن كإنجلترا وفرنسا وألمانيا والولايات المتحدة الأمريكية للحصول على (مدير) ناجح مقابل مائتي ألف دولار - أو أكثر - في العام.

ومن جهة ثانية، فإن علم الاقتصاد المعاصر يقر - حالياً - بأن استعمال الآلات (أى الميكنة) فى الإنتاج، سواء الصناعى أو الزراعى، إنما يزيد بلا شك من ثمن السلع التى تدخل الآلات فى إنتاجها بأكثر من نفقة الآلات المستخدمة، وإلا لما كان هناك داع يدعو الرأسمالى إلى استخدامها⁽³⁸⁾.

وقد شبهت أستاذة الاقتصاد العالمية Joan Robinson فى دراستها عن الاقتصاد الماركسى والمنشورة فى لندن سنة 1957، شبهت نظرية فائض القيمة وتوظيفها للبرهنة على استغلال الرأسمالى للعمل بأعمال السحر والشعوذة.

ولا ريب أنه بإثبات علم نجاح مذهب ماركس الاقتصادى فى تفسيره لنور الرأسماليين الاستغلالي - بواسطة نظرية فائض القيمة - ولو فقط بالتزام الحقيقة التى لا تجادل، والكامنة فى أن دور الرأسمالى يساهم - بلا ريب - فى زيادة قيمة السلعة، فإن الاقتصاد الماركسى يفقد حجر الأساس الذى شيد عليه، بل وأهم من ذلك يفقد الغاية التى يتوخاها والتى من أجلها أدلى ماركس بدلوه فى عالم الدراسات الاقتصادية ليخرج بيرهان «علمى» على الشق السياسى لمذهبه، وليدعم - بعلم الاقتصاد - نظريته عن الصراع الطبقي وحتمية الثورة وانهيار الطور الرأسمالى كنتيجة حتمية للصراع الطبقي الذى يعد (الاستغلال) وقوده الأساسى.

38 - للرجع السابق: ص 172 - 173.

وإذا تركنا نظريتي (العمل فى القيمة) و(فائض القيمة) - وهما حجرا الأساس فى الاقتصاد الماركسى - وانتقلنا للنظريات الأخرى التى أقام ماركس من مجموعها مذهبه الاقتصادى، مثل: قانون تجميع رأس المال، وقانون تراكم رأس المال، وقانون زيادة البؤس أو الفقر، فإننا نجد أن السنوات التى تفصل بيننا وبين زمن ماركس⁽³⁹⁾ قد أثبتت خطأ هذه القوانين بشكل بين لا لبس فيه.

فبينما تنبأ ماركس بأن تطور النظام الرأسمالى سيدفع الرأسمالى إلى الاعتماد على الآلات والاستغناء عن العمال، فإن قرناً كاملاً من الزمان قد أكد أن حاجة أرباب الأعمال - فى النظم الرأسمالية - للعمال قد ازدادت عما كانت عليه عشرات المرات، وأن فرص العمل التى يتيحها النظام الرأسمالى - الآن - للعمال هى أضعاف ما كان يتيحها فى زمن ماركس.

أما ظاهرة البطالة فى المجتمعات الرأسمالية، فهى - فى جوهرها - تسمية للأشياء بأسمائها فعوضاً عن البطالة المقتنعة المتفشية فى كل النظم الاشتراكية، حيث يوفر مكان لكل إنسان فى أحد المكاتب أو المصانع أو مزارع الدولة، دون أن يعنى ذلك مشاركة الكل فى العمل، عوضاً عن ذلك فإن النظم الرأسمالية تسمى الأشياء بأسمائها وتعترف بنسبة من البطالة وتحيط العاطلين عن العمل بضمانات قانونية واجتماعية تكفل حداً أدنى من الدخل يربو على معظم دخول العمال فى النظم الاشتراكية.

أما قانون تراكم رأس المال⁽⁴⁰⁾، والذى مفاده - حسب قول ماركس - أن عدد الرأسماليين سيأخذ فى الانكماش وسيأخذ عدد الأجراء فى التزايد، فمردود عليه بأن

39 - مات كارل ماركس فى سنة 1883.

40 - شرح «كارل ماركس» ما أسماه «بالقانون العام لتجميع الرأسمالى» فى الفصل الثالث والعشرين من المجلد الأول من رأس المال، وأطلق على تلك القاعدة (القانون للطلق العام لتجميع الرأسمالى) - كارل ماركس: رأس المال، ترجمة د. راشد البرلوى، الطبعة الثالثة، 1970، مكتبة النهضة المصرية، ص 582 - 671 والذات الصفحات من 582 إلى 622.

الواقع يؤكد أن طبقة أرباب الأعمال أو الرأسماليين تزداد عدداً واتساعاً بشكل مطرد في البلدان الصناعية والرأسمالية، وأن الانتقال لا يتم من القمة للقاع، وإنما من القاع للقمة.

والجدير بالذكر هنا أن البراهمين على بطلان قانون تراكم رأس المال لم يتأخر ظهورها إلى ما بعد وفاة كارل ماركس (سنة 1883) وفردريك إنجلز (سنة 1895)، ففي بريطانيا التي كان كارل ماركس فيها بصفة دائمة في ذلك الوقت، صدر في سنة 1862 قانون الشركات الإنجليزى الذى أدى لتضاعف عدد الشركات والمشاريع الخاصة عشرات المرات، وذلك بخلقه نمط الشركات المساهمة، وهى شركات أوجدت فئة جديدة من الرأسماليين الذين لا يديرون مشاريعهم وإنما يركلون هذه المهمة لخبراء يؤجرون على ذلك، وهو ما أدى بالفعل إلى عكس مضمون قانون تراكم رأس المال.

وفى يقيننا أن النظم الرأسمالية المتقدمة قد نجحت - بلا أدنى شك - فى تحويل «البروليتاريا» التى كانت قائمة فى زمن ماركس إلى طبقة وسطى - وسطى / Middle Class) بكل ما يعنيه المصطلح من معان علمية.

كما نشير إلى ما أوردناه فى كتابنا (أفكار ماركسية فى الميزان)⁽⁴¹⁾ من إحصائيات نقلاً عن كتاب (الديمقراطية الفرنسية) للرئيس الفرنسى السابق (فاليرى جيسكار ديستان) والتى تؤكد صعود الطبقة العاملة فى الدول الرأسمالية على السلم الاجتماعى لا هبوطها عليه. أما قانون زيادة الفقر أو البؤس والذى تنبأ ماركس بمقتضاه بأن الفقر والبؤس سيأخذان فى الازدياد بين معظم أفراد المجتمع - عدا دائرة الرأسمالية الضيقة - وأن المجتمع سيأخذ فى التحول - بشكل حاد - إلى طبقتين لا غير .. طبقة الرأسمالية التى ستأخذ فى التقلص وطبقة البروليتاريا التى ستأخذ فى

41 - طارق حجي: أفكار ماركسية فى الميزان، الطبعة الثالثة (1980) ص 78 - 79.

الانحسار، وأن ثراء الطبقة الرأسمالية سيأخذ في الازدياد في نفس الوقت الذي سيزداد فيه بانتظام بؤس وشقاء وفقير الطبقة العاملة.

في رأينا أن قانون زيادة البؤس قد وضع - شأنه شأن كل النظريات الماركسية الاقتصادية - لخدمة التحليل السياسي الماركسي. ويبدو هذا جلياً من سياق حديث «إنجلز» - سنة 1890 - عن مرحلة التأزم المصلحي الحاد بين البروليتاريا والرأسمالية التي ينجم عنها انفجار الوضع في شكل ثورة بروليتارية دموية عنيفة. يقول إنجلز: (ويعد ما يحول أسلوب الإنتاج الرأسمالي أكثر فأكثر السواد الأعظم من السكان إلى بروليتاريين. يخلق القوة التي لا بد أن تهلك هلاكاً أو أن تقوم بهذا الانقلاب).

وإن الطبقات الوسطى مثل البرجوازية الصغيرة والموظفين والمتقنين وصغار أرباب الأعمال الحرفيين، سوف تضغط بمنفذ إلى أسفل لتتضم إلى طبقة البروليتاريا عملاً بقانون زيادة البؤس أو الفقر الذي يعد من قوانين ماركس الاقتصادية الرئيسية، وأن الرأسماليين سيواظبون على تخفيض الأجور ومضاعفة الظروف القاسية للعمال.

ولا ريب أن السنوات التي تلت موت ماركس (سنة 1883) وحتى هذه اللحظة والتي تبلغ قرناً كاملاً من الزمان إنما تؤكد أن قانون زيادة البؤس الماركسي، إنما هو قانون بني على خيالات دَحَضَهَا الواقع:

فما لا ريب فيه أن أحوال الطبقة العاملة التي وصفها إنجلز قد تطورت إلى الأحسن بل واستمرت تطورها إلى الأحسن باطراد منذ عهد ماركس وإنجلز إلى وقتنا هذا.

وما لا ريب فيه أن العامل الذي وصفه ماركس وإنجلز منذ قرن من الزمان والذي كان يعمل طوال ساعات النهار وقسماً من الليل، في ظروف بالغة المشقة ومجرداً من كل الضمانات، والذي كانت حياته الخاصة تتزعزع في البؤس وأسوأ الظروف المادية

والصحية والاجتماعية التي لا يصفها إنجلز في كتابه المشهور عن حالة الطبقة العاملة البريطانية في منتصف القرن التاسع عشر كما يصفها أدب القرن التاسع عشر وعلى رأسه أعمال الروائي البريطاني الأشهر تشارلز ديكنز المبدعة، لا ريب أن هذا العامل ما عاد له وجود إطلاقاً في زمننا هذا في الدول الصناعية الرأسمالية وإن وجدت نسخ منه في أوروبا الشرقية والاتحاد السوفيتي، أما عامل النظم الغربية المعاصر فينعم بأجور مرتفعة وينعم بحياة زاخرة بالكماليات من آخر منتجات العصر، وتزخر المكتبات العالمية بعشرات المراجع الموثوق بها إلى أبعد حد عن شظف العيش ومشاق الحياة في المجتمع السوفيتي، ولا سيما بالنسبة للناس العاديين الذين لا يستمتعون بامتيازات الطبقة الحاكمة وأبنائها. ولشديد الأسف فإن المكتبة العربية خالية تماماً من هذه المؤلفات العالمية ذائعة الصيت في اللغات الغربية ذات الانتشار الواسع، فمعظم المؤلفات العربية عن الحياة في المجتمع السوفيتي وفي سائر مجتمعات الكتلة الاشتراكية تتسم بالسطحية البالغة (مثل كتاب «شيوعيون في كل مكان» لموسى صبرى). لذا فإننا نجد أنفسنا مضطرين لإحالة القراء لواحد من أشهر الكتب العالمية في هذا المجال، وهو كتاب الصحافي البريطاني المعروف هيدريك سميث وعنوانه (الروس) وهو الكتاب الذي نشرت عنه مئات المقالات المنوّهة به بكبريات الصحف العالمية، والذي نال أكبر جائزة أدبية في الولايات المتحدة الأمريكية وهي جائزة بوليتزر: (Pulitzer Prize).

Hedrick Smith: The Russians. Sphere Books: London, 1980.

وقد نشر هذا الكتاب لأول مرة في لندن سنة 1976 ثم صدرت منه عدة طبعات أخرى، آخرها⁽⁴²⁾ الطبعة السابعة الصادرة في أوائل 1980 بلندن، وسجل الكتاب الرقم القياسي في التوزيع بين كل المؤلفات التي وضعت في العالم عن الحياة في الاتحاد السوفيتي، وتنصح القارئ بأن يراجع بالذات عرض المؤلف الرائع لظروف الحياة بالغة

42 - حتى لحظة تأليف هذا الكتاب في شهر أغسطس 1981.

القسوة فى الاتحاد السوفيتى فى الفصل الثانى من الجزء الأول وعنوانه The Art of Queuing ويمكن أن يترجم بـ (فن الوقوف فى طوابير) أو (فن الاصطفاف)⁽⁴³⁾.

ومن العجيب أن دور النشر العربية تتجاهل كتاباً بهذا الانتشار العالمى حصل على جائزة أدبية تقارن - عالمياً - بجائزة نوبل السويدية ووصفته كل من صحيفة التايمز اليومية الأمريكية، وجريدة الصنداي تايمز الأسبوعية البريطانية بأنه كتاب عبقرى، وكتبت عنه الأبرزفر: (إذا أردت أن عرف أكبر كمية من الحقائق عن الحياة فى روسيا اليوم فلا شك أن أفضل شيء تفعله أن تذهب إلى هيدريك سميث، فكتابه هذا سيمد لسنوات طويلة قادمة أكمل مدخل للتعرف إلى الحياة الروسية) .. ولكنه نفس العجب الذى يجعل المكتبة العربية - دون معظم مكتبات العالم - خالية من أعمال سولجينيتسن.

ولعل تكذيب الواقع العملى التطبيقى لهذه النظريات والقوانين الاقتصادية التى من مجموعها يتكون مذهب ماركس الاقتصادى والتى أوردتها ماركس فى كتابه رأس المال - بأجزائه الثلاثة - هو ما حدا بأعظم اقتصادى القرن العشرين وهو الاقتصادى البريطانى الشهير «جون كينز» لأن يصف كتاب رأس المال بقوله إنه (كتاب دراسى مبتذل فى الاقتصاد، ليس خطأ من الناحية العلمية فحسب، وإنما لا أهمية له للعالم الحديث ولا يطبق فيه كذلك).

ولعل ذلك أيضاً هو ما دفع بالمفكر الفرنسى الاجتماعى الشهير «جورج سوريل» لأن يقول - بحق - (إن تجربة النظرية الماركسية فى القيمة توضح لنا أهمية الدور الكبير الذى يؤديه النعמוש فى إظهار المذهب بمظهر القوة) وفى النهاية، فإننا نلخص رأينا فى النظرية الاقتصادية الماركسية بأن أفضل حكم عليها، هو ذلك الحكم المستخلص من الملاحظة التى أوردناها من قبل، فماركس ليس اقتصادياً بأى شكل من

43 - الصفحات من 74 إلى 107 من كتاب «الروس» لهيدريك سميث.

الأشكال، وتسلسل كتابات ماركس تاريخياً يثبت أنه لم يتطرق للاقتصاد إلا تحت ضغط الضرورة التي كانت تلزمه بإضفاء صفة العلمية على مذهبه، ودعمه بالشق الاقتصادي، كيلا يظل طوراً من أطوار الفلسفة التي أنتجها الهيكليون اليساريون، وأن دراسة ماركس للاقتصاد لم تبدأ كدراسات آدم سميث وريكاردو وجون ستوارت ميل من مراقبة الحياة الاقتصادية بهدف استخلاص قوانينها، وإنما بدأت من نقطة انطلاق (سياسية).

ودراسة (رأس المال) بأجزائه الثلاثة تثبت أن ماركس بدأ مذهبه الاقتصادي من نقطة البحث عن دليل يثبت أن الرأسمالي (مستغل) للعمال، وأنه لا يعمل شيئاً إلا الاستيلاء على فائض قيمة عملهم.

وقد دفعه هذا المنطق لأن يؤسس مذهبه الاقتصادي - كما رأينا - على نظرية قيمة العمل ونظرية فائض القيمة بهدف إثبات استغلال الرأسمالية للعمال.

وإذا تركنا الحديث عن النظرية الاقتصادية الماركسية جانباً، وتساءلنا عن فعالية النظم المستقاة مما يطلق عليه الاقتصاد الماركسي، فماذا نجد؟ وهل حقيقة أن الاقتصاد الماركسي الذي تتبع خطاه وتعاليمه ديكتاتوريات البروليتاريا - إيان الطور الاشتراكي - كما هو الحال الآن في الاتحاد السوفيتي والصين الشعبية وبلدان أوروبا الشرقية وكوبا قمين بتحقيق الوفرة الاقتصادية العظيمة التي هي الأساس المادي لبلوغ مرحلة الشيوعية العليا حيث تزول الدولة والقوانين والملكية الخاصة تماماً وتصبح الأموال والنساء على الشيوع ويأخذ كل حسب حاجته بصرف النظر عن طاقته؟ علماً بأن طور الشيوعية العليا هو الهدف السياسي الأعلى للماركسية بكل جوانبها الاقتصادية والسياسية والاجتماعية.

وفي الرد على هذا السؤال نقول: إنه إذا كان لمطالعة الدراسات الاقتصادية الرصينة التي وضعت في الغرب عن مذهب ماركس الاقتصادي الدور الأكبر في انتهائنا إلى

موقف لا يرى في مذهب ماركس الاقتصادي هذا إلا تليفياً لبراهين اقتصادية بهدف إثبات وتدعيم التطوير السياسي الماركسي - فإن خبرة الواقع المعاش، والمستقاة أساساً من معايشة التجارب الاشتراكية في بلدان العالم الثالث، ولا سيما في مصر وسوريا والعراق وليبيا والجزائر - فضلاً عن كثرة التجوال بين عشرات البلدان التي تنتمي لعشرات المستويات المختلفة: حضارياً واقتصادياً بوجه خاص، هو ما قادنا للاعتقاد الجازم بأن الاقتصاد الاشتراكي غير قمين - بأي شكل من الأشكال - بتحقيق تلك الوفرة الإنتاجية التي هي أساس الشيوعية.

فمما لا شك فيه أن الوضع الاقتصادي في البلدان الاشتراكية، سواء تلك التي تطبق ديكتاتورية البروليتاريا على أساس النموذج أو النمط السوفيتي، أو بلدان العالم الثالث - مثل مصر الناصرية والدول التي حذت حذوها - لا ينبئ إطلاقاً بإمكانية تحقيق أية وفرة إنتاجية تكفل المجتمع الشيوعي الذي تخيله ماركس.

ولا ريب أن (بؤس) الاقتصاد الاشتراكي لا يعد بأي انفراج حاد مستقبلي.

ولا ريب أن الذين فرطوا في (الحريات العامة) من أجل وضعية اقتصادية أفضل، قد اكتشفوا أنهم فرطوا في الأمرين معاً وبدرجة واحدة.

وإذا كان الاشتراكيون يتشدقون منذ سنوات بأن الحرية الحقيقية هي الحرية الاقتصادية والاجتماعية وليست الحرية السياسية، فإن نماذج نظمهم تؤكد أنهم قد أقاموا نظاماً خالياً من الحرية الاقتصادية والسياسية والاجتماعية معاً.

وعندما أتيح لنا أن نطلع معات الدراسات الاقتصادية عن الوضع الاقتصادي والاجتماعي في الاتحاد السوفيتي وبلدان أوروبا الشرقية، وعندما أتيح لنا التعرف إلى شخصيات عالمية متخصصة في دراسة الاقتصاد السوفيتي مثل البروفيسور Alec Nove وعندما أتيح لنا الجلوس لساعات طوال في مقاهي الحي اللاتيني بباريس مع عشرات

المفكرين والفنانين والأدباء الهاربين من الاتحاد السوفيتي وتشيكوسلوفاكيا والمجر والصين ورومانيا وكوبا، فإن ما خرجنا به كان صدمة هائلة للاعتقاد الخاطي بصدد الوضع الاقتصادي - العام والفردى - فى بلدان الكتلة الاشتراكية عامة وفى الاتحاد السوفيتى بوجه خاص والذى ظل كبار الرفاق الماركسيين فى مصر يحددوننا عنه سنوات طوالاً، وكمن ساعات جلس كاتب هذه السطور ينصت لإحصائيات سوفيتية يقرأها له ولزملائه من طليعة التكوينات الماركسية فى مصر خلال النصف الثانى من الستينيات (ف.م) قطب التظلمات الشيوعية المصرية خلال الخمسينيات عن رفاهية الحياة فى المجتمعات الاشتراكية، وكيف أن مستويات التغذية والملابس والعطلات فى الدول الاشتراكية تفوق مثيلاتها فى المجتمع الرأسمالية!!

وكمن من إحصائيات زائفة عن عطلات نهاية الأسبوع والتعليم والرياضية ووسائل الترفيه ومستويات التغذية والرعاية الصحية فى الاتحاد السوفيتى، جنة البروليتاريا والمظلومين كافة، قد سُبكت فى أذهاننا التى لم يكن قد أُتيح لها من وسائل المعرفة عن تلك الأمور إلا وريقات مجلة (الاتحاد السوفيتى) وما شابهها من منشورات مكتظة بالبيانات والإحصائيات التى لا أساس لها من الصحة، والتى من مجموعها يتكون سلاح الشيوعية الدولية الأول: الإعلام الشيوعى.

وكما كان التفكير العملى البرجماني⁽⁴⁴⁾ هو وسيلتنا لاتخاذ موقف نهائى فى العديد من المسائل الفكرية والاقتصادية والسياسية والاجتماعية، فإنه كان أيضاً وسيلتنا لبلوغ موقف نهائى من حقيقة الاقتصاد الاشتراكى، فلو كانت روايات الشيوعيين فى كل مكان عن نجاحات الاقتصاد الاشتراكى حقيقة فعلية، فمن المؤكد أن الحرية الاقتصادية والاجتماعية التى يعتبرها الماركسيون الجوهر الحقيقى للحرية هى أمر متوافر

44 - يستعمل المؤلف تعبير (البرجماني) بمفهومه المستعمل فى اللغات الغربية المعاصرة لا بمفهومه الفلسفى الخاص بالمتعصب الذرئى الأمريكى.

فى المجتمعات الاشتراكية، ومن المؤكد أن الحرية السياسية التى تتبع فى رأى الماركسيين الحرية الاقتصادية والاجتماعية هى أيضاً أمر متحقق فى المجتمعات الاشتراكية. وإذا افترضنا جدلاً صحة المقولتين الآنف ذكرهما. فبماذا نعلل ضرب النظم الاشتراكية للأسوار حول شعوبها، وإحاطتهم بالقيود العديدة التى تحول بينهم وبين السفر والانتقال لرؤية العالم الآخر، العالم الرأسمالى المتخَم بالاستغلال والمظالم والطبقية؟ وهل يعقل أن تترك نظم الجسيم (الرأسمالى) الرقيق البروليتارى فيها ينطلق ليرى العالم بأسره، ويرى - فيما يرى - فردوس العمال فى الدول الاشتراكية، وأن تفعل نظم الفردوس العمالى النقيض: فلا تترك أبنائها ليروا بعيونهم مظالم وعبودية المجتمعات الرأسمالية!!؟

ونحن نصر دائماً على اعتبار (مصر الناصرية) المثال الأكبر فى العالم الثالث على فشل وإخفاق كل النظم الاشتراكية الاقتصادية، فمن تجربة مصر الناصرية نرى كيف يؤدى استئثار النظام الاشتراكى بأرزاق الشعب إلى انهيار تام: اقتصادى وثقافى واجتماعى وعسكرى وسياسى.

وفى يقيننا أن آفة مذهب ماركس الاقتصادى، وبالتبعية آفة كل النظم الاقتصادية الاشتراكية، أنها تتوخى نظام اقتصادى ناجح بعد أن تكون قد استأصلت شأفة العامل الأورحد للنجاح الاقتصادى فى العالم، وهو دور المبادرة الشخصية فى العمل والابتكار والخلق والإضافة .

وفى رأينا أن استحالة تحقيق النظم الاشتراكية للوفرة الإنتاجية التى هى الأساس المادى للشيوعية العليا إنما ترجع لحقيقة أن المجتمع الاشتراكى لا يملك عنصر أو عامل الحركة للأمام، والتى دفعت البشرية - من خلال تطورها التاريخى - لقفزات هائلة فى الإنتاج، ونعنى (المبادرة الفردية) .

ففى ظل المجتمعات الاشتراكية تختفى بلا ريب الحوافز التى تدفع الصغرة للقفز بالمجتمع للأمام، فيبقى المجتمع ينتظر حدوث المعجزة بواسطة العامة الذى لا يملكون - بالطبع - مكن وأهلية لإحداث ما هو مأمول ومنتظر منهم.

ولا أدل على ذلك من خلو المجتمعات الاشتراكية من الإبداع الفنى والأدبى تماماً.

فأين روسيا السوفيتية - أدبياً - من روسيا القيصرية؟

وأى أدب وفكر وثقافة وموسيقى وفنون وأوبرا وسينما ومسرح أنتجها النظام الاشتراكي فى أى مكان؟ وإذا تركنا الابتكارات الأدبية - بالمعنى الواسع الفضفاض للكلمة - وانتقلنا للابتكارات العلمية، وجدنا أن الابتكارات العلمية فى الدول الاشتراكية تفتقد عنصر المبادرة تماماً.

فالقنبلة الذرية يخترعها الأمريكيون، وبعد سنوات ينتجها السوفيت .. والصواريخ وأسلحة الدمار والطائرات يخترعها الغربيون، ويكرر إنتاجها السوفيت.

وقل نفس الشيء فى الطب والهندسة والصناعات المختلفة كصناعات السيارات والأدوات الكهربائية.

ونحن نعتقد اعتقاداً جازماً أنه بدون دور الفرد المتميز والذى يطلق عليه المبادرة الفردية فإن البشرية ستعود على أيدي (العاديين) من الناس القهقري فى أقل من عدد من السنوات حتى تبلغ مستويات العصر الحجري .. بل إننا نزيد فى الإيضاح، فنقول إنه لا خلاص ولا أمل للناس العاديين (العامة) إلا فى عبقرية الصغرة المتميزة، وإنه بفعل المبادرة الفردية فإن هؤلاء (العاديين) ينالون أضعاف ما ينالونه فى مجتمع يقودونه بأنفسهم بعد اغتيالهم لشروط انطلاق المبادرات الفردية، ولينظر أبناء منطقتنا إلى (مصر) التى أنتجت بفعل المبادرة الفردية أعظم العقول قبل فرض النظام الناصرى لشروط استأصلت تماماً المناخ المناسب للمبادرات الفردية.

ففى مجال الطب أنجبت مصر جيلاً عظيماً من الأطباء، فى سائر مجالات التخصص، كانوا على قدم المساواة بأطباء أكثر الدول تقدماً، وفى مجالات العلوم، أنجبت مصر جيلاً كان على رأسه: د مشرقه، وفى مجالات الآداب أنجبت مصر عشرات الأسماء الالامعة: العقاد، طه حسين، أحمد أمين، توفيق الحكيم، المازنى، شكرى، زكى مبارك، أحمد شوقي، حافظ إبراهيم، الراقى، المنفلوطى، نجيب محفوظ .. وفى مجالات القانون والسياسة البرلمانية والموسيقى والاجتماع وعلم النفس والهندسية ... إلخ. أنجبت مصر ذلك الجيل الذى دفعها دفعة عظيمة، كانت كفيلة لولا الكبوته التى جرّها إليها النظام الناصرى، بوضع مصر على مصاف كبريات دول العالم.

وما إن نجح النظام الاشتراكى فى مصر فى اجتثاث شأفة المبادرة الفردية، حتى تحولت مصر إلى عكس ما كانت عليه تماماً، وأماننا صورتها المعاصرة، وليجئنا أى محجوب عن أسباب خلو مصر - المعاصرة - من الفنانين والأدباء والمفكرين الذى يضاهاون جيل الثلاثينيات والأربعينيات؟ ... ولما ينحسر جيل العظماء علمياً وطبياً بانتهاى الجيل القديم؟ ... ولماذا تحول - بكلمة - الخصب إلى جرد؟ الجواب بعبارة واحدة: هو اجتثاث شأفة المبادرة الفردية التى تخلق إطار التقدم العام، التقدم الحقيقى لا اللفظى.

ومن أكبر أدلة نجاح الإعلام الديماجوجى الماركسى فى العالم كله أن تظل المقارنة ممكنة بين اقتصاد الشرق الاشتراكى واقتصاد الغرب الرأسمالى والذى يشبه فى رأيها الجدل حول كمية النور والضوء: أهى أكثر أثناء الليل أم أثناء النهار؟

الفصل الخامس
الدين : عقدة ماركس الكبرى

«بكلمة مقتضبة أنا أكره كل الألهة».

(كارل ماركس فى كتابه الأول «الفروق بين فلسفة الطبيعة عند ديموقريط
وفلسفة الطبيعة عند أبيقور» - 1842/1841).

(الدين هو التخليص الأكمل والأمثل لمكونات البناء العلوى للمجتمعات الطبقية،
فإذا كان القانون صياغة - فى شكل قاعدة ملزمة أى مشمولة بالطابع الجبرى للكافة
- لمصالح الطبقة المسيطرة، مثل قواعد تجريم السرقة التى تعاقب على الاعتداء على
الملكية الخاصة، وقواعد تجريم الزنا التى تجرم العدوان على النظام الأسرى الذى أنتجته
الرغبة فى التوريث، والناجمة بدورها عن اكتشاف الملكية الخاصة للأموال، إذا كان
القانون هو تلك الصياغة لقواعد حماية مصالح الطبقة المسيطرة، فإن «الدين» يشكل
مرتبة أعلى من ذلك، فهو لا يستهدف محاصرة الناس (من الخارج) بقواعد قانونية،
ولكنه يستهدف محاصرتهم (من الداخل) بأوامر الدين ونواهيه، والتى لا تستهدف فى
النهاية إلا حماية مصالح الطبقة المستغلة، والمسيطرَة وحض الناس على قبول الأمر
الواقع والتعزى بانتظار العالم الآخر ..

والدين من مكونات البناء العلوى، وكما قال ماركس، فإنه لا وجود مستقل
لمكونات البناء العلوى أو الفوقى، فالدين مثله مثل الأخلاق والعادات والتقاليد والقواعد
العرفية والقانونية والآداب والفنون، إنما هى ترجمات وانعكاسات للبناء التحتى أو

الأساسى الذى هو قُوى الإنتاج المتوفرة فى زمن من الأزمنة وعلاقات الإنتاج المترتبة عليها فى ذلك الزمن ...

والدين - على حد قول ماركس - أفيون الشعوب، فهو اختراع ابتكرته عقلية المُستغلّين لامتصاص غضب المُستغلّين وتوطئتهم على قبول الأمر الواقع والصبر على الاستغلال، والرضاء بالقضاء. وعلم النظر لما فى يد الغير، وعدم الاعتداء على ما أعطاه الله لفريق من عباده ... الدين هو الأفيون الذى يخطر المظلومين ليظلوا راضين وقانعين بقسمتهم من الحياة .. الدين رجعى بطبيعته، ورجال الدين رَجعيون حتماً، والدولة التى ترفع رايات الدين هى دولة رجعية بالضرورة).

ومضى الأستاذ فى حديثه البليغ، مستشهداً بوقائع وأحداث تدل - فى رأيه - على صواب مزاعمه عن الدين ..

ولم يكن هذا هو حديث الأستاذ الأول فى هذا الموضوع، فلمدة سنوات طويلة عاد الأستاذ وعاد رفاقه المفكرون التقدميون الطليعيون لهذا الموضوع عشرات المرات.

وليس غرضى هنا أن أدحض مقولات الماركسية عن الدين من خلال تحليل نقدى لأسس مزاعمهم وما بنوه من مقولات على تلك الأسس، فقد فعلت هذا بشكل تام فى كتابى (الشيوعية والأديان)، وإنما غرضى أن أعرض على القراء «الجانب الشخصى» لخبرتى مع الماركسية والماركسيين بخصوص هذا الموضوع: موضوع الدين.

وأتعتقد أنه ما من موضوع لقي من قادة التنظيمات الشيوعية فى مصر وفى غيرها من بلدان العالم الثالث - خاصة البلدان الإسلامية - من عدم القبول والتجاوب من قبل الطليعة الشابة التى يستهدفون جذبها وإعدادها ككوادر طليعية للحركة الشيوعية فى المستقبل، مثل موضوع الدين ...

فمن خلال تجربتي الخاصة. كان الملموس يوضح أننا وإن منحنا الرفاق الرواد آذاناً مصغية عندما يتحدثون عن مواضيع كالاقتصاد الماركسي والصراع الطبقي وديكتاتورية البروليتاريا وضمحلالات الدولة وضمحلالات القوانين والطور الأعلى من الشيوعية والأمية وغيرها من المواضيع الماركسية الرئيسية، فإن تلك الآذان كانت تتمرد على ما يملأ عليها عن الدين.

وأعتقد اعتقاداً جازماً أنه باستثناء عدد قليل جداً من المثقفين الشباب الذين كانوا على صلة بالدوائر الشيوعية في تلك الآونة، فإن معظم الآخرين من الشباب كانوا أبعد ما يكونون عن قبول المقولات الماركسية عن الدين.

وبالنسبة لكاتب هذه السطور شخصياً، فإن ثقته ربما تكون قد تزعزت يوماً بجل النظم الاقتصادية والاجتماعية والسياسية السائدة في العالم الثالث، إلا أن «إيمانه» بالله ورسالات السماء والجوهر الأخلاقي السامي الذي يستهدف الدين بُنْهُ في نفوس الناس، لم يتزعزع يوماً بفعل مئات الأحاديث الحمراء عن الدين .

وقد انكببت من البداية على تجميع ودراسة كل النصوص الماركسية عن «الدين»، وخرجت من تلك الدراسة بأمرين هما محورا كتابي (الشيوعية والأديان) الذي نشر سنة 1980م وإن كانت معظم مادته قد أُلقيت قبل سنة في سلسلة من المحاضرات على طلاب الدراسة العليا بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بالرياض، عندما دعينا لزيارته كأستاذ زائر في سنة 1979م .

وهذان الأمران أو المحوران هما:

إن موقف الماركسية من الدين ليس (موقفاً فرعياً) وإنما هو من أسس الماركسية ويرتبط ارتباطاً وثيقاً بالبنية الأساسية للفكر الماركسي، وهو ما يعنى استحالة التخلص من (الموقف الماركسي من الدين) دون هدم الماركسية بأسرها، فموقف الماركسية من

الدين هو الوجه الآخر، أو الترجمة لكل ما يلي من أسس لا يمكن التنازل عنها من أسس الماركسية:

- 1- المادية: كما طورها فويرباخ وأخذها عنه ماركس أخذاً كاملاً⁽¹⁾
- 2- نظرية ماركس عن الفكر والمعرفة، والمبينة على المادية بشكل مطلق⁽²⁾
- 3- المادية التاريخية⁽³⁾.

1- لا يخفى ماركس وإنجاز أن نقطة التحول في الهيجلية من الاتجاه المثالي (الهيجلي الأصل) إلى الاتجاه للمادى، إنما يرجع لفويرباخ قبل أى إنسان آخر. ويتكرر هذا التسليم من طرف ماركس وإنجاز في مواضع عديدة من مؤلفاتهما. وإذا كان لا بد من ضرب مثال هنا، فإتينا نورد الفقرة التالية لإنجاز: (وأخيراً استحوذ عليه (فويرباخ) بقوة لا تقهر، إن وجود «الفكرة المطلقة» الذى سبق وجود الأرض عند هيجل «الوجود المسبق للمقولات المنطقية» قبل ظهور العالم، ليس سوى بقية خيالية من الاعتقاد بخالق من عالم الغيب، وأن عالم الأشياء المترك بالحس والذى تنتسب إليه نحن أنفسنا هو العالم الوحيد الواقعى، أما إدراكنا وتفكيرنا، فهما يبدوان فوق الشعور فثمةما تاج جهاز مادى جسمى هو الدماغ - ليست للمادة تاج الروح، بل الروح نفسها ليست سوى أعلى تاج للمادة).

راجع: فردريك إنجاز: لودفيج فويرباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية الألمانية فى الجزء الثالث من أعمال ماركس وإنجاز، طبعة موسكو (بدون تاريخ) ص 25 - 26 وفى نفس الكتاب (صفحة 30) يقول إنجاز: (ومن ناحية ثانية، كان فويرباخ على حق تماماً حيث قال إن للمادية العلمية الطبيعية وحدها دون غيرها تؤلف أساس المعرفة الإنسانية) ولا يخفى هنا اتفاق ماركس وإنجاز على طول الخط مع فويرباخ، بل العكس هو الصحيح، فنقاط خلافهما - بعد الالتقاء مع المادية - كثيرة، وليس هذا موضع رصدها، وإن كنا نتصح من يريد ذلك أن يطلع كتاب إنجاز المشار إليه عالياً عن فويرباخ وكتابه مع ماركس (الأيدولوجيا الألمانية) كما نتصح من يريد استكمال التعرف على الأسس الفلسفى للماركسية أن يطلع كتاباً بالغ الأهمية من كتب فردريك إنجاز وهو كتابه (ديالكتيك الطبيعة) الذى وضعه خلال سنتى 1875، و1876 ولكنه لم ينشر إلا بعد خمسين سنة (فى سنة 1925) باللغتين الروسية والألمانية (فى مجلد واحد) فى موسكو، ثم ترجم بعد ذلك لحظم اللغات الأوروبية الأساسية، وبعد هذا الكتاب الشكل النهائى للمفهوم الجبلى للمادى من وجهة نظر واحد من مؤسسى الماركسية (فردريك إنجاز) وفى هذا الكتاب حاول إنجاز أن يجمع أكبر عدد من الأدلة المستقاة من العلوم الطبيعية على صحة الديالكتيك للمادى.

- 2- نتصح القارئ الذى يبنى الشجر فى فهم نظرية المعرفة عند ماركس وعلاقتها بالمادية التاريخية أن يطلع كتاب المفكر الفرنسى روجيه جارودى. النظرية المادية فى المعرفة، دار للمعجم العربى، بيروت. كما نتصح أيضاً بمطالعة كتاب ستالين (المادية الجبلية) الطبعة العربية التى نشرتها دار النشر باللغات الأجنبية بموسكو.
- 3- يجدر بالقارئ الراغب فى التعمق فى فهم المادية التاريخية أن يطلع كتاب «بوخارين» المشهور (نظرية المادية التاريخية) وكذلك كتاب «ستالين» الذى أشرنا إليه آنفاً (المادية الجبلية والمادية التاريخية).

4- فكرنا البناء التحتى والعلوى، وهما العمود الفقري للفلسفة الماركسية، ولا يمكن فى ظلها إلا اعتبار الدين - مثله مثل سائر الأفكار والقوانين والعادات والعلاقات الاجتماعية - من مكونات البناء العلوى وانعكاساً لوضعية (مادية اقتصادية) معينة⁽⁴⁾.

5- فكرة الطبقات، وما يتبعها من فرض الطبقة المسيطرة لأفكار ونظم واعتقادات تُوطَّد وتدعم سيطرتها وامتيازاتها.

ومعلوم أن ماركس كان يصبر دائماً أن يوضح - وهو ما فعله على سبيل المثال فى مقدمة الجزء الأول من كتاب «رأس المال» - أن الفارق الأساسى بينه وبين هيغل إنما يدور حول اختلاف وجهة نظر كل منهما حول المادة والفكرة، ولأيهما تكون الأسبقية، أو بعبارة أخرى، أيهما «الأصل» وأيهما «الأثر»، وفى هذا يقول كارل ماركس فى مقدمة الجزء الأول من «رأس المال»: (ليست طريقتى الجدلية مختلفة فحسب عن طريقة هيغل، وإنما هى نقيضها المباشر، فهيجل يرى أن عملية التفكير هى «المخالق» للعالم الحقيقى، والعالم الحقيقى ليس إلا المظهر الخارجى «للفكرة»،

4 - راجع عبارات ماركس التى لا يشوبها أى غموض فى التعبير عن هذا المعنى فى كتابه «فقر الفلسفة: (Poverty of Philosophy) (1847) الطبعة الإنجليزية الصادرة عن دار النشر باللغات الأجنبية بموسكو ص 122. وهو ما يسلط ماركس بعد ذلك بشكل أكثر تفصيلاً فى كتابه «مساهمة فى نقد الاقتصاد السياسى» سنة 1859 كذلك شرحها أستاذ الفلسفة السوفيتية للمروف Afanasyev فى كتابه «الفلسفة الماركسية (Marxist Philosophy) طبعة دار التقدم. موسكو، ص 53 - 83، علماً بأن كتاب Afanasyev هذا يمكن اعتباره الشرح السوفيتى الرسمى للفلسفة الماركسية لتبنى الإعلام السوفيتى له وطبعه للملايين النسخ منه ونشره فى شتى أرجاء العالم بالإنجليزية.

كذلك راجع مقال لينين (كارل ماركس - موجز عن تاريخ حياة ماركس يتضمن عرضاً للماركسية) الذى كتبه فى نوفمبر 1914 وبحسب التقصير (مصادر الماركسية الثلاثة وأقسامها للكونة الثلاثة) الذى كتبه فى مارس 1913، ومقال (فردريك إنجلز) عن ماركس الذى كتبه فى عام 1895 وقد نشرت هذه المقالات الثلاثة معاً فى كتاب واحد هو:

The Three Sources and the Three Component Parts of Marxism. F.L.P.H., Moscow 1955.

أما أنا فأرى من ناحية أخرى أن المثل الأعلى ما هو إلا العالم للمادى الذى يعكسه العقل البشرى وترجمه عبارات التفكير).

وقد خرجت من هذا اليقين الأول، والذى قادتني إليه معرفتي الشاملة بالماركسية ومطالعتي لنيف وخمسة آلاف مرجع عن الماركسية بشتى جوانبها، بأن الدعوة للحياد بين الاشتراكية والماركسية والدين هي (تكتيك) سياسى وعملى أملتته ظروف العالم الثالث، وقد يروج له الشيوعى (مرحلياً)، وقد يؤمن به بعض أنصاف المثقفين وكل من تكونت معرفته الماركسية بواسطة كتيبات الدعاية السوفيتية الحمراء⁽⁵⁾.

ولكن دارس الماركسية الذى توافرت له المعرفة الشاملة بأسسها وعلاقة هذه الأسس بفروعها، لا يستطيع إلا النظر برية لهذه الدعوة للحياد، والتي تشبه الدعوة للحياد بين أسد وفريسة.

أما المحور الثانى فهو أنه وإن جاز أن يفترض جدلاً إمكانية الحياد بين الماركسية والدين (من وجهة نظر الماركسية)، فإن افتراض المثل من وجهة نظر الدين عموماً والإسلام خصوصاً مستحيل.

وعندما انكسبت على دراسة كتابات (ماركس) عن الدين، وجدتنى لا محالة مطالباً بأن أعكف على إنتاج جيل سابق من الكتابات الألمانية عن الدين، هي كتابات الهيكلين اليساريين بوجه عام، وفويرباخ وباور بوجه خاص.

5 - المثل الواضح لهذا النمط هو (خلد م.) فى مصر، حيث يصعب أن تتوافر لديه بحكم تكوينه الثقافى المرفق الشمولية بالماركسية كعقد لا يقبل الانقراط، وحيث تمل كتاباته وأحاديثه على أن ثقافته الماركسية هي وليدة منشورات دار التقدم بموسكو والتي لا يمكن لمفكر سياسى أن يعتمد عليها فى بناء فكرة، فيبدون دراسة هيجل وفويرباخ وباور وشتراوس وماركس وإنجلز، ولا سيما كتابات ماركس قبل سنة 1850، وهي كتاباته الفلسفية الصرفة وبدون دراسة متهجية لأثار الهيكلية السياسية، وهو ما يصعب توافره للسانة المعسكرين، بسبب إعتدال قدراتهم على الطلاقة الفلسفية على هذا المستوى من ناحية وسبب عدم وجود هذه المؤلفات بالعربية من جهة ثانية، بدون هذا لا يمكن بلوغ مرحلة التعرف الحقيقى إلى موضع الدين من البنية الأساسية للفكر الماركسى.

وقد خرجت من دراسة كتابات ماركس الفلسفية الأولى تلك، ومن دراسة كتابات الهيجليين اليساريين المشار إليها أعلاه بما يلي من نتائج.

أولاً : إن كتابات ماركس عن الدين ليست كتابات ثانوية، بل إن السواد الأعظم من كتاباته خلال الفترة التي نطلق عليها (حقبة الكتابات الفلسفية 1840 - 1848) هي كتابات عن الدين بشكل مباشر أو غير مباشر.

وإن الخيوط الأولى من فلسفة ماركس الشمولية التي لخصتها بعد ذلك نظريته في المادية التاريخية، إنما نسجت من خلال كتاباته الفلسفية الأولى عن الدين.

وبالتالي فإن مذهب ماركس الفلسفي، لم يرقم أولاً ثم جاءت فكرته عن الدين كنتيجة له مترتبة عليه، وإنما العكس هو ما كان، فقد بدأ ماركس بموقف حاد من الدين، ومن موقعه هذا نسج مذهب الفلسفي الشمولي.

ثانياً: إن كتابات ماركس عن الدين لم تكن الأولى من نوعها، فمعلوم لمن اطلع على تاريخ هذه الفترة الألمانية أن الصيحة المدوية على سطح الحياة الفكرية الألمانية كانت هي صيحة الجناح اليساري أو الشبان الهيجليين، وأن صيحة هؤلاء كان جوهرها نقد الدين والهجوم العنيف عليه⁽⁶⁾.

إن دارسي ماركس لم يلتفتوا إلى حقيقة ثابتة جلية، وهي أن ماركس لم يطور بأي شكل من الأشكال الخطوط العامة لفلسفته منذ كان ما بين العشرين والثامنة

6 - من أفضل الدراسات التي توضح تطور الفلسفة الهيجلية في هذا الاتجاه كتاب بليخانوف Plekhanov (مسائل للماركسية الأساسية) ولا سيما الفصل المنون بـ (فلسفة هيجل) وكذلك كتاب بورخارين والذي نشره مع آخرين تحت عنوان (نظرية للمادية التاريخية) ولا سيما الفصل الذي وضعه بورخارين ذاته تحت عنوان (تعاليم للماركسية وأهميتها التاريخية) ولا ريب أن كتابات فويرباخ وبار وشتراوس وشترنز ذاتها تفصح أكثر من سواها عن أفكار الهيجلية السارية، وأما عن أعمال ماركس فالأولوية هنا بالطبع لكتابه (الأنثولوجيا الألمانية) وكتاب فردريك إنجلز (لودفيج فويرباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية الألمانية) (1888) كذلك تحتل نفس الأهمية في هذا المجال مقالة كارل ماركس (موضوعات عن فويرباخ) وهو مقال يمكن العثور عليه في الجزء الأول من أعمال ماركس وإنجلز - طبعة موسكو المشار إليها آنفاً، الجزء الأول، ص 37 - 40.

والعشرين من عمره، وهي الحقبة التي كتب خلالها رسالته «الفرق بين فلسفة الطبيعة عند ديموقريط وفلسفة الطبيعة عند أبيقور» سنة 1842، وكذلك كتبه الأخرى مثل (نقد فلسفة الدولة عند هيجل) (1842) ونقد فلسفة القانون عند هيجل (1844) والمسألة اليهودية (1844) والعائلة المقدسية أو نقد النقد النقدي (1845) والأيدولوجيا الألمانية (1845) ومقالاته الصحفية إبان تلك الحقبة (1842 - 1846) بل إنه حافظ على تلك الخطوط العامة والتي تتمثل في هجومه الحاد السافر على الدين، وفي إيمانه بمادية الهيجليين الشبان بقيادة لودفيج فويرباخ وشرلوس وباور وشرنر، وكأن السنوات الأربعين التي قضاها في الحياة بعد ذلك لم تكن جديرة بأن تطور تلك المفاهيم التي اعتنقها شاب لا يمكن أن توصف تجرته أو معرفته إلا بنقص النضج والاستقرار النفسي والعقلي، تلك المفاهيم التي أراد هو بعد ذلك وشيعته أن يحملوا العالم على اعتناقها والاستعاضة بها عن كل دين أو فكر آخر، واتخاذها منهج حياة ومستقبلاً للبشرية جمعاء!

والملاحظ هنا أن كتابات ماركس الأولى كلها، والتي نشرت كثيراً في مجلدات تحت عنوان (الأعمال المبكرة لكارل ماركس) والتي تشمل كتاباته ما بين (1846 - 1842) أى وهو بين الرابعة والعشرين والثامنة والعشرين، كانت في مجموعها كتابات تهكمية عن الدين تتسم بالسطحية والبعد الكامل عن التعمق والبحث الجاد المتأصل. فكتابه (المسألة اليهودية) الذي ظل بعد ذلك دستور الماركسية فيما يخص الدين كظاهرة عبارة عن أحاديث هوجاء ذات نبرة خطابية رنانة ليس إلا. ونحن إذا أنعمنا النظر في الزمان والمكان اللذين أنجبا ماركس لكان من الميسور علينا أن نفهم أنه ابن ظروف جد خاصة، وإن لم يع هو ولا أتباعه من بعده ذلك، بل على النقيض حاول وحاولوا أن يصبغوا مفاهيمه التي لم تتغير منذ كان في العشرين من عمره بصبغة التنظير الشمولى - فلسفياً واقتصادياً وسياسياً واجتماعياً - لمرحلة من مراحل البشرية،

بل لمرحلة وصفها بأنها المرحلة النهائية «العليا» لتطور التاريخ البشرى (طور الشيوعية العليا). ولكننا لا نرى الأمر إلا - كما أسلفنا - على حقيقته: فماركس ابن ذلك الزمان والمكان اللذين كانت كل الأفكار فيهما تدور حول الدين ورفضه والهجوم الساخر المرير عليه، فعندما بدأ ماركس حياته الفكرية، كانت الموجة الفكرية العاتية هي تلك الموجة العاصفة القاصفة التي أثارها (شترانس) سنة 1835 عندما نشر كتابه (حياة يسوع)، ثم تلاه «هاور» بكتابه فى نفس الموضوع ثم جاء فويرباخ بكتابه (نقد الفلسفة الهيجلية) سنة 1839 والذي بنى فيه هجومه الحاد على الهيجلية على أساس أنها صورة جليدة من معتقدات الدين العتيقة، ثم قفّى بكتابه (جوهر المسيحية) سنة 1841 والذي طالما تغنى ماركس بعظمته واصفاً إياه - هو وإنجلز فيما بعد - بأنه (الكتاب الذى أعاد المادية إلى سدة العرش).

فى هذا المناخ المتشيع إلى أقصى حد بروح وأفكار العداء للدين شب ماركس، وبفعل عقده الراجعة لظروفه الخاصة كابن ليهودى بئى دينه ليهرب من مساوئ الانتماء للأقلية اليهودية ببلده ولم ينتج، وتلك بذرة فكرة ماركس فى كتابه (المسألة اليهودية) بأن خلاص اليهودى لا يكون باعتناق المسيحية وإنما بتدمير الدين كظاهرة، فالخلاف بين اليهودى والمسيحى خلاف دينى يزول بالقضاء على الدين برمته (راجع «المسألة اليهودية» لكارل ماركس).

وبفعل طبيعته الثورية النارية المتأججة بروح التمرد والهلم والناعبة أليفاً من روح اليهودى الذى تحكمه رغبة عميقة عنيفة فى تدمير المجتمع الذى دأب محاصره، ناهيك وهو الفتى متقد الذكاء لودعى الفكر. فى هنا الزمان والمكان ولد وشب ماركس، فأى غرابة فى أن يكون ما كانه؟

ولكن الغرابة أن كل خطوط فلسفته العامة قد وضعت وكُتبت وهو لم يتجاوز العشرين بعد إلا بسنوات قليلة، ثم يمضى به العمر لأكثر من أربعين سنة، فما

نجد - من الناحية الفلسفية - إلا ذات الأساس للمذهب وذات الهيكل العتيق ... وإن دل ذلك على شيء، فإنما يدل على أن البنية الماركسية ليست فكراً وتحليلاً قاد العلم وقادت التجارب ماركس إليها، بقدر ما هي نتاج لزمان ومكان وملابسات جد خاصة.

وإذا عدنا لما أثبتناه - فيما سلف من حديث هذا الفصل - من أن الموقف الماركسي الكلاسيكي الأرثوذكسي من الدين هو موقف «أصولي» من مواقف الماركسية، بمعنى أن كتابات ماركس وآراءه عن الدين ليست كتابات ثانوية جاءت عرضاً في خضم كتاباته الفلسفية المنشئة لعموم مذهبه، وإنما هي - على العكس كما أوضحنا - منطلق هذه الكتابات الفلسفية الأساسية، وأن الصلة بين الموقف الماركسي الكلاسيكي الأرثوذكسي من الدين، والمذهب الماركس عموماً هي صلة لا تقبل الانفصام أبداً⁽⁷⁾، فإن هذا يقودنا لحديث آخر عن تلك الأيام التي قضيناها خلال السنوات ما بين سنة 1967، وسنة 1972 في اتصال مستمر بالتجمعات الشيوعية المصرية، والتي كانت تضم معظم أبناء التنظيمات الشيوعية التي قسّم عبد الناصر

7 - كان خالد محي الدين قد اتهم الكاتب للمفكر الدكتور مصطفى محمود بأنه يكتب كتابات سطحية عن الماركسية، وفي سياق هذا الاتهام قال خالد محي الدين: (قلت إن الماركس أفكاراً عن الدين لا أولاف عليها واختلف منه فيها، وإن إيماني بالله لا يمنعي من الاستفادة من اكتشافات ماركس في الاقتصاد والاجتماع والسياسة وليس في الفلسفة) ولا ريب أن قائل هذا الكلام عليه أن يدرس الماركسية ليتجنب هذا القدر الهائل من السطحية والتي تنبئ بأنه لم يتبحر له أن يدرس الماركسية دراسة منهجية متصلة وإذا كان د. مصطفى محمود حقيقة ليس خبيراً عالياً في الماركسية، إلا أن المؤكد أنه في رده على كلمة خالد محي الدين للشار إليها أنفاً قد أقام الدليل على فهمه الصائب للعلاقة بين مذهب ماركس الفلسفي، ونظرياته الاقتصادية والدينية والسياسية. وهو بهذا يتفنى عن نفسه - بلا ريب - السطحية التي رماه بها من تنمغه كلماته بأعلى درجاتها فكيف يؤمن إنسان باكتشافات ماركس في الاقتصاد والاجتماع والسياسة، وهو ما يحى إيمانه بالغناء للملكية الخاصة والأسرة الأبوية وإقامة دكتاتورية البروليتاريا وتصفيغ غير البروليتاريا والتمهيد للطور الشيوعي الأعلى حيث تكون الأموال والنساء في حالة «مشاعة» كيف يؤمن بهذه النظريات - وهي بلا ريب نظريات ماركس الاقتصادية والاجتماعية والسياسية - دون أن يؤمن بمذهب ماركس الفلسفي؟ وهل يريد أن يقول لنا أن مذهب ماركس الاقتصادية والاجتماعية والسياسية غير مؤسسة ومبنية بشكل مباشر على اللادينية التاريخية والديالكتيك اللادى وفكرتي البناء الملوى والصحى؟!

ظهرها بحركة اعتقالاته الواسعة سنة 1954 وسنة 1959م، وبسجنه أعداداً كبيرة منهم في سنة 1964، وكان هؤلاء - بعد خروجهم من السجن - وكما ذكرنا ذلك سالفاً، قد انتشروا في أجهزة الإعلام المصرية بفعل النفوذ السوفيتي المتعاظم في مصر وقتذاك، والذي تضاعف أكثر من جراء الاعتماد الكلي للنظام الناصري على الاتحاد السوفيتي - ولا سيما عسكرياً - بعد انكساره العسكري المرير يوم الخامس من يونيو 1967. فقد لفت انتباهنا في تلك الفترة أن قيادات اليسار المصري، كانت لا تدع مناسبة تمر دون التعريض بالملكة العربية السعودية، ودون الهجوم المرير عليها ..

وما أكثر الأحاديث التي أنصتنا لها ساعات طوالاً من رؤوس الإعلام المصري ذوى التاريخ الشيوعي عن الضرورة اللازمة لمناهضة ومحاربة النظام السعودي بوصفه معقلاً للفكر الديني (الرجعي) في منطقة الشرق الأوسط والعالم العربي .. وقد لفت انتباهنا وقتذاك أن أنفس القيادات الشيوعية المصرية تكتظ بالكراهية والمقت الشديد بصفة تكاد تكون شخصية تجاه المملكة العربية السعودية ..

وعندما توفي عبد الناصر وتولى الأمر بعده أنور السادات، وبدأ الأخير عهداً مختلفاً من العلاقات مع المملكة العربية السعودية، أقل ما يوصف به وقتذاك خلوه من المهاترات والهجمات الإعلامية المسنفة التي طالما خاض النظام الناصري في مائها الأسن بشكل لم يسبق له مثيل بين الشعوب والأمم، بل وفي اعتقادنا أنه مرجع تردى وتدهور وانحدار أساليب الإعلام العربية بوجه عام وبلوغها أدنى منحدر بمقاييس الأدب السياسي⁽⁸⁾.

عندما حدث ذلك، أخذ قادة التنظيمات الشيوعية المصرية يركزون في اجتماعاتهم في دوائرهم التي كانوا يشبهونها بالكومسومول⁽⁹⁾ على مخاطر التعامل

8 - وهنا ما عبرنا عنه بوضوح في مقالنا (أدب الحوار السياسي) الذي نشر بجريدة «الديانة» السعودية عام 1979.

9 - الكومسومول Komsomol تمييز مختصر عن اتحاد عصب الشباب اللينيني الشيوعي.

السياسى مع المملكة العربية السعودية، وما قد يؤدي إليه من استثناء التيارات الرجعية فى مصر وتقوية الحركات ... إلخ.

وفى سنوات لاحقة، وأثناء عملنا بالتدريس الجامعى بكلليات العلوم القانونية والاقتصادية والسياسية بالجامعات الجزائرية والمغربية - لأكثر من ست سنوات - لاحظنا أن نفس النبرة الهجومية على المملكة العربية السعودية ونفس المبررات والمنطلقات تسود وتكرر فى دوائر التنظيمات الشيوعية، والتي كان عملنا الجامعى وما يحتمه من اختلاط بدوائر الشباب يتيح لنا أن نحك بها عن قرب، خاصة أن مساهمتنا فى الحياة الفكرية فى تلك البلدان لم تكن مقصورة على التدريس الجامعى، ولكنها كانت تتمدها إلى مجالات المحاضرات العامة والمقالات الصحفية المنتظمة والبرامج الثقافية والسياسية⁽¹⁰⁾.

وقد أكدت لنا التجربة فى مصر وليبيا وتونس والجزائر والمغرب أن هذا الموقف من الحركات اليسارية فى تلك البلدان تجاه المملكة العربية السعودية إنما هو - من جهة - موقف مبدئى تلزم به هذه الحركات والتنظيمات اليسارية بتحريض مباشر من الشيوعية العالمية - ومن جهة ثانية - فإن هذا الموقف يرجع لما يعرفه هؤلاء اليساريون وقادتهم فى الشيوعية العالمية عن الخطر الذى تمثله بالنسبة لهم المملكة العربية السعودية كمعقل لا للرجعية الدينية، وإنما لحماية الدين الإسلامى الذى نكب بتأمر الاستعمار الغربى والصهيونية والشيوعية عليه، ولتيقن هؤلاء جميعاً أنه بالقضاء على الإسلام فى هذه المنطقة، فإنها تصبح طوع بناتهم سياسياً واقتصادياً. وغير كل هذا، فقد لمسنا بأنفسنا، وعن قرب شديد، وخلال سنوات، مدى ما يمكنه قادة الحركات والتنظيمات الشيوعية فى معظم البلدان العربية للدين من كراهية وعداء شخصى، نماء فى نفوسهم تأثير الشيوعية العالمية عليهم، والذى حول موقفهم من الدين إلى موقف نضالى ضده لا يهادنون فيه ولا يسالمون.

10 - أعد وقدم كاتب هذه السطور لمدة ثلاث سنوات (1976 - 1979) برنامج (لمار المطالع) من إذاعة فارس بالمملكة المغربية.

وقد سمعنا بأنفسنا من أحد أبرز قادة اليسار المصرى المعاصر - حالياً - والذي خاض حرباً إعلامية مبتدلة منذ سنوات ضد أحد كبار الشخصيات الإسلامية فى مصر، متعللاً بأنه أكثر منه إسلاماً، ولكنه إسلام تقدمى لا رجعى، سمعنا بأنفسنا من هذا الأديب السياسى المفكر - وكان عائداً لتوه من مؤتمر طقشند بالاتحاد السوفيتى - أن أقصى آماله أن يختفى الدين من الحياة المصرية تماماً، فلا يبقى له أثر إلا تلك العلاقة الخفية بين المرء وربه (هذا إن أراد الإنسان التمسك بهذه البقية الباقية). أما تغافل الدين فى حياتنا العامة، فلا بد من القضاء عليه، فبالقضاء عليه - فقط - تستأصل السلبية العميقة من نفوس المصريين، وتخل محلها إيجابية ثورية حيوية بناءة!

وهذا المفكر الشاعر الأديب السياسى الذى أحدث عنه، هو نفسه الذى رأيت بعد سنوات فى أقصى حالات السعادة والاستبشار، فقد عثر على شاب مصرى عبقرى حاصل على درجة الدكتوراة فى التاريخ الإسلامى، وفى نفس الوقت ماركسى لينينى من الطراز الأول، وهو - على حد تعبيره - اكتشاف لم يحلم به فى حياته ...

وما كادت أسابيع تتقضى، حتى كان الأديب الكبير الذى كان يرأس مجلس إدارة واحدة من أكبر دور الصحافة المصرية والعربية قد تبنى مدرس التاريخ الإسلامى الشيوعى بإحدى جامعات القاهرة، وطبع له عشرين ألف نسخة من كتابه (الفد) عن «الحركات اليسارية فى الإسلام» ولم يكتف الأديب الكبير بهذا، بل وواصل تبنيه للكنز الذى عثر عليه على غير انتظار، ففتح له صفحات مجلة (...) السياسية الأسبوعية ذائعة الانتشار ليطل منها على الناس كل أسبوع بمقالاته وأبحاثه الفريدة والتي تثبت من جهة أن الخوارج (وهم موضوع رسالته للدكتوراة) هم فريق تقدمى يسارى فى الإسلام وأن (القرامطة)⁽¹¹⁾ هم فرقة يسارية من أكثر فرق الإسلام تقدمية .. وأن اختيار أبى بكر الصديق للخلافة قد جاء نتيجة مؤامرة من البرجوازية

11 - الذين سرقوا الحجر الأسود الشريف وحفظوا به لعدة سنوات.

العربية (أبي بكر وعمر وعدد من كبراء الأنصار) ضد البروليتاريا العربية (على بن أبي طالب وأبي ذر الغفاري) وعندما تبدلت الظروف، وأملت الشيوعية العالمية على خدمها في شتى أنحاء الأرض تكتيكها الجديد والقاضى بمهادنة الأديان، لا سيما فى مناطق الشرق الأوسط (الإسلامية) وأمريكا الجنوبية (الكاثوليكية) والعمل على بعث تيارات يسارية من داخل الحركات الإسلامية، عندما تبدلت الظروف وأملت الشيوعية على خدمها هذا التكتيك، كان الأديب الكبير والشاعر الاشتراكي المشهور أول المتبدلين وفى طليعة المبدلين للرايات.

الفصل السادس

الفرد والمجتمع

لماركس والماركسيين من بعده نظرية خاصة عن دور الفرد فى التاريخ، مؤداها أن حركة التاريخ خاضعة لقوانين مادية (اقتصادية) صرف لا دخل لإرادة الإنسان فيها بأى شكل من الأشكال. فتاريخ البشرية مروراً بمرحلة الالتقاط (قبل صنع أدوات الصيد الحجرية) ثم مرحلة القنص والصيد والرعى، فمرحلة الزراعة، و مروراً بما واكب ذلك من مراحل كبرى كمرحلة المشاعة الأولى، فمرحلة الرق، فمرحلة الإقطاع وأقنان الأرض، فمرحلة الصناعة الوليدة، فمرحلة الصناعة الكبرى، فمرحلة الرأسمالية وما سبيلها من طور اشتراكى ثم طور شيوعى، وكل ما تخلل ذلك من أحداث ودول وحروب وحركات دينية وفكرية ... إلخ، كل هذا - فى التنظير الماركسى - محكوم بقوانين مادية صرف، والوصف العام لحركة التاريخ هو الانسياق بفعل الحتمية أو الجبرية المادية الاقتصادية.

أما دور الفرد فى التاريخ البشرى، فدور محدود لأقصى حد، وحتى هذا الدور المحدود فإنه إفراز طبيعى وحتمى للقوانين المادية الاقتصادية.

فظهر سياسى كبير أو قائد عسكري مثل الإسكندر الأكبر أو قمييز أو أحمس أو انطونيوس أو أكتافيوس (أغسطس) أو نابليو، وظهر مفكر أو مصلح اجتماعى مثل مارتن لوتر، أو نبي مثل موسى أو المسيح (عليهما السلام)، كل ذلك غير مرهون بالأشخاص ذاتهم وإنما بقوانين مادية اقتصادية تفرض وتختم ظهور هؤلاء.

فالجمتمع هو الذى أنجب «لينين» الذى قاد الثورة البروليتارية فى روسيا القيصرية، أما القول بأن «لينين» هو الذى أحدث هذا التحول الأساسى فى التاريخ المعاصر فهو قول مرفوض من وجهة نظر الماركسية.

وقل نفس الشيء على كل شخص لعب دوراً في التاريخ البشرى فى مختلف العصور، فهو - فى نظر الماركسيين - إفراز حتمى وطبيعى لمجتمع معين بفعل القوانين المادية الاقتصادية السائدة فى هذا المجتمع التى أدت لظهور هؤلاء الأعلام السياسيين أو العسكريين أو المفكرين، ولو لم يظهروا لكانت تلك الوضعية المادية الاقتصادية قد أفرزت من لعبوا ذات الأدوار التى لعبوها.

وهذه النظرة الماركسية لدور الفرد فى التاريخ من المسائل التى لم يخالفها أى تيار ماركسى تحريفي (كما يقول الماركسيون الرسميون). فعمد «ماركس» وحتى كاريو والتوسير، ومروراً بعشرات المنظرين الماركسيين الرسميين وغير الرسميين فإننا نجد هذه النظرة الماركسية لدور الفرد فى التاريخ على حالها دون أى انحراف عنها، كما حدث بالنسبة للعديد من المسائل الأخرى التى توالى الخروج على مفهومها الماركسى الأرثوذكسى إبان حياة ماركس وإنجلز نفسيهما.

وعلى كثرة كتابات أقطاب الماركسية عن نظرة الماركسية لدور الفرد فى التاريخ، فإننا نجد أن عبارة كروتسكى التى أوردها (كاريوهنت)⁽¹⁾ فى كتابه «النظرية والتطبيق فى الشيوعية» هى أدق هذه النصوص تعبيراً عن هذا المفهوم الماركسى لدور الفرد فى التاريخ يقول كروتسكى: (إن هوميروس غنى، وأفلاطون تفلسف، والمسيح وبطرس غيراً الوعى الخلقى، دون أن يعرفوا جميعاً أنهم فى هذا كانوا مجرد أدوات لعملية اقتصادية تعود إليها فى النهاية جميع أعمالهم، لأن التسليم بأن هؤلاء وأمثالهم قد صنعوا التاريخ لا يتفق مع المبدأ القائل بأن التاريخ تحدده القوى الاقتصادية، ولهذا فهى المسؤولة عن ظهورهم). ويضيف هنت قائلاً: (ولذا نجد أن حسن يصبر على القول بأن نيوتن لم يستلهم الوعى الذى هداه إلى اكتشاف قانون الجاذبية من وقوع التفاحة على رأسه، وإنما ظهر هذا الاكتشاف لأن المطالب الاقتصادية فى عصر نيوتن اقتضت ذلك)⁽²⁾.

1 - Carew Hant

2 - كاريوهنت: المرجع السابق: ص 60 - 61.

وتعتبر هذه النظرة مثالا من أشد الأمثلة وضوحاً على مكان الاختلاف الجفري بين «ماركس» وفلسفته التاريخية المادية و«هيجل» وفلسفته التاريخية المثالية⁽³⁾، فهيجل هو القائل إن نابليون بونابرت وهو على صهوة جواده في معركة (جينا) إنما كان يمثل روح العالم، وإنه لو لم يكن نابليون بونابرت لكان الروح الأعظم كفيلاً بوضع شخص آخر مكانه على صهوة جواده⁽⁴⁾.

وعليه، فإن للماركسية نظرة مختلفة تماماً عن النظرة التقليدية للبطولة والأبطال: فلا بطولة في الحقيقة ولا أبطال، وإنما أدوار حتمتها وأملتها الجبرية المادية الاقتصادية⁽⁵⁾.

وإذا كانت دراسة التاريخ هي (مفخرة) ماركس الكبرى، واكتشافه الأكبر الذي يضاهي اكتشاف تشارلز داروين لنظرية التطور البيولوجية التي أذاعها في كتابه أصل الأنواع - على حد تعبير فرديريك إنجلز - فإننا نرى أن (التاريخ) ذاته، وأن (دراسة التاريخ) - دون سواها - هي أكبر دليل على عدم صواب هذه النظرة الماركسية.

وقد قادتنا مطالعة التاريخ القديم والوسيط والمعاصر إلى التسليم المطلق بأهمية دور الفرد في التاريخ. أهمية محورية لا يمكن بدونها تفسير العديد من الأحداث والتحول التاريخي الكبرى.

وعلى المستوى الشخصي، فقد كان لأثار عباس العقاد - أعظم كاتب ومفكر عربي معاصر - وكتابات «أرنولد توينبي» و«برتراند راسل» من ناحية، وللمشاهدات

3 - تسابير الكتاب العرب في استعمال كلمة (المثالية) للمصطلح الأروبي Idealistic رغم ميلنا إلى استبدال مصطلح (الفكرية) مكانه كمقابل لمصطلح (المادية) في هذا الموضوع الفلسفي.

4 - عن عباس العقاد في كتابه (الشيوعية والإنسانية)، الطبعة الثانية، دار الهلال، مايو 1963، ص 173.

5 - وفي هذا يقول مارتني تونج في كتابه (تحقيقات في الريف) سنة 1941 إن (الجماهير هم الأبطال الحقيقيون، أما نحن فنبذل في كثير من الحالات سذجاً تثير الضحك) وهو نفسه القائل في كلمته أمام مجلس السوفيت الأعلى للاتحاد السوفيتي في 6 نوفمبر 1957 (سيحل النظام الاشتراكي محل النظام الرأسمالي في النهاية، وهذا قانون موضوعي مستقل عن إرادة الإنسان).

الواقعية لدور الفرد في الحياة وفي صنع المواقف الكبرى والصغرى، والراجعة أساساً للاتخايط في أعمال وأنشطة متباينة في العديد من البلاد، فضلاً عن السفر ومتابعة الحياة السياسية والاجتماعية الحديثة في العديد من الدول، كان لكل ذلك الدور الحاسم في تحولنا من الإيمان بنظرة الماركسية لدور الفرد في الحياة والتاريخ، إلى التقيض تماماً.

ومن الأمور الملازمة لنظرة الماركسية لدور الفرد في التاريخ نظرة الماركسيين - كما أسلفت - للبطولة والأبطال، وكذلك لدور المصادفات في حركة التاريخ.

وقد قادتنا العوامل سالفة الذكر للإيمان بمفهوم مخالف تماماً للمفهوم الماركسي بشأن هذه المسائل: فلو لا دور الفرد في أحداث تاريخية كبرى، لما سار التاريخ في مساراته التي بلغتنا، والتاريخ ملئ بالأمثلة على ذلك: فولوا «أدولف هتلر» ولولا وجوده بالذات في مكان معين، لاختلعت خريطة الأحداث السياسية في القرن العشرين.

ولولا «كمال أتاتورك» لاختلف وجه تركيا المعاصر بشكل كبير جداً.

ولولا «نابليون بونابرت» لكان تاريخ تلك الحقبة مخالفاً تماماً لما وقع.

ولولا دور «جمال عبد الناصر» - سلباً أو إيجاباً - لاختلف شكل التاريخ المعاصر، لا لمصر فحسب ولكن للشرق الأوسط ولعدد كبير من بلدان أفريقيا والعالم الثالث ..

ولولا دور «لينين» لاستحال حدوث التحول الخطير الذي نجم عنه إسقاط الجمهورية الديمقراطية البرجوازية (حسب الوصف للماركسي) في روسيا واستيلاء البلاشفة - بقيادة لينين - على السلطة فيها⁽⁶⁾.

6 - راجع كتاب فيكتور فيلاتوف: تجربة الحزب الشيوعي السوفيتي التاريخية (كيف أسس الحزب الشيوعي في الاتحاد السوفيتي)، منشورات وكالة أنباء نوفوستي، موسكو 1974، فمطالعة هذا الكتاب، تثبت للقارئ بوضوح أنه لو لا دور (لينين) لكان من المستحيل أن يحدث التحول الكبير الذي حدث في التاريخ الروسي بل والعللى بأسره والتاجم عن تأسيس أول دولة يقودها حزب «شيوعي» في العالم في أكتوبر / نوفمبر 1917.

ولولا (كارل ماركس) شخصياً لكان من المستحيل أن يكون شكل الخريطة السياسية للعالم المعاصر على ما هو عليه الآن.

ولولا الدور الشخصي للملك عبد العزيز آل سعود، لكان شكل الجزيرة العربية الحالي مختلفاً تماماً عن شكله المترقب على دور الملك عبد العزيز الفذ في إنشاء هذا الكيان السياسي بهذا الشكل، وتنظيمه على هذا النحو⁽⁷⁾.

ولولا الدور الشخصي لصالح الدين الأيوبي وعبقريته العسكرية الفذة، لتغير تماماً تاريخ تلك الجولة من الحروب الصليبية.

ولولا (صن يات صن) ثم (ماوتسى تونغ) لما كان من الممكن لمجتمع زراعي متخلف كالصين أن يتبنى نظرية ثورية كتلك التي تبناها «ماو» وطبقها في بلاد مترامية الأطراف. ولا يمكن - في رأينا - للدارس متابع لحركة (ماوتسى تونغ) منذ العشرينات حتى بلوغه السلطة في الصين سنة 1949 أن يقول بأنه بغير دور ماوتسى تونغ الشخصي لكان من الممكن أن يحدث في الصين ما حدث به وعلى يديه ..

وإذا تركنا دور الفرد في التاريخ وانتقلنا لدور المصادفات التي ينكرها الماركسيون تماماً، لوجدنا سجلاً حافلاً من الأحداث لم يلعب عامل غير المصادفة دوراً فعالاً في حدوثها بالشكل الذي حدثت به: وقد أورد (هـرتراند رسل) مجموعة من الأمثلة القاطعة التي كان للمصادفة فيها الدور الحاسم في التاريخ:

فلو لم تسمح الحكومة الألمانية للينين بالعودة إلى روسيا، ولو كان الوزير المختص قد قال (لا) عوضاً عن (نعم) لما سارت الأحداث في روسيا في المسار الذي اتخذته على يد لينين.

7 - من المهم للغاية للقارئ الذي يريد أن يقف بنفسه على دور الملك عبد العزيز آل سعود المشار إليه أعلاه في المتن أن يطالع المرفع الضخم الذي وضعه جلال كركك عام 1981 تحت عنوان (السعوديون) ونشر في لندن في ذلك العام، والذي يعد من أهم الدراسات التي وضعت عن الملك عبد العزيز إلى جانب كتابات أمين الريحاني وحافظ وهبة وفيلبي وشكسبير.

ولو لم تكن جزيرة كورسيكا قد انفصلت عن جنوة وألحقت بفرنسا سنة 1768،
لما أصبح نابليون بونابرت فرنسياً وهو الذى ولد بعد عام واحد من تحول كورسيكا من
جنوة لفرنسا ولما عاش فى فرنسا، ولما شكل تاريخ فرنسا بالشكل الذى أصبح عليه على
يد نابليون بونابرت.

ولو أعدمت السلطات القيصريّة (لنينين) كما أعدمت شقيقه الأكبر ولم تكتف
بنفيه إلى سيبيريا لما تحولت روسيا إلى الاشتراكية الماركسية كما تحولت فى أكتوبر
1917 على يد لنينين.

ولو كان هتلر قد اتفق مع بريطانيا على عمل موحد ضد روسيا السوفيتية لما
كانت خريطة العالم الحالية بالشكل التى هى عليه.

ولو كان جاهليو قريش قد اغتالوا محمداً - ﷺ - ليلة الهجرة الشريفة إلى المدينة
المنورة، لما كان تاريخ هذه المنطقة من العالم قد تبدل من ظلمات الجاهلية إلى نور
الإسلام كما حدث.

وفى جلسات الكومسومول المصرى - وهى التسمية التى كانت تصيب الرفاق
الشبان بنشوة عارمة مصدرها التشبه بنموذج سوفيتى ذى معزة خاصة ككل النماذج
السوفيتية فى بناء الاشتراكية - لم يع كاتب هذه السطور جيداً جدوى الهجوم
التجريحى العنيف الذى طالما شته الأدياء الشيوعيون على أعظم شعراء البشرية وأعظم
مؤلف درامى فى التاريخ الإنسانى وهو (ويليام شكسبير)، فلطالما نعتته (ل.أ.) بعدو
الشعوب، ولطالما نعتته (ع.ش.) - الذى كان قدوة الأدياء الشبان من الثمر كسين -
بشاعر النبلاء والمستغلين. وكان كاتب هذه السطور - شأنه شأن كل رفاقه - يأخذ
أقوال أساتذته من الرفاق المناضلين أخذاً مطلقاً ويتسلم شبه عسكرى!

ولكن قراءة شكسبير - فى أصوله - كانت كفيلة بعد ذلك بأن تكشف دوافع
الشيوعيين فى الهجوم المقيت على شكسبير، فأعظم أعمال شكسبير تتضمن - غالباً -

إعلاء دور الفرد، كما تتضمن أيضاً الحط من أخلاق الرعاع والدهماء، ولعل الموقف الرائع لتقلب الدهماء بين أقوال الخطباء المتباينة بعد مقتل يوليوس قيصر هو أكثر مواقف شكسبير تعبيراً - في وقت واحد - عن دور الفرد من جهة، وعن ازدهاره لأخلاقيات وعقول الدهماء من جهة أخرى.

وقد أتيت لنا أن نعرف بعد ذلك من مطالعة عشرات الدراسات النقدية الأدبية التي وضعها نقاد سوفيت - بعد ثورة 1917 - ونشرت باللغة الإنجليزية، أن هذا الموقف تجاه شكسبير وأدبه هو موقف «رسمي»، وإلا لما انتهجه كل الذين تصدوا للكتابة عن شكسبير أو تقديم أعماله في طبعاتها السوفيتية باللغة الإنجليزية. ويقال نفس الشيء على (الإخراج) السوفيتي لروائع شكسبير، إذ ترى «هملت» في صورة رذيلة عن صورته في النص الشكسبيري المبدع، والذي يعد - في رأينا - أعظم عمل درامي في التاريخ.

وكما أسلفنا، فقد لعب ولعنا الشديد بعباس العقاد - أعظم مفكر في تاريخ العرب والمسلمين المعاصر - دوراً حاسماً في تمكيننا من رؤية البواعث الحقيقية لنظرة الماركسيين لدور الفرد في التاريخ ولنظرتهم للبطلنة والأبطال. فتراجعت عباس العقاد لعباقرة الإسلام خاصة ولعباقرة البشرية عامة، تقلم أعظم الأدلة على بطلان الزعم الماركسي في هذا الشأن، وتدحض بقوة كاسحة مزاعم الماركسيين عن ثانوية دور الأفراد العباقرة في التاريخ .

وفي يقيننا أن نظرية الماركسيين هذه إنما تعد - كغيرها من نظريات الماركسية الفرعية - تطبيقاً أعمى للمعمومات الفلسفية للمذهب:

فالإيمان بالمادية، ووصف الفلسفات التي تجعل للفكرة الأولوية الصادرة على المادة بأنها فلسفات أوقفت التاريخ على رأسه لا على قدميه، والإيمان بالاحتمية المادية

الاقتصادية، وبأفكار ماركس عن البنائين التحق والفوقي، لا تترك مجالاً لأحد ليقول بغير ما قاله الماركسيون عن دور الفرد في التاريخ وعن البطولة والأبطال.

فكما اضطر ماركس هو وأتباعه لتلفيق عشرات الأفكار لتساير بنيتهم الفلسفية كنظريتهم السقيمة في الأدب والفن وغيرها، فقد كان لزاماً على ماركس وأتباعه أن يؤمنوا بهذه النظرة المنكرة لدور الفرد في التاريخ وللبطولة والأبطال.

ونضيف إلى هذا تعليلاً آخر مستمداً من مطالعنا لعشرات التراجم عن (كارل ماركس) ذاته، فالذى يتاح له أن يعرف التكوين النفسى لكارل ماركس لا بد من أن يدرك أن كراهيته ومقتته الشديدين للعظمة والعظمة وللبطولة والأبطال، يشكّلان العامل الأكثر انسجاماً مع طبعه الزاخر بالحققد والمقت والغل، والناجم عن نفسية موروثة عن الآباء والجدود أساسها الكراهية والحققد والبغضاء لمعالم المجتمع الذى أحاطه وأحاط أسلافه بشعور الأقلية اليهودية، ذاك الشعور الذى لا يضاهى يهودى آخر (كارل ماركس) فى امتلاء نفسه به وبروح التدمير والحققد والمقت والبغضاء، ومن يعرف عن كارل ماركس تحقيره الشديد وإزدراءه وتهجمه على كل من خالفه من معاصريه فى رأى ما حتى ولو تعلق بمسألة ثانوية، يدرك على الفور أن الطبعى أن يكون هذا هو موقف ماركس أيضاً من كل أعلام التاريخ الذين لا يشاركه واحد منهم فى رأى أو قول أو تحليل .

وإذا كان ماركس قد حارب كل من حاول من معاصريه بل ومن أتباعه أن يبرز إلى جانبه على مستوى الدعوة الاشتراكية، فهل يستغرب منه موقفه تجاه أى علم آخر فى التاريخ ؟ وموقف ماركس من باخونين - وهو الموقف الذى نعتة الجميع بالخسة - لا يزال محفوظاً لنا فى صلبور الكتب، إذ لم يقبل ماركس من أحد أن يبرز إلى جواره - حتى من أتباعه - باستثناء إنجلترا، الذى كان ماركس يعلم أنه لا خطر منه على الإطلاق، فقد دأب (إنجلز) على تحقير نفسه والإشادة بدور ماركس، وتكرار

القول بأنه لم يفعل أى شيء بالمقارنة بكارل ماركس⁽⁸⁾، بل حتى الكتب التى انفرد إنجلز بتأليفها مثل كتابه (حالة الطبقة العاملة الإنجليزية) و(أصل العائلة والملكية الخاصة والدولة) 1884 و(ديالكتيك الطبيعة) 1875 - 1876 (ضد دوهرخ) 1880 و(الاشتراكية الطوباوية والاشتراكية العلمية) سنة 1880 و(حرب الفلاحين فى ألمانيا) سنة 1874 و(لودفيج فويرباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية الألمانية) سنة 1886، فإنه لا يفوته فى مواضع عديدة منها أن يذكر ويكرر أن الأفكار الرئيسية لكل كتاب من هذه الكتب إنما هى أفكار (كارل ماركس) ولا ريب أن ماركس كان على قدر من الذكاء قمين بجعله يكتشف أن (إنجلز) ليس بالمنافس الذى تخشى عواقب وجوده إلى جانبه، بقدر ما هو مداح يصعب توافر مثله، ناهيك عن أن إنجلز ظل لأكثر من ربع قرن يمول (ماركس) بالكامل، والذى كان قد ترك كل عمل وتفرغ للكتابة والتأليف معتمداً على ما يحوله له إنجلز من نقود.

وقد قادتنا العوامل سالفة الذكر إلى اكتشاف لنفوذ هذا الزعم الماركسى من خلال متابعة تاريخ التنظيمات والحركات الشيوعية فى عالمنا المعاصر، فقد أتاحت لنا تجربة المخالطة الشخصية للتنظيمات والجماعات الشيوعية فى مصر (1967 - 1972)، ثم فى الجزائر (1973 - 1976)، ثم فى المغرب (1976 - 1979)، وكذا متابعة تاريخ الحركات الشيوعية فى العالم المعاصر إلى التحقق من أن هذه التنظيمات والحركات تتطوى فى جوهرها على البرهان الأكبر على خطأ وبطلان الفهم الماركسى لدور الأفراد فى

8 - راجع نص مقال إنجلز (كارل ماركس) الذى كتبه فى حياة ماركس (فى يونيو 1877) ونشره أول ما نشره (تقويم الشعب) الصادرة فى برلين سنة 1878 (مختارات ماركس - إنجلز) موسكو، بدون تاريخ، المجلد الثالث، ص (25 - 41). كذلك راجع المقدمة التى كتبها فريدريك إنجلز بتاريخ 28 يونيو 1883 للطبعة الألمانية الصادرة فى تلك السنة (1883) من (بيان الحزب الشيوعى) حيث يكرر - إنجلز - أن الأفكار الأساسية للماركسية والتى وردت فى البيان إنما (تعود بصورة مطلقة إلى ماركس، وإلى وحده - على حد تعبير إنجلز). راجع طبعة موسكو العربية للبيان الشيوعى الصادرة سنة 1968 ص 11 - 12، وهى الطبعة للمنظمة لمقدمات كل طبعات البيان الشيوعى التى صدرت فى حياة إنجلز.

التاريخ، فما من حركة شيوعية منذ أيام كارل ماركس وحتى أيامنا هذه إلا وتشكل دليلاً قاطعاً على دور الفرد الحاسم في مجريات الأمور وقد يرد على ذلك بأن هذا القول يعكس نظرة سطحية، إذ أن هؤلاء الأفراد الذين نزع أن دورهم هو أهم ما يميز ويحرك ويقود الحركات الشيوعية في عالمنا المعاصر، ما هم إلا أبناء ظروف ووضعية اجتماعية واقتصادية معينة. ونحن نرد على ذلك بأن الاستعمال الديماجوجي لمصطلح (العوامل الاقتصادية والاجتماعية) قد يلعب برأس غر يستهويه هذا الاستعمال - الممجوج - للمصطلح الذي يعد بمثابة (المفتاح السري) للتفسيرات الماركسية - ولكنه استعمال سطحي في نظر من خير الشيوعية - فكراً وتطبيقاً.

فأى ظروف (اجتماعية واقتصادية) تلك التي تؤدي في مصر والجزائر والمغرب واليمن الجنوبي وإيطاليا وفرنسا وأسبانيا وألبانيا والهند وإيران وفيتنام وكمبوديا، إلى إفراز تلك الحركات الشيوعية؟

وإذا أخذنا اليمن الجنوبي كمثال، فهل بمقدور شيوعي مطلع على أصول الماركسية أن يزعم أن الظروف الاجتماعية والاقتصادية القروسطية⁽⁹⁾ في هذا البلد قمعنة بإفراز طليعة شيوعية؟ .. وإذا كانت ظروف اليمن الجنوبي الاجتماعية والاقتصادية هي التي أملت إفراز هذه الطليعة الشيوعية، فهل بمقدور أحد من الشيوعيين أن يعلل لنا كيف يتأتى لمثل هذه الوضعية القروسطية أن تفرز هؤلاء القادة مثلها مثل الوضعية الاجتماعية والاقتصادية التي تنتسب لطور الرأسمالية الصناعية الكبيرة في بلد كإيطاليا والتي أفرزت أفراداً متشابهين كانوا - في بلدهم - طليعة الحركة الشيوعية؟

ألا يفقد مصطلح (الظروف الاجتماعية والاقتصادية) كل دلالة إذا استعملناه كمبرر لوجود طليعة شيوعية في بلاد كالهند وإيطاليا وفرنسا واليمن والجزائر والعراق؟ ألا يعد هذا نفساً وابتساراً للتظهير الماركسي التاريخي ولنظريات الاجتماع الماركسي؟

وإذا قلبنا الآية، وقلنا - كما قال البلاشفة غداة انتصارهم في روسيا أكتوبر 1917 - إن تكوينات البناء العلوى للأفكار الثورية للطليعة الشيوعية هي التي أحدثت الانقلاب الكبير في روسيا، وهو ما قاله ماوتسى تونج بعد ذلك بحوالى أربعين سنة، أفلا يعد ذلك انتصاراً للعوامل الفكرية وإعطاء القلب والأولوية لعوامل غير مادية في حدث من أحداث التاريخ بهذا الحجم الكبير؟!

وإذا طالعنا الماركسيين - جدلاً - وسلمنا بأن الأرضية المادية الاقتصادية تؤثر في البناء العلوى بما يشتمل عليه من أفكار، وبأن هذا التأثير ذو طبيعة مزدوجة - إذ أن البناء العلوى - بما يشتمل عليه من أفكار - يعود فيؤثر على حركة البناء التحتى، ولكن تظل الأولوية العامة ويظل السبق للبناء التحتى، أى للمادية الاقتصادية، وإذا سلمنا جدلاً بصحة هذا التنظير، أفلا يحق لنا أن نتساءل قائلين:

إذا كان ذلك صحيحاً، فإنه يعنى أن الأصل هو تكون البناء الفوقى (العلوى) كأثر ونتيجة للبناء التحتى (الوضعية المادية الاقتصادية: قوى وعلاقات الإنتاج)، ولكن ذلك لا يعنى القول - بشكل دوجماتيكي - بأن هناك علاقة ميكانيكية مباشرة بين البناء التحتى والعلوى، إذ أنه يتصور - عملياً - أن يعود البناء العلوى المتكون على أساس من البناء التحتى فيؤثر في البناء التحتى ويحدث تغيرات فيه⁽¹⁰⁾.

وإذا سلمنا - جدلاً - بهذا التحليل ثم تساءلنا: ولكن أتكون تلك هي القاعدة العامة دائماً، بمعنى أن كل التغيرات التي تحدث في البناء التحتى يحدثها البناء

10 - وهذا ما عبر عنه ماوتسى تونج في كتابه (فى التناقض) سنة 1937، وللنشور فى المجلد الأول من مؤلفاته المختارة حين قال: (إننا إذ نعتزف بأن الأشياء للمادية، فى التطور العام للتاريخ، هي التي تقرر الأشياء الروحية، وأن الوجود الاجتماعى هو الذى يقرر الوعى الاجتماعى، فإننا نعتزف أيضاً، ويجب أن نعتزف، برد فعل الأشياء الروحية على الأشياء للمادية، برد فعل الوعى الاجتماعى على الوجود الاجتماعى، ورد فعل البناء الفوقى على القاعدة الاقتصادية، ونحن لا نخالف للمادية حين نعتزف بهذا، بل على النقيض من ذلك تضادى للمادية الآلية وتتمسك بحرم للمادية الديالكتيكية).

الفوقى (الأفكار ومنها الأفكار الثورية)، أم أن الأصل هو تبعية وترجمة البناء الفوقى للبناء التحتى، وإن جاز أن يحدث تغير جذرى فى البناء التحتى بفعل مكونات البناء الفوقى؟¹¹

إذا كان هذا سؤالنا - وقد سألناه عشرات المرات لأعنى مفكرى الماركسية فى العالم ولتحيادات بارزة فى الأحزاب الشيوعية الأوروبية - فإن الجواب لا يمكن أن يكون إلا واحداً من اثنين:

- إما التسليم بأن القاعدة العامة هى حدوث تغيرات جذرية فى البناء التحتى بفعل وتأثير البناء الفوقى (الأفكار تغير الماديات).

- وإما التسليم بأن القاعدة العامة هى أن البناء التحتى هو القائد والمحرك للبناء الفوقى والذي لا يعدو أن يكون ترجمة وانعكاساً للبناء التحتى، إلا أن الواقع يمكن أن يقود لحالات - استثنائية - يأتى فيها التغير الجذرى من ناحية البناء العلوى (الأفكار).

أما الصيغة الأولى للجواب، فلم يقل بها ماركسى واحد فى العالم، لكونها تهدم الفلسفة الجدلية المادية التى أقام ماركس مذهبه بأسره عليها: حيث يسلم للفكرة بقيادة المادة.

وأما الصيغة الثانية، فهى الصيغة التى يؤمن بها الماركسيون فى العالم بأسره. وقد صرح إنجلز بهذه الفكرة قبيل وفاته بشهور قليلة⁽¹¹⁾ وذلك فى رسالته إلى (ف. بورجويس) المؤرخة فى 25 يناير 1894، وفيها يقر إنجلز صراحة بقبول الصيغة الثانية:

- فمن جهة فإن التطورات السياسية والحقوقية والفلسفية والدينية والأدبية والفنية تتركز على التطور الاقتصادى، ولكنها جميعاً تؤثر كل منها فى الأخرى كما تؤثر فى البناء التحتى الاقتصادى.

11 - توفى فردريك إنجلز يوم 5 أغسطس 1895.

- ومن جهة أخرى، فإن هذا لا يعنى أن الظروف الاقتصادية هي مرجع كل مكونات البناء العلوى ومرد حركة التاريخ في مجملها⁽¹²⁾.

وقد قوى تمسك الشيوعيين بهذه الصيغة (الثانية) بعد نجاح البلاشفة بقيادة «لينين» في إقامة الديكتاتورية البروليتارية الأولى في التاريخ⁽¹³⁾ في أكتوبر 1917⁽¹⁴⁾، حيث أن التجربة البلشفية كانت مثالا واضحا لحالة أحدثت فيها الأفكار الثورية البلشفية بقيادة لينين (أى البنية العلوية) تحولاً ثورياً جذرياً هائل الحجم والأهمية في البناء التحدى الاقتصادى للمجتمع الروسى. ولا نعتقد أنه بوسع ماركسى أن يجادل فى أن هذا هو ما حدث تماماً: فمن جهة فإن لينين وتروتسكى وزينوفيف وغيرهم من قادة البلاشفة قد شخصوا ما حدث بهذا التشخيص الذى أسلفناه، ومن جهة ثانية فإن نصوصاً عديدة من كتابات لينين - لا سيما سنة 1905 - تؤكد أنه كان يرى فى تلك الفترة خاصة بعد إخفاق ثورة 1905 - أن الشروط الموضوعية (الاقتصادية) للثورة لم تنهياً بعد فى روسيا، ومن جهة ثالثة فإن كل الدراسات الاقتصادية عن روسيا فى تلك الآونة تثبت أن روسيا كانت فى بدايات الانتقال إلى التصنيع، مع غلبة للطابع الزراعى الإقطاعى وللصناعات البدائية الصغيرة.

وإذا كانت الصيغة الأولى لم تحظ بتبنى أى ماركسى لحملها جرثومة نقض ودحض الأساس الذى ينهض عليه المذهب الماركسى برمته بشكل واضح فإننا نرى أن ذات الجرثومة كائنة فى الصيغة الثانية ولكن بشكل مغاير:

12 - راجع نص الرسالة كاملاً فى: مختارات ماركس - إنجلز فى أربعة مجلدات، دار التقدم، موسكو (بدون تاريخ)، المجلد الرابع ص 193 - 194. كذلك راجع نص رسالة إنجلز إلى يوسف بلوخ (J. Block) بتاريخ 21 - 22 سبتمبر 1890. المرجع السابق - المجلد الرابع، ص 171 - 174.

13 - هذا على اعتبار أن ديكتاتورية البروليتاريا التى أقامها العمال فى باريس (الكومونة) سنة 1871 كانت تجربة مبتسرة.

14 - 6 نوفمبر 1917 بالتقويم الجريجورى.

فالصيغة الثانية تقوم على أساس التسليم بقاعدة عامة هي قيادة البنية الاقتصادية التحتية للتغيرات الجذرية في البنية الفوقية (سياسياً وفكرياً) مع التسليم بإمكانية أن يحدث - على وجه الاستثناء - تأثير وتغيير في البناء التحتي آت من البناء الفوقي / العلوى (أى من الأفكار) ..

وجرثومة دحض الماركسية قائمة هنا، ولكنها مستمدة هذه المرة من الواقع لا من التنظير المنطقي:

فسلامة هذه الصيغة الثانية نفترض وجود (قاعدة عامة) والاستثناء يرد عليها: فهل هذا هو الواقع؟

الواقع ينبئنا بنقيض ذلك: فالثورة الاشتراكية في روسيا بزعامة لينين هي تغيير في البناء التحتي آت من البناء الفوقي ..

والثورة الاشتراكية في الصين بزعامة ماوتسى تونغ هي تغيير في البناء التحتي آت من البناء الفوقي (وهو ما عبر عنه ماوتسى تونغ بنفسه صراحة)، وتحول بلغاريا وتشيكوسلوفاكيا ورومانيا والمجر وألمانيا الشرقية وكمبوديا ومنغوليا واليمن الجنوبي إلى الاشتراكية، قد جاء في كل هذه الحالات كنتيجة لدور الطبقة الشيوعية وأفكارها الثورية (من مكونات البناء العلوى) لا من جراء بلوغ أقصى درجات التطور الرأسمالى الصناعى وتآزم الوضع بين الطبقة الرأسمالية والبروليتاريا المسلحة بالوعى الطبقي المتنامى، وما يؤدي إليه من انفجار الوضع في صورة ثورة بروليتارية دموية تصل من خلالها البروليتاريا للحكم وللسلطة السياسية بادية بذلك الطور الاشتراكي، ونحن نسأل الماركسيين في كل مكان: نحن نسلم معكم بأن هذا - كله - تطبيق للاستثناء، فأين هو التطبيق الوحيد للقاعدة الأصلية؟

وإذا كان التحول للاشتراكية لا يتم عن طريق الاستثناء، دون حلوله، ولو مرة واحدة - عن طريق الأصل - أفلا يعنى ذلك إلى جانب انهيار أحد أركان التنظير

الماركسي السياسي (نظريتي التحول للاشتراكية والثورة البروليتارية). أن دور الأفراد الذين يطلق عليهم الطليعة الشيوعية في كل تلك التجارب هو الذى لعب الدور الحاسم الفعال في وصول الاشتراكيين للحكم، أى في إحداث هذا التغيير الكبير تاريخياً؟؟ وكما جزمنا في كتابنا (أفكار ماركسية في الميزان) بأن هذا الجدل مع الماركسية، بصدد هذه المسألة، إنما يعد مقتلاً لا مخرج ولا مهرب للماركسية والماركسيين منه، فإننا نجزم مرة ثانية بأن الفكر الماركسي لا يملك الدفاع عن نفسه - بأى نظرية من نظرياته - أمام هذا التحليل: فهو إما داحض لتنظير ماركس لمراحل التاريخ المبنية على التقسيم الاقتصادى، وذلك في حالة الإدعاء بأن الأصل هو حدوث التحولات في البلدان غير الصناعية، وإما داحض للمادية التاريخية ذاتها في حالة تسليم بدور الأفراد المتمثل في الطليعة الشيوعية في البلدان التي تحولت للاشتراكية⁽¹⁵⁾.

ونحن نرفض الالتجاء للقول بأن الماركسية قد طورت نفسها وغيرت من بعض مفاهيمها بالشكل الذى وصلت إليه الأحزاب الشيوعية الأوروبية، والذى نجد أفضل عرض له في كتاب سانتياجو كاريو (الشيوعية الأوروبية والدولة) وفي أحاديث وكتابات برلنجوير ومارشيه وألتوسير، وذلك لاعتقادنا من جهة أن حركة الشيوعية الأوروبية (الأوروشيوعية) إنما تندرج تحت راية الاشتراكية الديمقراطية وأنها أقرب إلى اتجاه كاوتسكى وبرنشتين منها للماركسية الأم. ولا أدل على ذلك من رفض الإعلام السوفيتي (ممثل الماركسية الرسمي) كما أوردنا في خاتمة الفصل الخامس من كتابنا (أفكار ماركسية في الميزان) لتيار الشيوعية الأوروبية ونعته إياه بالعمالة للإمبريالية، ومن جهة أخرى، فإن الماركسية - في رأينا - لا تستقيم مع هذه التخريجات الانتقائية التي

15 - تعرضت فكرة البناء الحثي والبناء القوي - وهي علامة للمادية التاريخية - لنقد فلسفي مرير وسافر من (جان بول سارتر) الذى وصفه بالمخالطة والزيف في الفصل الأول (الأسطورة الثورية) من كتابه (المادية الثورية) (Materialisme et Revolution) والذي نشره في الأصل كبحث بمجلة (الأزمة المعاصرة). وقد ترجم عبد النعم حنفى هذا البحث ونشره بالعربية في كتيب بعنوان (الماركسية والثورة) عن مطبعة الدار المصرية (راجع ص 35 - 53).

لا يمكن أن يقول بها من فهم الماركسية فهماً صائباً؛ فيمكن لضابط ثوري في جيش من جيوش العالم الثالث بما تتسم به العقليات العسكرية⁽¹⁶⁾ في العالم الثالث من فقر تعليمي وفلسفي أن يتشدد بهذه التخريجات الانتقائية، فيدعى انتقاه للاقتصاد والاجتماع الماركسيين من مذهب ماركس ورفضه لمذهب ماركس الفلسفي وموقفه من الدين (!!) ولكنه موقف لا يجرؤ عليه كل من فهم الماركسية فهماً صائباً كما أسلفنا.

ونحن لم نورد هذا الجدل الأخير يرمته لنتقد المادية التاريخية فحسب، ولكن لنتقد وننقض - في ذات الوقت - واحداً من المفاهيم الماركسية التي بنيت عليها وأعنى نظرية الماركسيين لدور الفرد في التاريخ وأحداثه، فمحصول الجدل الفائق هو أن تاريخ الحركات الشيوعية في كل مكان في عالمنا المعاصر خلال قرن كامل من الزمان إنما يثبت - لا ينفي - دور الأفراد الحاسم في مجريات الأمور التاريخية.

وإذا عدنا للسياق الأول للحديث، فإننا نجد لزماً علينا أن نصرح بأننا وجدنا في تنكر الماركسية والماركسيين للعظمة الإنسانية المتمثلة في عظماء التاريخ والفلسفة والسياسة والحرب، إنكاراً للجانب الذي يميز الإنسان عن سائر الحيوانات، ووجوداً ونكراً لا يَنَمَّان إلا عن سوء طبع وطبيعة. فالذي لا يرى الخير والشر ويميز بينهما، والذي يسوى بين أدوار بشرية بناءة وعظيمة في تاريخ الإنسانية وأدوار أخرى هدامة ووضعية في نفس التاريخ البشري، هو إنسان أعمت طبيعته الحقوق طبعه المدمر بصيرته عن التمييز بين الطيب والخبيث.

16 - نحيل المترجمين على هذا إلى كتاب (مصر مجمع عسكري) للماركسي المصري أنور عبد الملك والذي وضع باللغة الفرنسية تحت هذا العنوان، لم تترجم للعربية ونشر في بيروت تحت عنوان (مصر والجيش).

الفصل السابع

المذهب العلمى اسماً...
الخيالى غاية وجوهرأ...

لا ريب أن الماركسية - كمنهج - قد بدأت من محاربة الدين، فدراسة آثار كارل ماركس الأولى، ونعني مقالاته وكتبه ورسائله للدكتوراة، وسائر آثاره ما بين 1840، 1846 إنما تثبت - بشكل قاطع - أن الدين ونقده وتجريحه والعمل الدؤوب على هدمه وتقويضه، كان محور وعصب كل آثار ماركس في تلك الحقبة الأولى من حياته (ما بين الثانية والعشرين، والثامنة والعشرين من عمره).

وقد بينا فيما سلف، أن ماركس قد نشأ وشب في مناخ ثقافي تغمره رياح الهجوم العنيف على الدين، الذي كان يشنه وقتذاك الهيجيليون اليساريون أمثال باور وشترابوس وفويرباخ. وتطفح كتابات ماركس الأولى - في تلك الفترة - بحماسة البالغة لهجوم فويرباخ على الدين لا سيما في كتابه (جوهر المسيحية)، ففي كتابه (العائلة المقدسة) يقول ماركس: (من الذي كشف إذن لغز النظام الهيجيلي؟ فويرباخ .. من الذي وضع حداً لجدلية المفهومات⁽¹⁾ ولحرب الآلهة التي لم يكن يعرفها سوى الفلاسفة؟ .. فويرباخ .. من الذي أحلَّ الإنسان محل الترهات القديمة؟ فويرباخ .. فحسب). وفي كتابه (لودفيج فويرباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية الألمانية) يقول إنجلز: (إن فويرباخ أنهى السحر وحطم النظام الهيجيلي المثالي).

ويعترف إنجلز أن ماركس قد أكمل منهج فويرباخ في نقد الدين، وعممه على الفلسفة كلها.

ولكن ما أعجب المفارقات، وما أشد الاختلافات بين (نية البداية) و(شكل المذهب في النهاية). فقد أقام ماركس مذهباً في شكل مماثل لشكل الدين الذي

1 - يعني الديالكتيك غير المادي، القائم على صدارة الفكرة.

رفضه .. وإذا كان ماركس قد أخذ على فويرباخ أنه أحل الفلسفة محل الدين، وفي نفس مكانه القديم، فإننا لا نحيد عن الصواب قيد أنملة عندما نقول إن ماركس قد انتهى بمذهبه لما يمكن أن يقال عنه إنه استعاضة عن دين من السماء بدين من الأرض.

بل إن الطابع الدوجماتيكي في الماركسية لا يناظره ولا يضاهيه مثيل في أى دين من الأديان. وهل تطلب الأديان من معتققيها إيماناً أقل مما تطلبه الماركسية من أتباعها؟

ولكن سيقال إن farkاً عظيماً يكمن بين إيمان المؤمنين بالأديان وإيمان الشيوعيين بالماركسية: فالأول إيمان خيالي والثاني إيمان بواقع حى يعيش على الأرض.

وتلك أكبر أكاذيب الماركسية وتضليلاتها: فمن ذا الذى يدمج الأديان السماوية بالخيالية لأنها تقوم على فكرة عالم آخر بعد الموت، ويسلم للماركسية بالواقعية على تصورها للطور الشيوعى الأعلى؟!

وإننا لنعجب للتناقض بين الأساس المادى الاقتصادى للماركسية، وما انتهى إليه مذهبها السياسى من تصوير لمرحلة من مراحل التاريخ هى آخر وأطول مراحلها، إذ أنها المرحلة التى تخلد أبداً الدهر، وهى المرحلة الشيوعية: وأقل ما نصف به التصور الماركسى لهذه المرحلة الشيوعية العليا بالخيال المحض.

فقد تصور ماركس، أنه يتمكن البروليتاريا من القبض على مقاليد الأمور، ومن تأسيس ديكتاتوريتها التى أطلق عليها الطور الانتقالى الاشتراكى، فإن المجتمع - عبر المرحلة الانتقالية هذه - يتحول تدريجياً إلى الطور الشيوعى الأعلى، حيث لا توجد دولة ولا قوانين، وحيث لا توجد ملكية خاصة للأموال، وحيث النساء على الشيوع،

وحيث يأخذ كل إنسان حسب حاجته لا حسب عمله، وحيث تدار الأشياء بما أسماه ماركس ولنينين بالإدارة الذاتية الشيوعية، وحيث يوجد إنسان مختلف تماماً عن إنسان المجتمعات الطبقية، إنسان شيوعي عامر بالخير وقد نزعته منه عوامل الشر باختفاء الملكية الخاصة، التي هي أساس انقسام المجتمع إلى طبقات، وأساس كل المظالم وأساس كل أشكال الاستغلال، ومنبع الظواهر الإجرامية كلها، ذلك الإنسان الشيوعي الذي قال لينين عنه بأنه لن يكون بحاجة لقوانين ولا لحاكم، إذ أنه سيحل بنفسه وبطريقة سليمة أى سوء تفاهم أو اختلاف بين اثنين، حيث أن هذه الخلافات ستكون غير ذات أهمية، لأن الخلافات المهمة بين الناس ترجع لنظام الملكية الخاصة.

وفي هذا المجتمع سيزول مبدأ تقسيم العمل الذي هو أساس البلاء كله في التاريخ البشرى⁽²⁾ كما تزول التفرقة بين العمل الذهني والعمل اليدوي. بين العمل المنتج والعمل غير المنتج (يلاحظ أن إنجلترا يعتبر إدارة العمل والشؤون السياسية والقضاء والبحث العلمي والفنون من أشكال العمل غير المنتج)⁽³⁾.

2 - بدأ ماركس يكشف - من وجهة نظر الماركسية - أن تقسيم العمل هو أساس الملكية الخاصة وانقسام المجتمع إلى طبقات منذ 1845 على الأقل. راجع فصلاً بعنوان (بعض نتائج تقسيم العمل) بكتابه (الأيدولوجيا الألمانية) الذي وضعه مع إنجلترا خلال سنتي 1845، 1846. وقد صرح ماركس وإنجلترا أكثر من مرة بهذا الدور لتقسيم العمل. راجع على سبيل المثال: - إنجلترا: الاشتراكية الطوباوية والاشتراكية العلمية، ص 129، حيث يقول إنجلترا: (ولنا كان قانون تقسيم العمل هو الذي يكمن في أساس انقسام المجتمع إلى طبقات).

وقد خص ماركس (مبدأ تقسيم العمل) بفصل كامل في كتابه رأس المال هو الفصل الثاني عشر (المصفحات 306 - 340 من الطبعة المشار إليها آنفاً).

وفي أهم دراسة ماركسية عن أصل الملكية الخاصة وانقسام المجتمع لطبقات يقول إنجلترا: (والى جانب الفرق بين الأحرار والعبيد، يظهر الفرق بين الأغنياء والفقراء، فالتقسيم الجديد للعمل يرافقه انقسام جديد للمجتمع إلى طبقات).

راجع: فردريك إنجلترا: أصل العائلة والملكية الخاصة والدولة الفصل التاسع (البربرية والحضارة) دار للنشر، موسكو (بدون تاريخ)، ص 208 - 223 وبالنات صفحة 216.

3 - فردريك إنجلترا: المرجع السابق: ص 128.

وفى النصوص الماركسية إشارة صريحة إلى إلغاء تقسيم العمل فى المرحلة الشيوعية، بل وتصرح هذه النصوص بأن الإنسان سيكون منطلقاً من قانون تقسيم العمل فى المرحلة الشيوعية، فيعمل ساعة كطبيب، وساعة كصائد سمك، وساعة كحمال إلخ!!!

ومعلوم أن ماركس كان قد حاول أن يثبت فى الفصل الثانى عشر من المجلد الأول من كتابه الكبير (رأس المال) أن تقسيم العمل ضار نفسياً وعقلياً وعضوياً بالإنسان.

وفى الطور الشيوعى الأعلى سيتحرر الإنسان من الدين مخيراً كاملاً، كما سيتحرر من نظام العائلة البرجوازى، أى نظام العائلة الأبوية أو البطريركية، وستتحرر النساء من أى سيطرة من طرف الرجل، وستتحرر العلاقات الجنسية بين الرجال والنساء من كل القيود التى فرضت خلال العصور الطبقية، ففكرة أن لكل امرأة زوجاً واحداً هى فكرة من نتائج الملكية الخاصة.

ولن ينسب الأطفال لأبائهم وأمهاتهم، كما أن تربية الأبناء لن تكون من مهمة الآباء، إذ أنها مهمة المجتمع. ومعلوم أن إنجلز اعتبر - فى كتابه «أصل العائلة» - أن التقسيم الأول للعمل هو ذلك التقسيم الموجود بين الرجل والمرأة فيما يتعلق بالإنتاج (III).

ولا نعتقد أننا بحاجة لأن نثبت أن الهدف الأخير للفكر الماركسى برمته، والمتمثل فى بلوغ المرحلة الشيوعية العليا، هو هدف يتسم بالاستفراق فى الخيال.

ومنذ قامت الثورة الاشتراكية فى روسيا، والمفكرون الشيوعيون منشغلون بالتبشير بقنوم المرحلة الشيوعية، فنجدهم يحددون لذلك سنة 1960 وعندما تأتى سنة 1960 نجدهم فى الجزء الأول من دائرة المعارف السوفيتية يقولون بأنه بمجىء سنة 1980 ستتحقق الشيوعية فى الاتحاد السوفيتى⁽⁴⁾.

4 - دائرة المعارف السوفيتية، الجزء الأول، طبعة نوفمبر، ص 12.

ونحن نرى - من جهة - أن ماركس (لم يحرر) أتباعه من قيود الإيمان بالدين، بقدر ما كُبل أيديهم وعقولهم وأرواحهم بقيود التبعية الصارمة للمذهب الشمولى، الذى لا يقبل من أتباعه إلا التسليم المطلق والإيمان الكامل بكل نظريات وأفكار وتخريجات وتحليلات المذاهب .. كما أننا نرى من جهة ثانية أن نصيب مذهب من الخيال أكثر من نصيب أى مذهب آخر.

وكما قال عباس العقاد قبل قرابة ربع القرن، فإنه لا يكفى أن يصف ماركس وأتباعه مذهبهم بالعلمية لتحقيق للمذهب الماركسى صفة العلمية.

ونحن الذين وعينا جيداً أعظم دروس الفلسفة المستقاة من كتاب (التأملات فى الفلسفة الأولى) للفيلسوف الفرنسى العظيم (ديكارت) لسنا على استعداد أبداً لأن نسلم للمذهب الماركسى بالعلمية لأن مؤسسه وأتباعه ووسائل إعلامهم ذات الجلبة الصاخبة قد درجوا جميعاً على وصفه بالاشتراكية العلمية.

وليصرخ كل ماركسى ما وسعه الصراخ ألف عام، بأن الماركسية هى الاشتراكية العلمية الوحيدة، فإن هذا لن يحول بيننا وبين دراستها متحررين من أثر هذا الوصف، وهذا ما فعلناه وبه - لا بغيره - انتهينا للاقتناع العميق بأن نصيب الفكر السياسى الماركسى من الخيال أضعاف نصيب معظم المذاهب الاشتراكية منذ جمهورية أفلاطون إلى يومنا هذا.

وعندما أتيت لنا فسحة طويلة من الوقت خلال سنوات قضيناها خارج مصر، تمكنا خلالها من تجاوز مرحلة قراءة أسماء المؤلفين والكتب الشهيرة بشكل عابر (قراءة الترانزيت التى يشتهر بها الماركسيون)، وعندما طالعنا بالذات رواية (يوتوبيا)⁽⁵⁾

5 - نشرت لأول مرة باللاتينية فى بلجيكا سنة 1516 تحت عنوان مطول هو:

De Optima Republicae Statu Deque Nova Insula Utonia

واسم يوتوبيا مأخوذ من اسم يوتوبوس Utopas وهو حاكم الجزيرة التى صورها خيال سير توماس مور.

للسير «توماس مور»⁽⁶⁾ و«مدينة الشمس»⁽⁷⁾ للراهب الإيطالي المارقي توماس شامبا نيللا⁽⁸⁾، وكذلك، «وصية القس ميزليه»⁽⁹⁾ وهو راهب ماري أيضاً⁽¹⁰⁾ وإن لم يُعرف ذلك إلا من أوراقه التي نشرت بعد سنوات من وفاته، أخذتنا للوهلة الأولى دهشة مروعة: فكيف تأتي الماركس وإنجلز أن يحملوا هذه الحملة الشعواء على من أطلقوا عليهم تسمية الاشتراكيين الطوباويين، بينما لا يختلف تصور ماركس وإنجلز للمرحلة الشيوعية العليا عما وصفه هؤلاء بالضبط، وبالذات ما وصفه شامبا نيللا بدقة متناهية عن نظام الحياة الشيوعي في مدينة الشمس الشيوعية، ولا سيما اختفاء الملكية الخاصة للأموال، وحلول شيوعية الأموال والأشياء مقامها، وكذا شيوعية النساء وانحلال نظام الأسرة الأبوي (البطريركي)، وسيادة مبدأ (لكل حسب حاجته) وإن كان الراهب المارقي قد اقترب من الصديق أكثر من سواء عندما وصف استبدادية الحكم في المجتمع الشيوعي، ولم يتشدد بخيالات تشبه خيالات السكاري عن «الإدارة الذاتية للأموال والحياة في المجتمع الشيوعي الأعلى».

6 - Sir Thomas More (1535 - 1480)

7 - نشرت لأول مرة باللاتينية في ألمانيا سنة 1620 تحت عنوان «مدينة الشمس».

8 - (1639 - 1568) Thommaso Campanua وهو اسم اختاره لنفسه بعد تخليه عن اسمه الحقيقي Giovane Do Menico.

9 - Le Testament du Cure Mesuer نشرت لأول مرة في أمستردام في ثلاثة أجزاء سنة 1864.

10 - توفي سنة 1733.

الفصل الثامن
مذهب القلب
والرق الفكري المسلح

فى أواخر عام 1972 كان كاتب هذه السطور غارقاً كليةً فى دراسة أحدث النظريات السياسية والاجتماعية والفلسفية، كخلفية لازمة لدراساته التخصصية العليا فى القوانين المقارنة، والتي كان يستكملها فى ذلك الوقت، حيث رأى أن دراسته للقانون المقارن⁽¹⁾ وجوهرها المقارنة بين النظم القانونية الأساسية فى عالمنا المعاصر⁽²⁾، لا يمكن أن تنفصل عن دراسة النظم والنظريات السياسية والاجتماعية والفلسفية المعاصرة. فمن المستحيل أن تكون دراسة الفلسفة الجنائية الوضعية (لومبروزو)⁽³⁾ - أنريكوفرى⁽⁴⁾ - جاروفالو⁽⁵⁾ والتي هى أساس العديد من النظريات الجنائية المعاصرة،

- 1 - وهى الدراسة التى أصبحت بعد سنوات، وبعد تركه للتدريس الجامعى، أساس عمله كمحام دولى يعمل فى أكثر المجالات تناخلاً مع القانون المقارن، وهو مجال الاتفاقيات البيئية الدولية، حيث تخطط العلاقات القانونية المدنية والتجارية والدولية والجنائية والإدارية للعديد من الدول ببعضها البعض فى وقت واحد.
 - 2 - توجد فى علم القانون للمقارن عدة تقسيمات للعلاقات القانونية الأساسية فى عالمنا، مثل تقسيم البروفيسور الفرنسى David Rene المشروح فى كتابه الهام Les Grands Systemes de Droit Contemporains ونحن نرجع لطبعة Dalloz الخامسة الصادرة سنة 1957 وتقسيم الأستاذ الفرنسى «ديور».
- ومع ذلك فيمكن القول أن هناك شبه إجماع بين دلسى القانون للمقارن على أن العلاقات القانونية الأساسية فى عالمنا المعاصر هى:

- 1- عائلة التشريعات اللاتينية أو الرومانية - الجرمانية أو الفرنسية.
- 2- عائلة القانون المشترك Common Law وهو الاسم العلمى وليس القانون الأنجلوسكسونى كما يذكر غير المتخصصين.
- 3- عائلة التشريعات الشيوعية.
- 4- عائلة الشريعة الإسلامية.
- 5- العائلة الصينية.

Cesare Lombroso ... 3

Enrico Ferri ... 4

Raffaele Garofalo ... 5

والتي على هدى منها صيغت عشرات النصوص القانونية الجنائية في العديد من بلدان العالم المعاصر، وأهمها نظريات تفريد العقاب وتطبيقاتها المختلفة، لا يمكن أن تكون هذه الفلسفة الجنائية الوضعية منبئة الصلة بفلسفة أوجست كونت⁽⁶⁾ الوضعية، ولا يمكن أن تكون المدونة العقابية السويدية الأخيرة⁽⁷⁾، وهي نموذج لأحدث التشريعات المعاصرة أخذاً بأحدث أفكار ونظريات العصر الفلسفية والاجتماعية مع أحدث معطيات العلم التجريبي المعاصر، وما بهذه المدونة - على وجه الخصوص - من تطبيقات عديدة لنظريات الدفاع الاجتماعي⁽⁸⁾ المستمدة من أفكار البروفيسور الإيطالي «فيلوجراماتيكا» والقانوني الفرنسي المستشار مارك آنسل⁽⁹⁾ ذات الصلة الوثيقة بالأفكار والنظريات الفلسفية والسيكولوجية والاجتماعية التي كانت سائدة في أربعينيات هذا القرن. وينطبق نفس الشيء على التشريعات السوفيتية التي تحكمها النظرية القانونية الماركسية والمؤسسة على ركائز الفكر الماركسي بلا ريب⁽¹⁰⁾.

وكانت متابعة كاتب هذه السطور للنظم والنظريات السياسية والاجتماعية في غير ما حاجة لكثير تدعيم بسبب اتصاله الدائم بهذين المجالين، عن طريق المطالعة المدققة لأحدث الإضافات في هذين المجالين، ولكن الوضع كان على خلاف ذلك بالنسبة للأفكار الفلسفية المعاصرة، حيث كانت مطالعته الفلسفية لا تتجاوز - زمنياً - كتابات الفيلسوف الفرنسي أوجست باستثناء متابعته للفلسفة الماركسية وفلسفة القانون.

6 - Augste Comate

7 - تناول المؤلف هذه المدونة السويدية (مسلونة 1965) بالمرض التحليلي في محاضرة عامة ألقاها في 1977/11/5 بكلية العلوم القانونية والاقتصادية بجامعة محمد بن عبد الله بفاس بالملكة المغربية. وقد طبعت هذه المحاضرة في كراسة مستقلة مع ترجمة كاتب هذه السطور لمراسة البروفيسور Ivar Strahl الأستاذ بجامعة (Uppsala) السويدية عن هذه المدونة والذي يعد من أهم واضعيها.

8 - La Defence Sociale

9 - Marc Ancel

10 - J. Bellon: Droit Penal Sovietique et Droit Penal Occidental. Paris, 1961. راجع

وكعادته، وضع خطة مطالعة تكفل له متابعة الأفكار الفلسفية المعاصرة بشكل أكاديمي رصين. وهكذا، أخذ - بعد وضع برنامج متكامل - في التعرف عن قرب إلى أفكار فلاسفة العصر، أمثال وليام جيمس وجون ديوى وليون برنشفيك وأندريه لالاند وينوتو كروتشه وصمويل ألكسندر ووايتهد وهرتراند رسل وصديقه الحميم الفيلسوف جورج إدوارد مور وتلميذهما الفيلسوف لودفيج فيتغنشتاين ورودلف كارناب والفرد آيروهو رسل وماكس شلر ومارتن هيدجر وكارل يسبرز وجابريل مارسيل وجان بول سارتر وميرلوبونتي .. وغيرهم.

وكان - من البداية - قد قرر أن يهتدى بقاموس لالاند الفلسفى باعتباره أعظم دليل لدارس الفلسفة، يبدأ منه انطلاقاته للتعرف إلى الفلاسفة واتجاهاتهم وأفكارهم، وأعمالهم وأهم ما كتب عنهم من تراجم ودراسات.

وكان كاتب هذه السطور يعتقد أن (ف.م) الذى كان أحد أبرز قادة واحدة من أشهر التنظيمات الشيوعية فى مصر قبل قرابة عشرين سنة (من ذلك التاريخ: 1972) هو أقدر الماركسيين المصريين على معاونته على تحقيق هدفه، وإنجاز المهمة التى كان قد بدأ - وحده - خوضها بهمة عالية قبل قرابة عام من اتصاله - فى هذا الشأن - بالأستاذ الرفيق (ف.م). وعندما انتهى من مطالعة ما وقع تحت يده من ترجمات عربية وإنجليزية عن تيارات الفلسفة المعاصرة من أعمال أقطابها، وأصبح فى غير مقدوره أن يحصل على أعمال أخرى هامة لعدد من فلاسفة العصر، إما لعدم توافر أمثال هذه الأعمال بسهولة فى المكتبات المصرية، أو لعدم توفيقه فى معرفة المكتبات التى يمكن أن يجد بها نسخاً من أعمال هؤلاء الفلاسفة والمفكرين، عندئذ لاحت له طيف الأستاذ الرفيق الذى عرف عنه اهتمامه بالفلسفة، فقرر أن يستعين به ليدله على كيفية العثور على بعض هذه الأعمال الهامة، ولا سيما كتاب (سر الوجود) لجابريل مارسيل وبعض أعمال ألكسندر صمويل.

وذهب ليقابل الأستاذ الرفيق بمكتبه وفي حقيقة يده قاموس «لاند» وقد امتلأت
هوامش صفحاته وجوانبها بملاحظاته الخطية.

قابله الأستاذ الرفيق على موعد سابق - إذ كان يشغل منصباً وزارياً يومذاك -
بترحيب شديد وأخذ يسأله عن قراءاته وكتابه، وكانت آخر أعداد مجلة (الربابة) -
التي كان نادى الثقافة العربية بالجامعة الأمريكية يصدرها آنذاك، والتي كان من معاقل
الحركة الطلابية المناهضة للحكم في ذلك الوقت - قد وصلت قبل مصادرتها وبها
مقال لكاتب هذه السطور عن (محمد فريد) أثنى عليه الأستاذ الرفيق ثناءً كبيراً، ولا
سيما على تركيز المقال على دور محمد فريد في إنشاء النقابات العمالية وإسهاماته
العملية في مجالات العمل والتعاونيات ..

ولكن ما إن فاه كاتب هذه السطور بكلمات قليلة عن قراءاته الحالية وعن
انغماسه في دراسة الفلسفة المعاصرة بتياراتها المختلفة: الوضعية المنطقية السيমানطيقية ..
التجريبية المنطقية ... الميتافيزيقيا اللفظية ... الفلسفة الفنونولوجية (فلسفة الظواهر) ..
الأنثروبولوجيا الفلسفية .. الفلسفة الأنطولوجية ... الفلسفة الوجودية ... البرجماتية
... المثالية الجديدة ... الواقعية الحديثة ... الفلسفة العضوية ... الفلسفة التحليلية ...
التحليل المنطقي والفلسفة العلمية ... حتى تبيلت ملامح وجه الأستاذ الرفيق وانقلبت
بسطة الاستحسان - التي سارت حديثه منذ دقائق - إلى جهامة استهجان ما لبث
لسانه أن عبر عنها بما نطق من كلمات ساخرة مما أبذله من جهد ضائع لا جدوى
من ورائه، في دراسة الفلسفات والأفكار التي إما أنها تمثل عودة لما قبل الماركسية
وهي بهذا فلسفات رجعية توجبها دراسة المادية الجدلية بوصفها أكمل وأشمل
الفلسفات، وإما أنها تمثل فلسفات تنظر الأفكار الأمريكية التي ما هي إلا انعكاس
لنظام الرأسمالي الإمبريالي الأمريكي الذي عفا عليه الزمان، ومع ذلك فإنه لا يفتأ
يفرز فلسفات تعكس نظامه الاقتصادى والاجتماعى الرجعى القائم على الاستغلال.

وبكلمات أشد تشنّجاً اختصر الأستاذ الرفيق مذهب (وليام جيمس) بأسره عندما لخصه في نعته إياه بأنه بحث جليد للمذهب (الغاية تبرر الوسيلة) وهو نفس ما ينطبق على (جون ديوى) .. أما (جابريل مارسيل) فقيس مخرف ..

وختم الأستاذ الرفيق كلماته الغضبية قائلاً: ألا يكفيك ما قاله سارتر في Critique de la Dialectique Reason⁽¹¹⁾ (نطقها هكذا بالفرنسية كعادته) من أنه من المستحيل تجاوز الماركسية فلسفياً، وإن أية محاولة من هذا القبيل ستكون بمثابة العودة لما قبل الماركسية، أى ستكون محاولة رجعية⁽¹²⁾.

ثم ما هذا القاموس الرجعى الذى تستعمله ؟ .. ألا تعلم أن «لaland» ذو آراء وأفكار كهنوتية ؟

وكان كاتب هذه السطور - يومذاك - فى آخر أيام اختلاطه بالماركسمين المصريين، وكان مروقة على (المبودية الفكرية) التى تلتزم التنظيمات والحركات الشيوعية أتباعها بها قد أخذ فى الاستفحال .. وكان احترامه العميق لأعمال هذه العقول الجبارة يزيد - كل يوم - شقة الاختلاف بينه وبين رفاق الأمس القريب عمقاً.

راعه هجوم الأستاذ الرفيق المرير على فكرة (إضاعة الوقت) فى مثل هذه المطالبات، فسأله: ألا توافق حتى على أن تتعرف إلى هذه الأفكار والفلسفات ؟ .. وجاءت إجابة الأستاذ قاطعه: لا يهم أن أوافق أو لا أوافق، ولكننى أعتبر أن ما تنفقه من جهد ووقت وطاقة مع خيالات برجسون وانتهازية وليام جيمس وشعوذة مارسيل هو إضاعة للوقت، وكان الأفضل أن تنفق كل ذلك فى مطالعة كتب تقدمية مثل:

11 - نقد العقل الجبلى.

12 - كان الأستاذ الرفيق يشير هنا إلى عبارة سارتر المشهورة: (أية محاولة مدعاة لتجاوز الماركسية لن تكون فى أسوأ حالاتها إلا عودة إلى ما قبل الماركسية، ولن تكون فى أحسن حالاتها إلا إعادة كشف الفكر الذى تتضمنه الفلسفة التى يظن الإنسان أنه تجاوزها).

«تاريخ الطبقة العاملة». للطفي الخولي، أو «ثورة مصر القومية» لإبراهيم عامر، أو «تطور الحركة الوطنية المصرية»، لشهدى عطيه الشافعى .. أو دراسات فوزى جرجس فى تاريخ مصر السياسى منذ عهد المماليك .. أو كتاب انيورين بيفان (بدلاً من الخوف) الذى ترجمه كامل زهيرى .. أو دراسة أحمد غنيم عن «تطور الملكية الفردية»⁽¹³⁾ .. فقرأت من هذا النوع تفيدك كثيراً فى دراستك لتاريخ نضال شعبنا، لتدعيم يقينك بأن تاريخ بلدنا إنما هو - مثل كل تاريخ - تاريخ نضال وصراع بين المستغلين (بكسر الغين) والمستغلين (بفتح الغين).

ومساعدته الدرس المستفاد من هذا اللقاء مع أكبر عقل فلسفى فى تاريخ الأحزاب الشيوعية المصرية المعاصرة على أن يخطو خطوة جديدة كبيرة فى طريق الخروج من تلك الدوائر التى يراد لعقله فيها أن يتحول إلى جندي فى ساحة حرب: جهاز استقبال الأوامر والتعليمات والأفكار، وجهاز طاعة عمياء فى ذات الوقت.

وكانت هذه المسألة بالذات تؤرقه أشد الأرق منذ شهر: فهو لم يخف شيئاً فى التنظيمات اليسارية المصرية كما بغض (روح الجندي) المطلوبة منه، والتى تتمثل فى

13 - تعتبر جميع هذه المؤلفات نموذجاً لطريقة الماركسيين العرب غير العلمية فى البحث: فعلى سبيل المثال نجد أن كتاب «تطور الملكية الفردية» لأحمد محمد غنيم (طبعة دار النديم، 1957) يقدم دراسة يعتبرها الماركسيون العرب دراسة علمية عن تطور الملكية الفردية عبر مراحل الاقتصاد السياسى وفق تقسيم ماركس الكبير لها (الشيوعية - الرق - الإقطاع - الرأسمالية).

والواقع أن الكتاب يخلو من أى عمق حقيقى، بل ويعتبر مثالاً على دوجماتيكية الماركسيين العرب ويعدهم عن المنهج العلمى فى البحث والذى أراد له صاحبه أن يكون بحثاً علمياً أكاديمياً، كما أنه يعody فى مسائل كثيرة لا أهمها للمراجع العلمية المتخصصة فى هذه المجالات، وإنما محاضرات أقيمت على تلاميذ للمعاهد المتوسطة (مثل رجوعه لمحاضرات البروفيسور J. Benard التى ألقاها على طلبة مدرسة التأمين الوطنى بفرنسا، وهى تعادل المدارس الثانوية تحت عنوان Cours D'economie Politique كذلك امتلأ الكتاب بالسطو العلمى دون إشارة، ومثال ذلك ما جاء فى صفحتى 137 و138 عندما نقل فقررة كاملة من كتاب لينين (الإمبريالية أعلى مراحل الرأسمالية) دون أية إشارة لذلك، متناسياً أن بين القراء نسواً لا تخدع (راجع صفحتى 137، 138 من كتاب أحمد غنيم المشار إليه آنفاً، وراجع كذلك من صفحة 96 إلى صفحة 99 بكتاب لينين المذكور أعلاه، طبعة مكتب الاشتراكية العلمية بموسكو، 1970).

الانغلاق الكامل على الكتب الحمراء، وألا تمتد عيناه أو يدها لغيرها من الكتب التي لم ينصح الأساتذة الرفاق بمطالعتها، والتي يغرقونها - ليل نهار - بصكوك اتهاماتهم بالعمالة والرجعية وخدمة مصالح الإمبرياليين والمستغلين.

وما كان أعظم ازدهاره بعد سنوات لمحاولات «سارتر» - إيان فترة تملقه الماركسية - لتبرير طغيان اللون الواحد والنظر الواحد والتحليل الواحد للماركسية الرسمية، والمتمثل في «عبادة النمط السوفيتي» وهيمنته المطلقة على عقول الماركسيين، بحجة أن ذلك يوفر الأمن وهو ما يضمن بناء الداخل! ... فلا يمكن أن يقبل أى تبرير للظلام والقهر الفكرى وتحويل العقول إلى ما يشبه الأغنام التي لا تعرف إلا تبعية إشارة العصا (1).

وعندما قطع شوطاً كبيراً - بعد ذلك - في دراسة تيارات الفلسفة المعاصرة، كان من الميسور على كاتب هذه السطور أن يدرك علة ثورة الأستاذ الرفيق العامرة: فكيف يسمح الأساتذة الرفاق - و«ف.م» على رأسهم - لتلاميذهم بقراءة أفكار «وايتهد» عن الله بوصفه (واقعا) يدخل في نطاق المقولات؟! وكيف يسمحون لهم بقراءة كتابات «الكسندر صمويل» عن (الألوهية) أو أفكار (ماكس شيلر) عن الله، باعتباره قاعدة ومرجعاً ودعامة كل القيم في الحياة .. أو كتابات «جايريل مارسيل» في كتابه (سر الوجود) .. أو كتابات «وليم جيمس» العديدة عن الله والدين، وهو القاتل في كتابه (البرجماتية): (إن العقيدة الروحية في شتى صورها من شأنها دائماً أن تقودنا إلى عالم مليء بالوعود والأمانى، بينما تغرب شمس المادية في محيط هائل من الحسرة وخيبة الأمل) (14) ... وكذلك أفكاره التي ضمنها كتابه (أنحاء من التجربة الدينية) (15)!

وكيف يسمح الأساتذة الرفاق لتلاميذهم بأن يكتشفوا أن الفلسفة الحديثة - في مجملها - لا تكتفى فقط برفض «الميتافيزيقا» القديمة، وإنما هي تصنف مذهب

ماركس الفلسفى ضمن المذاهب الميتافيزيقية، وتذهب إلى القول بأن واجب فلسفة العصر الحديث هو تجاوز ذلك كلية.. ١٩ وكيف يسمحون لثلاثينهم باكتشاف أن فكرة (الله) لم تتجاوزها الفلسفة منذ نادى نشته ندائه المجنون المشهور⁽¹⁶⁾، وهذا ما كانوا يرددونه دوماً. فجل الفلاسفة المعاصرين هم فلاسفة مؤمنون بالله وبأنه مرجع كل القيم السامية فى الحياة (ماركس شيلر بوجه خاص).

وقد كان رد فعل الأساتذة الرفاق الآخرين مماثلاً تماماً لرد فعل الأستاذ الرفيق (ف.م.) فى كل مرة كانوا يرون كاتب هذه السطور فيها معنى بدراسة أعمال كاتب أو مفكر أو فيلسوف لم يرشحوه بمعيارهم ذى النظرة الأحادية، والتي لا ترى الكتب والمؤلفين والمفكرين إلا بمعيار: معنا أو علينا!

حدث نفس الشيء عندما أولى كاتب هذه السطور اهتماماً كبيراً فى فترة ما لأعمال أبى حامد الغزالى، وخاصة «تهافت الفلاسفة» و«معيار العلم» و«معيار العمل» و«المنقذ من الضلال» و«إحياء علوم الدين» و«المستصفى من علم الأصول»⁽¹⁷⁾.

فقد كانت نصائح الأساتذات الرفيقتين الكبيرتين «محمود. أ.أ.»⁽¹⁸⁾ و«أ. عباس ص.»⁽¹⁹⁾ - وهما من أكثر الشيوعيين المصريين ثقافة - تتوالى على كاتب هذه

16 - قبل أن يكشف العالم الخارجى إصابته بالجنون.

17 - لا يولى معظم مترجمى ومارسى الغزالى أهمية كبيرة لهذا الكتاب، رغم أنه يشكل فى رأينا ملحقاً متكاملأ فى الفقه الإسلامى يمكن أن يقارن بملف أبى حنيفة ومالك وابن حنبل والشافعى ومجمر الصادق ... ولعل ذلك يرجع لصعوبة فهم هذا الكتاب بالنسبة لغير المتخصصين فى الفقه الإسلامى والذي لم يلقوا لفته للنسبة بالإيجاز البالغ واستعمال مصطلحات على أصول الفقه السنية.

18 - «محمود. أ.أ.» واحد من أشهر الصحفيين الشيوعيين المصريين أتى عليه طه حسين فى الحلقة التليفزيونية للشهرة التى أعدها أنيس منصور من برنامج (جملك للفضل) حيث اعتبره أغزر المثقفين المصريين ثقافة. يعمل حالياً أستاذاً بكلية الآداب لإحدى جامعات باريس. وهى جامعة تضم أساتذة ماركسيين فقط، ولا تشترط فى طلابها أية شهادات سابقة، وقد منحت درجة الدكتوراة فى الأدب مؤخراً لشيوعى مصرى (غ.خ.) لم يحصل إلا على دبلوم للدراس الثانوية الزراعية من مصر.

19 - كاتب مصرى شيوعى أشرف على تحرير إحدى المجلات اليسارية المصرية عدة سنوات، كما ألف كتاباً عن الاجتماعات اليسارية فى الإسلام، تعرض بسببه لهجوم عنيف من جانب قوى الاجتماعات الفكرية الإسلامية =

السطور - عندما لمسا عنايته بالتاريخ والفكر الإسلاميين - بأن يقرأ أبحاث الأكاديمي الماركسي المصري «محمود. أ.ع» عن الخوارج والقرامطة، وأبحاث البروفيسور البريطاني «برنارد لويس» عن الإسماعيلية، ومؤلفات المستشرق الألماني المشهور «يوليوس فلهوزن»⁽²⁰⁾ ولا سيما كتابه «أحزاب المعارضة السياسية في صدر الإسلام»، وأعمال المستشرق المجري «أخبار جولد تسيهر»⁽²¹⁾ ولا سيما بحوثه عن الحركات الفكرية الإسلامية⁽²²⁾ وكذلك ما جاء بدائرة المعارف الإسلامية (التي وضعها فريق من المستشرقين) عن الصغرية والأباضية والقرامطة والأغلبة، وما كتبه المستشرق «كولين» عن سچلماسة⁽²³⁾. بدائرة المعارف الإسلامية، وكتاب المستشرق جيب⁽²⁴⁾ عن «المحمدية»، ومجموعة دراسات المستشرقين التي جمعها سير أرنولد توماس⁽²⁵⁾ في كتاب (تراث الإسلام) .. وغيرها من المؤلفات التي تتناول تاريخ الخوارج مثل دولة بني ملرار الصغرية ودولة بني رستم الأباضية، وعن فرق الخوارج الأربع الأساسية⁽²⁶⁾.

= الملاحظة بمصر، كان هجوماً سطحياً يفتقر للعلم والدراية بما يتناوله من عرض ونقد، وهو ما يلحق أكبر الخسائر بالجبهة المناهضة للماركسية، حيث يلو اليمن العربي - شأنه شأن اليسار العربي - متسماً بالهوجائية والديماجوجية وعدم الموضوعية مع قدر هائل من السطحية والسهولة.

20 - Julius Wellhausen المولود سنة 1844 والمتوفى سنة 1918.

21 - Ignaz Goldseher المولود سنة 1850 والمتوفى سنة 1921.

22 - «الفرق الإسلامية» بالمصطلح الإسلامي.

23 - قرية تسكنها أغلبية يهودية بالمغرب العربي (المملكة المغربية) زارها المؤلف سنة 1977 ضمن جولاته في مناطق الكثافة اليهودية بشمال أفريقيا.

Gibb 24

25 - Sir Thomas Arnold وقد ترجم كتابه هذا للعربية ونشر لأول مرة سنة 1954 ثم أعيد طبعه سنة 1972.

26 - فرقة الخوارج الأساسية هي:

فرقة الأزارقة نسبة إلى نافع بن الأزرق.

فرقة الأباضية نسبة إلى عبد الله بن أباض.

فرقة الصغرية نسبة إلى ابن الصغار.

فرقة أبي يحيى هضم بن جابر الضبي.

والأزارقة هم أكثر هذه الفرق تطرفاً، وهم الذين قاتلوا باستعراض الناس والبراعة من عثمان وعلى وطلحة والزبير

ابن المولم، واستطاعوا الأمانة وقتل الأبطال.

وكان كاتب هذه السطور يميل للاتكباب على آثار ابن خلدون والمسمودي والقاضى عياض وابن تغرى بردى وابن حزم وابن حوقل وابن خلكان وابن كثير وابن النديم والبلاذرى والبغدادى والرقيق القيروانى والشهرستانى والكرخى⁽²⁷⁾، والماوردى والمقرئ والمقرئزى وياقوت الحموى واليعقوبى .. وغيرهم كأساس متين لدراسة التاريخ الإسلامى، وأن يؤجل دراسة الكتابات الحديثة - باستثناء موسوعة أحمد أمين⁽²⁸⁾ - ودراسات المستشرقين إلى طور لاحق، وهو ما نفذه بالفعل فى سنوات لاحقة (1973 - 1977) .

ولكن الأساتذة الرفاق يابون ويوالون منهجه هذا بالنقد والتجريح، وكان أبو حامد الغزالى بوجه خاص يحظى بأكبر قدر من هجومهم العنيف الساخر بوصفه - على حد تعبير (أ. عباس. ص) - المِعْوَل الأكبر الذى هدم العقلانية العربية الإسلامية التى جهد المعتزلة فى تأسيسها وتدعيمها.

وما أكثر ما سمعه من هذا الكاتب الماركسى الكبير عن سلبية وتخاذل أبى حامد الغزالى بالنسبة للقضايا القومية الملحة فى عصره، وما أكثر ما كان ذات الكاتب يتهمج على د. عبد الرحمن بدوى بسبب الجهد الذى أضعاه فى وضع كتابه الضخم عن مؤلفات الغزالى، والذى أحصى فيه لأبى حامد أكثر من أربعمائة كتاب (طالعنا كل ما طبع منها).

وقد أثبتت الأيام لكاتب هذه السطور أن منهجه الذى التزم به فى دراسته للتاريخ الإسلامى ومنهجه المماثل بالنسبة للفكر الإسلامى (علم الكلام) عن طريق الرجوع للمصادر الإسلامية الأصلية، وكذلك منهجه فى دراسة الفقه الإسلامى عن طريق

27 - الكرخى للأورخ صاحب «المسالك والممالك» وليس معروف الكرخى الصوفى المشهور عند أهل الطرق والذى أرخ له عبد الوهاب الشعرانى فى الطبقات الكبرى.

28 - فجر الإسلام، ضحى الإسلام، ظهر الإسلام، يوم الإسلام.

الرجوع لمؤلفات مذاهب السنة الأربعة وكتابات فقهاء الشيعة (الجعافرة والإمامية والزيدية .. وغيرهم) وآثار فقهاء المذهب (أو المذاهب) الخارجي، كان هو المنهج الأصوب، فبدون ذلك يكون دارس التاريخ والفكر والفقه الإسلامى فريسة سهلة لأحاييل المستشرقين والمغرضين من الدارسين المعاصرين. فكيف يمكن لقارئ لم يحصل على قدر معقول من العلوم القرآنية، كالتفسير وأسباب النزول والناسخ والمنسوخ، ولقارئ لم يطالع كتب الحديث الرئيسية، ولم يدرس علومه الأساسية كالجرح والتعديل ومقامات الرواة من الثقة وغير الثقة وأنواع الحديث (من متواتر لمشهور لخبر أحاد) وحجية كل نوع من أنواع الحديث كمصدر للتشريع أو للأحكام .. أو كيف لقارئ لم يدرس مصادر التشريع الإسلامى الأخرى، مثل الإجماع والقياس والاستحسان والمصالح المرسلة وسد الفرائع واستصحاب الأصل، وشرع من قبلنا ومدى حجيته فى استنباط الأحكام والعرف .. وكيف لقارئ لم يطالع الطرائق المختلفة لكل مذهب من مذاهب الفقه الإسلامى فى استنباط الأحكام العملية من أدلتها الشرعية (وهى المهمة الكبرى للفقه الإسلامى) .. كيف يتسنى لقارئ لم يحصل على قدر معقول من هذه المعارف والعلوم أن يصمد أمام آراء وتخريجات المستشرقين المغرضة، وكيف له إذا تبحر فى دراسة كتابات المستشرقين عن الإسلام - دون أن يتسلح بهذه المعارف الإسلامية الأساسية - أن يقف على بواعث الاستشراق الحقيقية، وهى بواعث صليبية فى المقام الأول.

وسأضرب مثالا يبرهن على صواب ما أسلفت: فى بحثه عن القوانين (التشريعات) الإسلامية يقول المستشرق «دافيد دى سانتيللانا»⁽²⁹⁾ تحت عنوان «قانون

29 - David De Santillana: ولد فى تونس سنة 1845، وهو يهودى من الممصرين الأوروبي الأميل الذين استوطنوا بلدان شمال أفريقيا. حصل على الدكتوراة فى القانون من جامعة روما، ثم عاد إلى تونس حيث تخصص فى دراسة المنهجين المالكي والشافعي. ساهم مساهمة كبيرة فى سن القوانين الترنسية المعاصرة فى سنة 1910. حضر للقاهرة للعمل كأستاذ لتاريخ الفلسفة والذات الفلسفة الإسلامية بالجامعة المصرية =

الجزاء: (ليس ثم الكثير مما يقال عن الجزاء الإسلامي، فنظام العقاب في الإسلام مبنى في جوهره على مبدأ العين بالعين والسن بالسن كشرعية موسى، وهو مبنى أيضاً على مبدأ الثأر الغريزي، كما أنه يضع أمام أعيننا المبادئ العقابية الموجودة في متن التوراة دون كبير تحوير)⁽³⁰⁾.

كيف يمكن لإنسان يبدأ دراسة النظم الإسلامية بكتب المستشرقين أن يدرك مدى مخالفة عبارات «سانتيلانا» - كلية - لواقع الفقه الجنائي الإسلامي. فمما لا شك فيه أن قوله إنه (ليس ثم الكثير مما يقال عن قانون الجزاء الإسلامي) هو قول لا أساس له من الصحة، فما أكثر وما أعمق ما خلفه فقهاء المسلمين تحت عنوان «باب الجنائيات» من شرح ودرس مسهبين للنظام الجنائي الإسلامي. وقول «سانتيلانا» هذا لا يعنى إلا أنه إما مغرض يقول غير الحق. وإما أنه - وهو المتخصص في المذهب المالكي - لم يطالع ما كتبه ابن رشد الأندلسي عن الجنائيات في «بداية المجتهد ونهاية المقتصد» ولم يطالع «ابن جزى» الغرناطي المالكي في «قوانين الأحكام الشرعية»، ولم يطالع ما كتبه الكاساني في «بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع»، وما كتبه «الماوردي» في «الأحكام السلطانية»، وما كتبه «الجصاص» في «أحكام القرآن»، وما كتبه ابن قيم الجوزية في «أعلام الموقعين» و«الفيروز أبادي الشيرازي» في «المهذب في فقه الإمام الشافعي» و«الشوكاني» في «نيل الأوطار» و«السرخسي» في «المبسوط» و«الزمخشري» المعتزلي في «الكشاف»

= التقدمة. وقد ذكر الدكتور طه حسين في الجزء الثالث من (الأيام) (صفحة 36 وما بعدها من طبعة دار المعارف سنة 1972) أنه كان من أقرب أسلافه إليه، وأنها كانتا على صلة شخصية وثيقة وكانا بذهبان معاً إلى دروس شيخ الأزهر في تفسير القرآن بالرواق المبسوط بالجامع الأزهر. بعد مغادرته القاهرة سافر إلى روما حيث عمل بجمعها. من أشهر مؤلفاته «شرح الأحكام للملكية» و«الفقه الإسلامي مقارناً بالمذهب الرضوي».

30 - ناقش المؤلف هذه القرية بإسهاب في حلقتي من حلقات برنامجيه الثقافي «لمار المطابع» بالإناعة المغربية سنة 1978، وقد نشر ملخص هاتين الحلقتين بمقال نشرته مجلة «الدوحة القطرية» في أغسطس 1978 تحت عنوان «تراث الإسلام».

وكيف للندارس الذى بدأ يكتب المستشرقين أن يعرف أن قول «سانيلانا» بأن نظام العقاب فى الإسلام قائم على مبدأ (العين بالعين والسن بالسن) هو قول لا أساس له من الصحة فالنظام الجنائى الإسلامى - وتلك بديهة - يقوم على أساس التقسيم الثلاثى للجرائم إلى: حدود وقصاص وتجاوز.

أما الحدود، وتشمل جرائم السرقة وقطع الطريق (الحراية) والقذف (بالنص القرآنى) والردة والسكر (من شرب الخمر) بالسنة والإجماع⁽³¹⁾ وهى أخطر الجرائم من وجهة النظر الإسلامية⁽³²⁾ فأساس العقاب فيها هو (الردع) أو (المنع) العام، أى ردع الغير فى المقام الأول، بهدف تحقيق مصلحة الجماعة (المجتمع)، وهو ما جعل فقهاء المسلمين يجمعون على أن العدوان فى تلك الجرائم إنما يقع على «حق الله» وليس على «حق فرد» من الناس هو المعتدى (أو المجنى) عليه. وقد قمنا فى أحد بحوثنا بإثبات أن هذا المعنى يستفاد - من جهة - من وجوب توافر عدد كبير من الناس أثناء توقيع العقاب على مقترفى جرم الزنا (وليشهد عذابهما طائفة من المؤمنين)⁽³³⁾ لتحقيق الردع أو المنع العام الذى يعتقد علماء العقاب⁽³⁴⁾ المعاصرون أن «شيزارى بكاريا»⁽³⁵⁾ هو أول من تحدث عنه فى العالم⁽³⁶⁾. كذلك يستفاد هذا المعنى - من جهة ثانية - من وصفه سبحانه وتعالى للعقاب فى آية السرقة⁽³⁷⁾ بالنكال، فالنكال لغة

31 - (اتخذ الإجماع على تحريم السكر ولم يتخذ على مقدار العقوبة، حيث قدرها أبو بكر بأربعين وقدرها عمر بثمانين وقاسها الإمام على بن أبى طالب على القلف قدرها بثمانين جلدة).

32 - ويرجع ذلك إلى أنها تهدم ما أجمع فقهاء المسلمين على اعتبارها أسس الجماعة الإسلامية وهى: الدين والنفس والمال والعقل والنسل (الدين يحى بمقومة الردة، والنفس تحى بالقصاص، والمال يحد السرقة، والعقل يحد الشرب والنسل يحد الزنا) وقد شرح الإمام الغزالى هذه الفكرة بإسهاب فى «المستصفى من علم الأصول».

33 - الآية الثانية من سورة «التور».

34 - Penology

35 - C. Beccaria

36 - يلاحظ أيضاً أن الرومان قد عرفوا (الردع العام) كوظيفة للعقاب قبل «بكاريا» بقرن عديد.

37 - سورة المائدة آية 38.

هو المنع والردع وليس «العذاب» أو «الإرهاب» كما هو شائع بين الناس عندما يستعملون اللفظ في صيغ مختلفة (نكل به ... تنكيلاً ... إلخ) ، بمعنى العذاب ، بينما اللفظ يعني - لغة - (المنع) كما أسلفنا ، والأصل أن النكال هو حديدة اللجام التي توضع في فم الفرس لتمنعها من العدو⁽³⁸⁾ .

أما جرائم القصاص ، وهي القتل العمد والجرح العمدى (النفس وما دون النفس وفق مصطلحات الفقه الإسلامى) ، فهي فقط التي يؤسس فيها العقاب على مبدأ القصاص الذى سماه «سانتيللانا» مبدأ «العين بالعين» حيث يكون الهدف من العقاب معالجة شعور المجنى عليه أو شعور ذويه المقربين ، وهم من وقع العدوان عليهم ونجم عنه ضرر خاص أكبر من العدوان على المصلحة العامة وما قد ينجم عن ذلك من ضرر عام⁽³⁹⁾ .

وأما جرائم «التعازير» ، فهي كل ما عدا ما سلف ، أى كل الجرائم الأخرى ، وقد ترك الشرع الإسلامى لكل مجتمع - ولكل زمان ومكان - أن يحددها حسب ظروفه واحتياجاته وملابساته ، وجلى أن كلمة (تعازير) تعنى التأديب أو التقويم - لغة - لا الإيلاء والعقاب .

فكيف يمكن لمن جهل كل هذا ألا يسقط فى تعميمات المستشرق «سانتيللانا»

الجزافية ؟

38 - أوردنا النصوص التى تثبت صحة ذلك التفسير للفظ (النكال) فى بحثنا المنشور بالمجلد الثالث من مجلة (الشرعة) التى تصدرها جامعة القرويين بالمغرب (1978م - 1398هـ) حيث رجعنا لأكثر من ثلاثين مرجعاً من معاجم اللغة العربية الأساسية القديمة والحديثة ، وحيث رجعنا أيضاً لأكثر من سبعين تفسيراً للقرآن الكريم بمضهما مطول (مثل الطبرى والقرطبى والفخر الرازى) وبمضهما موجز (كالجلالين والكشاف والبيضاوى والنسفى) وبمضهما متوسط (كالنار) .

39 - يجدر بالذكر هنا أن بعض الفقهاء المحدثين ، مثل الشيخ محمود شلتوت يرون أن القصاص فى الإسلام فى القتل العمد فقط .

وكيف يمكن للدارس عكف على دراسة الفقه الإسلامى بكتب المستشرقين والمصارعين أن يكتشف الصلة بين نظام كالنظام الجنائى الإسلامى والنظام المالى الإسلامى، وهى صلة لا يتيسر اكتشافها إلا لمن عنى بمطالعة مجلدات علم أسباب النزول⁽⁴⁰⁾.

وللتدليل على صواب زعمنا فى هذا الصدد نضرب مثلاً ثانياً يتصل بنفس الجزئية:

فى السنوات من 1976 - 1979م تزامن كاتب هذه السطور فى مدينة «فاس» بالمغرب وأستاذ ماركسى مصرى يعتبره الماركسيون المصريون «ممثلهم الأول» فى مجال دراسة التاريخ الإسلامى والفرق الإسلامية، وذلك عندما عملا معاً وفى وقت واحد بالتدريس بنفس الجامعة.

وكان هذا الأستاذ الجامعى الماركسى (دكتور م.أ.ع) يكرر دوماً أن الفقه الإسلامى السنى فقه يمينى رجمى، على خلاف الفقه الخارجى، ولا سيما فقه الأباضية.

وقد اكتشف كاتب هذه السطور أن الدكتور «م.أ.ع» - والذى تتطرق دراسته للتاريخ الإسلامى والنظم الإسلامية من كتابات المستشرقين واليساريين العرب - لم

40 - يلاحظ أن الآيات التى تنظم الأساس الأخلاقى للمعاملات فى الإسلام هى آيات مبكرة النزول، حيث نزلت - فى أغلبها - فى سنوات البعثة المحمدية الأولى، أما الآيات التى ترتب النظام المالى الإسلامى فهى تالية عليها، ولكنها أيضاً نزلت خلال النصف الأول من مدة البعثة المحمدية أو قرب ذلك. أما آيات العقاب كلها فقد تضمنتها آيات سورة المائدة وآيات من سورة النور نزلت كلها ما بين صلح الحديبية وانتقال رسول الله (ﷺ) إلى الرقبة الأعلى، أى خلال السنوات الثلاث الأخيرة من حياته الشريفة (ﷺ) راجع بحثنا (تكاملاً النظامين المالى والجنائى الإسلاميين) فى العدد الحادى عشر من مجلة «البنوك الإسلامية» الصادر فى مايو 1980 (رجب 1400هـ) وهو عدد خاص عن قضايا المال فى الإسلام، راجع كذلك بحثنا باللغة الإنجليزية عن النظام المالى الإسلامى وعلاقته بالنظام الجنائى وللقدم للمناظرة الدولية الأولى عن البنوك الإسلامية والاقتصاد الإسلامى والتى عقدت فى مدينة بادن - بادن الألمانية الغربية ما بين 8,5 مايو 1981 بدعوة من معهد (سيما) للعلوم الاقتصادية بألمانيا الغربية.

يُبدل بدلوه قط في بحر الفقه الإسلامى، فهو يستعمل مصطلح (الفقه الإسلامى) كمرادف للفكر الإسلامى، وهو - بلا ريب - خطأً بين. وقد أثبت الحوار المتكرر بين كاتب هذه السطور وهذا الأستاذ الجامعى الماركسى، أن هذا الأخير لم يطالع - مطلقاً - كتاباً واحداً من كتب الفقه الإسلامى الأصيلة، فمراجعة جميع مؤلفاته (نحو سبعة كتب فى التاريخ الإسلامى والفرق الإسلامية، ولا سيما الخوارج والقرامطة، والفرق التى يسميها بالفرق السرية) إنما تؤكد أن مراجعه فى كل هذه الدراسات التى وضعها قد خلت من كتاب واحد من كتب الفقه الإسلامى .. فمن أين استمد حكمه بأن الفقه السنى فقه رجبى محافظ على خلاف الفقه الخارجى بل والفقه الشيعى .. وماذا يعنى - أصلاً - بالفقه؟

وقد طال الحوار - خلال أكثر من ثلاث سنوات - بيننا وبين هذا الأستاذ الجامعى الماركسى المصرى، حتى اكتمل يقيننا بأنه لم يطالع كتاباً واحداً من الفقه الإسلامى، كما نفهمه: فالفقه الإسلامى هو ذلك الفرع من البحث الإسلامى الذى يستهدف - كما أسلفنا أكثر من مرة - استنباط الأحكام العملية من أدلتها الشرعية، ومجاله الأرحب هو المعاملات والجنايات والنكاح والجهاد (وهذه هى أبواب الفقه الإسلامى الأساسية حسب التسميات الشرعية الأصيلة).

فأبواب المعاملات تقابل ما نطلق عليه حديثاً التشريعات أو القوانين المدنية والزراعية والتجارية (القانون الخاص بالمعنى المتسع).

وباب الجنايات يقابل ما نطلق عليه بالمصطلح الحديث التشريع الجنائى (الجرائم والعقوبات والتدابير وأصول المحاكمات الجنائية).

وباب النكاح يقابل ما نطلق عليه فى زمننا هذا قوانين الأحوال الشخصية أو قوانين الأسرة (الزواج، الطلاق، النفقة، الحضانة، حقوق الأبناء، حقوق الآباء) ..

أما باب الجهاد فيستوعب العديد من المسائل التي يطلق عليها «القانون الدولي العام» مع بعض مسائل «القانون الدولي الخاص» ...

ولكن الرفيق الماركسي الذي بدأ دراسته للنظم الإسلامية من منطلق خاص جداً⁽⁴¹⁾ ما كان يعنيه إلا الحكم الذي لا مناص منه، وهو الحكم بتقدميه الفقه الخارجي ورجعية الفقه السني ...

لماذا؟ .. لا جواب إلا حديث سطحي عن زواج المتعة أو الزواج المؤقت عند الشيعة .. وما شابه ذلك من سطحيات.

وما ذكرت ليس إلا مثالين من مئات الأمثلة التي يعرفها جيداً من ألفوا قراءة أعمال المستشرقين والكتاب اليساريين عن النظم الإسلامية.

ونعود لسياق الحديث الأول، والخاص برد فعل الأستاذة الرفاق عندما كان كاتب هذه السطور يبحر - وحده - خارج حدود قهرهم الفكري في بحر المعرفة، فنجد أن نفس الشيء قد حدث عندما أولى اهتماماً كبيراً لمؤلفات المفكرين المعاصرين «كولين ولسون» مؤلف «المتنمي» و«هربرت ماركوز» مؤلف «الإنسان ذو البعد الواحد» و«الحب والحضارة» و«فلسفة النفي» و«الماركسية السوفيتية» - والكتاب الأخير بالذات لم يحظ باهتمام المترجمين العرب على خلاف الكتب الأخرى المذكورة .

41 - قد نحتاج لضرب مثال - ولو مثلاً واحداً - على اقتفاء أثر أمثال هذا الباحث الماركسي المصري لأثار للمستشرقين بتبعية عمياء وبكفي المثال الواحد في هذا المقام يعني - لدلائله القوية - عن تكرار الأمثلة: يكرر دكتور (م.أ.ع) في كل مؤلفاته - التي يقسمها للماركسيون - في التاريخ الإسلامي وتاريخ الفرق الإسلامية أن «الجسد بن درهم» هو أشهر القتلة بالقدر، وهذا خطأ جسيم حيث أن «الجسد بن درهم» وهو تلميذ «طالوت بن الأعصم» وهو إمام الجبريين لا القدرين، والجبرية تمت أحياناً بالجملة نسبة إلى الجسد بن درهم، والخطأ في حد ذاته ليس جريمة لا تغتفر لا سيما بين أبناء الجيل للمناصر من الأكاديميين المصريين، ولكنه يصبح كذلك عندما يكون الخطأ موروثاً عن المستشرقين، وهذه هي الحال في هذا المثال.

قد كانت مطالعة هذه المؤلفات إتلافاً للوقت ومحاصرة للعقل بإفرازات المجتمعات الرأسمالية المتلاحقة في مجال الفكر على حد تعبير الناقد الأدبي الماركسي المشهور (غ.ش)⁽⁴²⁾.

وقد تخلق حوله الرفاق الشباب في خمس جلسات متتالية لقراءة ومناقشة كتاب «الثائر الزنجي المارتينيكي» «فرانتر فانون»⁽⁴³⁾ (ومعذبو الأرض)⁽⁴⁴⁾ في ترجمته العربية التي قام بها د. سامي الدروبي ود. جمل الأتاسي مع مقدمة «سارتر» المشهورة للكتاب.

وحدث نفس الشيء عندما أولى اهتماماً بدراسة تفسير «أرنولد توينبي» لظهور الحضارات، وهو تفسير تلعب فيه العوامل المعنوية والمادية على السواء الدور الفعال في خلق أسباب «التحدى والاستجابة»، وبفعلهما تظهر الحضارات.

وحدث نفس الشيء عندما أولى اهتماماً كبيراً لدراسة آثار «سيجموند فرويد» و«أدلر» و«ويج» دون أن يضع «بافلوف» على رأس الجميع - دون وجه حق - وهو ما لا يقبل بغيره الماركسيون وما درجت على تكراره المطبوعات السوفيتية ...

وحدث نفس رد الفعل عندما قام كاتب هذه السطور بعمل عرض لخمسة كتب هي: كتاب «آفات الاجتماعية» لليوتولستوى، و«روح الشرائع» لمونتسكيو، و«أميل» لجان جاك روسو، و«الجرائم والعقوبات» لشيزارى بكاريا، و«ثروة الأمم» لآدم سميث، في مقالات خمس قدمها لصديقه الرفيق الناقد الأدبي «غ.ش» لتنتشر على صفحات مجلة الطلبة ضمن سلسلة من المقالات عن أشهر الكتب العالمية.

42 - «غ.ش» شيوعي مصري، لم يكمل تعليمه بعد حصوله على دبلوم المدارس الثانوية الزراعية. اعتقل ما بين 1959، 1964، غادر مصر إلى باريس في أوائل السبعينيات حيث منحه إحدى جامعات باريس اليسارية غير المعترف بها أكاديمياً درجة الدكتوراة في الآداب تحت إشراف الشيوعي المصري «محمود أ.أ.» الذي يعمل أستاذاً بتلك الجامعة.

43 - Frantz - Fanon

44 - Les Damnés De La Terre

رفض الرفيق الكبير - يومذاك - المواضيع كلها وأعطى كاتب هذه السطور قائمة بأسماء بعض الكتب التى تستحق التلخيص والعرض⁽⁴⁵⁾.

وفى أواخر سنة 1972 طلب «م.ك» - أحد أبرز المشرفين على مجلة الطليعة اليسارية المصرية - من كاتب هذه السطور أن يوافيه بمقال عن الأحداث الطائفية التى تفجرت وقتذاك. وعندما عدت بعد أيام بمقال عبّر عن وجهة نظرى - التى لم تغيرها الأيام - بصدد هذه المشكلة، وهى وجهة نظر وإن كانت لا تلقى بتبعية الأحداث على عاتق فريق من الفريقين دون الآخر، إلا أنها تنسب «الفعل» لجانب الأقلية و«رد الفعل» لجانب الأغلبية، كما أنها تعمّل كثيراً على الدور الخطير لرأس الكنيسة القبطية والذى يستهدف خلق «روح قومية قبطية» والتفخ فى هذه الروح ليل نهار لتنمو وتستفحل، وتعمّل وجهة النظر هذه كذلك على أكثر الجوانب سلبية فى جانب الجماعات الإسلامية التى كانت وقتذاك - آخذة فى النمو والانتشار، وهو الجانب المتمثل فى انعدام أى إحساس بالديمقراطية تجاه الآراء الأخرى.

وإذا به يسمع أن الأستاذ «م.ك» قد هاجم المقال بضراوة أمام معظم محررى الطليعة، وأنه ذكر أن المقال قد خيب أمله تماماً ..

ذهب على الفور لمقابلة الأستاذ الرفيق، الذى بادره بأن المقال لم يتضمن أى شيء مما كنا نريده، «بكلمة واحدة مشكلة المسلمين والأقباط فى مصر مثل مشكلة

45 - ما زال كاتب هذه السطور يحتفظ بتلك الورقة بخط يد الناقد الأدبى «غ.ش» رئيس القسم الأدبى - وقتذاك - بمجلة الطليعة وبها أسماء الكتب التالية:

- كتاب «جليزمين» (الطبقة والأمة).
- كتاب «فلاذيسلاف كيلقة» و«ماغن كرتالسون» (المادية التاريخية - دراسة فى نظرية المجتمع الماركسية).
- كتاب «لطفى الخولى» (تاريخ الطبقة العاملة).
- كتاب «أحمد محمد غنيم» عن (تطور الملكية الفردية).
- كتاب ستالين (أسس اللينينية) ومشاكل اللينينية)....

اليهود والمسيحيين في أوروبا، لا تخل إلا بالتخلي الكامل عن الدين، إسلاماً كان أم مسيحياً هذا هو المعنى الذي انتظرت أن يحويه ويوضحه مقالك⁽⁴⁶⁾.

وحى على مستوى القراءات الأدبية الصرف، كان الأستاذة الرفاق بمارسون ذات التوجيه الفكرى الممجوج على عقول ونفوس هذا الفريق من الشبان المثقفين الذين توسموا فيهم تميزاً واستعداداً خاصاً يؤهلهم لأن يكونوا «خميرة» ممتازة يصنعون منها «كادر» المستقبل المرتقب.

فعندما كنا نقرأ أشعار نازك الملائكة وعبد الوهاب البياتى وبلند الحيدرى وأدونيس وبدر شاكر السياب ونزار قباني وصلاح عبد الصبور وأحمد عبد المعطى حجازى وتوفيق زياد وفدوى طوقان ومحمود درويش ومعين بسيسو وسميح القاسم وأمل دنقل، كان من اللازم أن نعطي المرتبة الأكثر امتيازاً بين هؤلاء لعبد الوهاب البياتى صاحب «سفر الفقر والثروة» وصاحب «عشرون قصيدة من برلين».

وكان لزاماً علينا أن نخفي إعجابنا العظيم بعبقرية «بدر شاكر السياب» ونقرأ مع «غ.ش» قصائد البياتى التى تقطر يسارية: «إلى فلاديمير ماياكوفسكى» «إلى العامل بيتر بابرتز» ... «إلى ذكرى ديمتروف» «إلى مكسيم جوركى» ... «أوروبا المجوز» ... وأن نردد دائماً بيته المشهور:

«ألا يا قطار الشمال البعيد إلى شرق برلين عجل بنا»⁽⁴⁷⁾

أو أن نردد مطلع قصيدة «ميدان ماركس - إنجلترا فى أول آيار»⁽⁴⁸⁾:

«صوت لينين الأخضر العميق، لا يزال

يهدر فى العالم،

46 - معلوم أن هذه هى وجهة نظر كارل ماركس التى شرحها فى كتابه (المسألة اليهودية) سنة 1844.

47 - من ديوانه «المجد للأطقال والزيتون».

48 - من ديوانه «عشرون قصيدة من برلين».

والرايات فى الجبال
تسد درب الشمس،
والآلات والأنوار.
أسمعها تنبض فى قلوبكم،
يا إخوتى العمال
ألمح وجه العالم الجديد فى عيونكم
فى أعين الأطفال
فى عبرات أم (فاتزاروف)
فى قصائد (بريشت)
فى أقوالهم
لينين: هى تلهم الأجيال
وتصنع الرجال
ألمحها فى وطنى، تزلزل الجبال
يا إخوتى العمال.

وقد لاحظت بعد سنوات أن الأساتذة الرفاق كانوا يركزون فقط على أشعار
«البياتى» ذات المواضيع الاشتراكية المباشرة فى الخمسينيات، أما دواوينه - بدءاً من عام
1965 - مثل «الذى يأتى ولا يأتى» و«الموت فى الحياة» و«الكتابة على الطين» و«عيون
الكلاب الميتة»، والتي تتناول مواضيع ذات طابع فلسفى مغلف بالرموز - لا سيما
البابلية - فلم تكن تحظى بأى اهتمام منهم.

والى جانب «البياتي» كان علينا أن نعشق «ماياكوفسكى» و«ناظم حكمت» قبل سنوات من قراءتنا لأشعارهما ذاتها.

ولا يزال كاتب هذه السطور يذكر ثورة عدد كبير من الأساتذة الرفاق الأدباء عليه، عندما أعرب عن رأيه ذات يوم بأن «بدر شاكر السياب» هو أعظم شعراء هذا الجيل قاطبة، وأنه يراه في مرتبة لا تقل عن مرتبة الشاعر الإنجليزي الكبير «كيتس»، وأن قصيدته «غريب على الخليج» و«أنشودة المطر» بالذات هما من أروع وأبدع الشعر العربي الحديث بأسره⁽⁴⁹⁾.

وكان طبيعياً أن يكون رد فعل الأساتذة الرفاق كذلك عنيفاً، فالسياب هو الشيوعي القديم الذى أعلن مروقته على الشيوعية فى سلسلة مقالاته النارية فى الخمسينيات، والتي ألهمَ بها ظهور الشيوعيين العراقيين⁽⁵⁰⁾.

ولا تهم بعد ذلك أية قيمة شعرية مجردة من الميول اليسارية، فالأدب الذى لم يخلط الثورة وقضاياها ليس أدباً ..

وحدث نفس الشيء عندما تناقش مع الأستاذ الرفيق «أ.ص. عبد الله»⁽⁵¹⁾ عن تطور الاقتصاد السوفيتى منذ سنة 1870 وحتى 1970، واستعمل فى نقاشه إحصائيات

49 - درج النقاد والشعراء المصريون مؤخراً على ترديد أن «صلاح عبد الصبور» هو أمير حركة الشعر العربى الحديثة. ورغم تقديرنا الشديد لشاعرية صلاح عبد الصبور، إلا أننا نرى أن ما وراء هذه الدعوة من (الإقليمية الضيقة) أضماض ما وراءها من النقد الأدبى الخالص. فمما لا ريب فيه أن شاعرية بدر شاكر السياب ونزار قباني وسميح قاسم وتوفيق زياد ومحمود درويش تفوق بمراحل شاعرية صلاح عبد الصبور وأحمد عبد المعلى حجازى.

50 - يمكن للقارئ الذى يريد الاستزادة فيما يتعلق بهذه الجزئية أن يراجع سلسلة مقالات السياب التى نشرها بجريدة (الحرة) بدءاً من العدد 1441 الصادر فى 16 أغسطس 1959 تحت عنوان (كنت شيوعياً). كذلك يمكنه أن يطالع الدراسة المطولة الرائعة التى أعدها الدكتور إسماعيل عن السياب ونشرها ببيروت سنة 1969 بعنوان (بدر شاكر السياب - دراسة فى حياته وشعره) ونخاطبة الصفحات من 89 إلى 99 تحت عنوان «الانتماء الشيوعى».

51 - أ.ص. عبد الله: من عائلة إقطاعية ثرية ومن قطاب الحركة الشيوعية المصرية. متخصص فى الاقتصاد والتخطيط الاقتصادى. أصبح وزيراً فى أوائل السبعينيات.

من دراسات البروفيسور البريطاني «أنوف»⁽⁵²⁾ عن تاريخ الاقتصاد السوفيتي (المرحلة ما بعد الثورة أساساً) وإحصائيات من كتاب «التاريخ الاقتصادي لروسيا»⁽⁵³⁾ الذي وضعه «جيمس مافور»⁽⁵⁴⁾ ونشره لأول مرة في مجلدين سنة 1925 (المرحلة ما قبل الثورة أساساً).

وحدث نفس الشيء عندما انكبُّ على مطالعة مؤلفات البروفيسور البريطاني الشهير «الترلاكير»⁽⁵⁵⁾ عن الصراع في منطقة الشرق الأوسط وعن التطورات السياسية في أوروبا منذ هتلر، وكذلك مؤلفات البروفيسور البريطاني «جيوڤري باراكلو»⁽⁵⁶⁾.

وحدث نفس رد الفعل العنيف عندما ذهب - بناء على موعد سابق - يلتقي هو ومجموعة من الرفاق الشباب بالأستاذ الرفيق «أ.ص عبد الله». فقد أخذ الأستاذ الرفيق يتحدث عن نجاح النظام الزراعي السوفيتي، وكيف تغلب ستالين على طبقة «الكولاك»⁽⁵⁷⁾، وكيف نجحت «الكولخوزات»⁽⁵⁸⁾ و«السوفخوزات»⁽⁵⁹⁾ السوفيتية في

52 _ Prof - Alec Nove أستاذ الاقتصاد ومدير معهد الدراسات السوفيتية والأوروبية الشرقية بجامعة لندن. وقد جمع بعد ذلك دراساته المنشار إليها أعلاه والتي كان ينشرها متفرقة في الدوريات الجامعية في كتاب هو

Alec Nove: An Economic History of U. S. S. R. Pelican, 1976

An Economic History of Russia _ 53

James Mavor _ 54

55 _ Walter Laqueur: أشار بعض الكتاب المصريين لكتابه عن الشرق الأوسط، وذكروا أنه (فرنسي) وذلك ما فعله - على سبيل المثال - الكاتب الصحفي إبراهيم سعد في كتابه (الروس قادمون). ولعل ذلك يرجع لأنهم طالعوا الترجمة الفرنسية لدراسته عن الصراع في الشرق الأوسط:

The Struggle for the Middle East

The Soviet Union & Middle East 1958 - 1970.

ولكن الواقع أن البروفيسور لأكير هو بريطاني يهودي، وهو مدير معهد التاريخ للحاضر بجامعة لندن.

Geoffrey Baraclough _ 56

57 _ الكولاك (Kolak) كلمة روسية أطلقت على طبقة للزراعيين التي أخذ «ستالين» على عاتقه خلال عامي 1929 و1930 تصفيتاً تماماً.

58 _ الكولخوزات (KOLKHOZ) الاسم الروسي للمزارع الجماعية.

59 _ السوفخوزات (SOVKHOZ) الاسم الروسي للمزارع الدولة.

الغفر بالنظام الزراعى السوفيتى أميلاً للأمام، وكيف تبشر النتائج الحالية بأن الخطة الخمسية الزراعية الحالية فى الاتحاد السوفيتى سوف تنجح كل النجاح وتحقق كل الآمال التى عقدت عليها. وعندما استفسر كاتب هذه السطور عن مدى صحة ما تردده الإذاعة البريطانية عن نكبات الاقتصاد الزراعى السوفيتى فى الوقت الحالى، وعن انخفاض إنتاج القلال فى الاتحاد السوفيتى من حوالى 190 مليون طن فى سنة 1970 إلى 150 مليون طن فى هذه السنة 1972، وعن انخفاض إنتاج القمح من حوالى 100 مليون طن سنة 1970 إلى أقل قليلاً من 80 مليون طن فى هذه السنة (1972) .. وهل صحيح أن الغرب سيمد الاتحاد السوفيتى بعشرين مليون طن من القلال لتلافى وقوع مجاعة بالاتحاد السوفيتى..؟

ما كاد يكمل استفساره حتى كان الأستاذ الرفيق قد انفجر ثائراً يلوم صاحب الاستفسار عن تأثره بدعايات الغرب المفضرة عن الاتحاد السوفيتى، والتى لا أساس لها من الصحة ..

وبعد أيام من هذا الحديث، وفى أحد أروقة مكتبة الجامعة الأمريكية بالقاهرة كان كاتب هذه السطور يطالع طبعة لقاموس جامعة أكسفورد (Oxford) الاقتصادى، وما به من عشرات الإحصائيات التى تنصدر فيها الولايات المتحدة العالم كله، لا فقط فى إنتاج القمح والذى بلغ عامذاك 500 مليون طن، بل وفى كل مجالات الزراعة والصناعة بدون استثناء واحد .. وهى إحصائيات تؤكد كل ما أذيع عن نكبات النظام الزراعى السوفيتى ..

وفى سنوات لاحقة وأثناء زيارات عديدة لمكتبة المتحف البريطانى فى لندن ومكتبة معهد الدراسات السوفيتية والأوروبية الشرقية فى جلاسجو طالع كاتب هذه السطور أكثر من خمسين دراسة جامعية عن النظام الزراعى السوفيتى وعن تاريخه منذ أكتوبر 1917 ومروراً بنكسته الأولى خلال فترة شيوعية الحزب (1917 - 1921)، وبنكسته

الثانية خلال فترة النيب (NEP)⁽⁶⁰⁾ (1921 - 1928) وبنكسته الثالثة في أوائل عهد ستالين بسبب مقاومة طبقة الكولاك، وبنكساته الأخرى المتوالية، وآخرها نكسة (1973 - 1971) - عندما كان المحتوم أن يتضور الشعب السوفيتي جوعاً لولا مساعدة الولايات المتحدة الأمريكية وكندا وأستراليا وفرنسا والسويد والأرجنتين، والتي تمثلت في مدّه بزهاء عشرين مليون طن من الغلال.

والخلاصة أنه في تلك المرات كان عُقُوقُهُ ومُروقه على اللون الواحد - الذى يريد الأساتذة الرفاق أن يصبغوا به مطالعته ومصادر ثقافته ومعرفته بل وفكره بأسره - كانا يزدادان نمواً واكتمالاً.

والحق أن بذورَ هذا المروق كانت قديمة، إذ أخذت نبتتها الأولى - تَنَبْتُ خفية - منذ أوائل أيام علاقته بالشيوعيين المصريين، فحتى في طُور قراءاته الماركسية الأولى ما كان يقبل قط أن يقرأ ما يرشح له الأساتذة الرفاق فقط دون سواه، فمن جهة كانت طاقته على المطالعة تفوق بمراحل ما يرشحونه، إذ كان «يلتهم» ما بين عشرين وثلاثين كتاباً فى الأسبوع الواحد. ومن جهة ثانية، فإنه منذ ارتبط نهائياً بالقراءة وهو فى العاشرة من عمره، والقراءة عنده «بحر» خاص به لا يقبل أثناء سباحته فيه أية قيود

فعندما كان الأساتذة الرفاق يحاولون قَوِّعَتَهُ فى دائرة «الدولة والثورة» للينين، و«الكتاب الأحمر» لماوتسى تونج، و«الثامن عشر من برومير» لكارل ماركس، و«بيان الحزب الشيوعى» لماركس وإنجلز كان هو يحلق بجناحيه فوق تراث الماركسية كله: فمن رسالة ماركس للدكتوراة عن أبيقور إلى الأيدولوجيا الألمانية، إلى العائلة المقدسة، إلى الحرب الأهلية فى فرنسا، إلى أصل العائلة والدولة والملكية الخاصة، إلى كل كتاب ومقال وبحث وخطاب لماركس وإنجلز، ثم اتسعت الدائرة فشملت فرديناند

60 - السياسة الاقتصادية الجديدة (New Economic Policy).

لا سال وكاوتسكى ويليخانوف .. ثم اتسعت أكثر فشملت كل أعمال لينين وتروتسكى وستالين وبوخارين وتوليائى وكتابات أندريه جيد عن الاتحاد السوفيتى وألبرت رايس وليامز عن الثورة الروسية .. واستمر اتساع الدائرة حتى صارت تشتمل على آخر مقال للفيلسوف الماركسى الفرنسى المعاصر «لويس ألتوسير» وأحدث خطب وكتب «كاريو» ...

وتفاقم اتساع الدائرة حتى تخطى بضعة آلاف مجلد هى أهم ما كتب فى العالم بأسره عن أى جانب من جوانب الماركسية: نظرياً وتطبيقياً.

وقد كان هذا النظام الإلزامى المرفوض للقراءة، والذي توظف بمقتضاه المطالعة توظيفاً ينأى بها عن كونها أداة كبرى للمعرفة التى هى الأساس الأول للحضارة والفكر الصائب فى شتى المجالات، كان هذا النظام الإلزامى شبه العسكرى غريباً جداً بالنسبة لكاتب هذه السطور، والذي كانت القراءة بالنسبة له أبعد ما تكون عن هذا المفهوم التوظيفى: فالشاب الذى اتركب منذ كان فى العاشرة على آلاف الكتب فى مختلف المناحي، والذي كان يقرأ بنهم بالغ فى شتى المواضيع، ما كان من الممكن أن يلتزم قراءته بنظام الأساتذة الرفاق الملتزم بغاية ووظيفة للقراءة. فقد كان الطبيعى بالنسبة له أن يطالع فى كل مجال ودون قيد من أى نوع: فمن كتاب لويس هنرى مورجان «المجتمع القديم» إلى كتاب أهرنج عن «روح القانون الرومانى» إلى كتاب «الطبقة والأمة» لجليزورمين، إلى مقالات برناردشو عن الفابية، إلى «بعث» تولستوى، إلى «أبله» ديستوفيسكى، إلى «العقد الفريد» لابن عبد ربه الأندلسى، إلى «البيان والتبيين» للجاحظ، إلى «أمالى أبى على القالى»، إلى «الفرق بين الفرق» للبغدادى، إلى «المنطق» لجون ديوى، إلى «نقد العقد الخالص» لإيمانويل كانط، إلى «العقد الاجتماعى» و«الاعترافات» ومقال فى أصل المساواة» لجان جاك روسو، إلى «روح الشرائع» لمونتسكيو، إلى مسرحيات آشيل وأرستوفان ويوريبيدس، إلى دواوين مهيبار

الديلمي والبحرى وأبى تمام وابن الرومى والمتنبى وأبى نواس وشار والغزذق والأخطل وجير، إلى (طبقات الصوفية) للشعراني، إلى كتاب جون كينز بالغ الصعوبة (النظريات العامة في العمالة والفائدة والنقود). إلى تفسيرات القرآن للزمخشري والفخر الرازي والبيضاوي والنسفي والقرطبي والطبري والبغوي والألوسي والسيوطي .. إلى مسند الإمام أحمد .. إلى كتاب «الحاوي في الطب» للرازي .. إلى قصائد هوشي منه .. إلى «الإنسان ذو البعد الواحد» لماركوز .. إلى كتابات موريس ديبرجيه عن النظم السياسية والدستورية .. إلى كل آثار العقاد وزكي مبارك وطه حسين وأحمد أمين والزيات وسلامة موسى .. إلى مجلد ضخيم عن قوانين أور - نمو وحمورابي وقوانين الآشوريين - إلى دراسات عن ثورة الزعاطشة في الجزائر .. إلى الفتوحات المكية لابن عربي .. إلى كتاب السياسة لأرسطو في ترجمة لطفي السيد .. إلى ترجمات عبد العزيز فهمي لقانون جوستينيان وعدد من الكتابات الفقهية الرومانية .. إلى رسالة السنهوري الثانية للدكتوراة عن الخلافة في الإسلام .. إلى قصائد شعراء الأرض المحتلة .. إلى منشورات ومطبوعات مركز الدراسات الفلسطينية ببيروت عن كل دخائل الحياة الإسرائيلية ..

وهكذا، كالنحلة تبحث عن الرحيق في ألف زهرة ...

فأني لهذا أن يتحول لقارئ لا يبحث إلا عما يؤكد ما استقر في ذهنه قبل البحث والتمحيص والرؤية الواسعة العريضة ؟ ...

أسلفت أن هذا العقوق على هذا (التقولب) كان قديماً، كما أنه كان يأخذ في كل مرحلة في النمو والاستفحال، حتى كان ذلك اللقاء الذي رويت تفاصيله مع الأستاذ الرفيق «ف.م»، والذي كان واحداً من آخر لقاءاته بالماركسيين المصريين. فخرج وأبيات الشاعر الألماني العظيم شيلر (Schiller) في ترجمتها الإنجليزية تتردد تلقائياً على لسانه، متزاوج مع بيت شهير لأبي العلاء المعري، ويعبران معاً عن تلك

اللحظة المحورية في حياته، والتي كانت الماركسية وكان الماركسيون فيها قد أوشكوا أن يصبحوا بالنسبة له (ماضياً) يجب أن تقفل صفحته:

The old must fall, and time must change, and thus, new life shall blossom from the ruins.

“Schiller”

ويوجد بيننا أمدٌ قصيٌ
فأما سمتهم وأُمت سمتي
(أبو العلاء المعري)

الفصل التاسع

خاتمة المطاف

إنما هذه المناهب أسبا ب لجذب الدنيا إلى الرؤساء
« أبو العلاء الممرى ... »

ما أكثر ما نقود الرغبة في الاتسام بالموضوعية إلى افتعالها فالحيدة عنها، تماماً
كما تؤدي الرغبة في الاتسام بالعدل - كثيراً - إلى الظلم.

وينطبق ذلك بوضوح على عشرات ممن يتصدون لدراسة الماركسية وهم يرتعدون
خوفاً من أن يدمغهم أحد بالحيدة عن الموضوعية، هذا إذا لم يكن ماركسياً ودمغهم -
بصكوك الماركسية المعتادة - بالرجعية والعمالة والعفن والتخلف .. إلى آخر مفردات
القاموس الشيوعي الشهير.

وهذا ما يدفع عدداً كبيراً من الباحثين لتعلق الماركسية أو - على الأقل - إلى
اتخاذ موقف انتقائي قوامه التسليم باكتشافات الماركسية الأساسية مع رفض بعضها أو
لبعض تفريعاتها.

ويطلب على عدد من الدراسين العرب الذين تلقوا دراسات عليا بالغرب أن يميلوا
إلى هذا الموقف الانتقائي، كدلالة على الأخذ بنصيب وافر من الموضوعية وثقافة
العصر .. إذ يرى هؤلاء أن الموضوعية تتناقض مع الاعتناق الكامل للماركسية كما
تتناقض مع الرفض التام والبات لها ..

وإذا احتجنا إلى ضرب أمثلة على ما نقوله اخترنا مثالين لنموذجين مختلفين تماماً من الناس:

الأول: نموذج السياسى المحترف.

الثانى: نموذج الباحث الأكاديمى.

ونضرب المثال الأول بخالد محيى الدين الزعيم (الرسمى) ليسار المصرى.

ونضرب المثال الثانى بالدكتور جلال أحمد أمين، أستاذ الاقتصاد بجامعة عين شمس والجامعة الأمريكية بالقاهرة⁽¹⁾.

يقول خالد محيى الدين: (إن لماركس أفكاراً عن الدين لا أوافق عليها وأختلف معه فيها، ولكن إيماني بالله لا يمنعنى من الاستفادة من اكتشافات ماركس فى الاقتصاد والاجتماع والسياسة وليس فى الفلسفة).

أما د. جلال أحمد أمين، فيقول: (فى خطاب مفتوح توجهه جوان روبنسون أستاذة الاقتصاد بجامعة كامبردج إلى ماركسى⁽²⁾ تقول له «إننى أحمل ماركس فى عظامى بينما تحمله أنت فى فمك» .. وَحَمَلُ ماركس فى العظام تَوْنُ الفم هو بالضبط ما نعتيه بالقول بقبول هذه الأجزاء من الماركسية ورفض غيرها. فالمطلوب هو رد ما للقرن التاسع عشر إلى القرن التاسع عشر، وأن نحمل معنا من ماركس ما يصلح للنصف الثانى من القرن العشرين، إن مادية ماركس الفلسفية كانت ثورة ضد الميتافيزيقيا الهيجيلية التى شوهت أفكار هيجل فى التاريخ وفى الجدلية، ولكن فلسفة القرن العشرين تذهب إلى أبعد من ذلك، إذ تحاول أن تتخلص من أى كلام عما وراء

1 - لا ينفى هذا المثال إيمان كاتب هذه السطور الكامل بأن د. جلال أحمد أمين هو أحد أفضل درسى الاقتصاد العرب، وأن دراسته عن نظريتي القيمة ونقضى القيمة الماركسيتين هى من أفضل ما كتب بالمرية فى هذا المجال.

2 - Joan Robinson: An Open Letter from a Keynesian to a Marxist. Published in Cambridge, 1953.

الطبيعية «الميتافيزيقية»، وأى كلام لا يمكن التحقق من صدقه أو خطئه بالتجربة أو الملاحظة، ومن ذلك بعض الأفكار الماركسية⁽³⁾.

وقبل أن نناقش هاتين المقولتين، فإننا نبادر بتأكيد أننا لم نقصد - قط - أن نضع د. جلال أحمد أمين مع خالد محيى الدين فى كفة واحدة، فجلال أمين عالم مثقف ذو دراية ممتازة بالعلوم الاقتصادية وذو ثقافة عامة متنوعة المصادر، وهو واحد من أفضل دارسى الاقتصاد العرب قدرةً على شرح وتحليل وتوضيح النظريات الاقتصادية، باللغتين العربية والإنجليزية، وهو أيضاً ناقد ممتاز لمذهب ماركس الاقتصادى.

وعليه فإننا فى جمعنا هنا بينه وبين خالد محيى الدين إنما نفعل ذلك بالنظر لمسألة واحدة أو لموقف واحد، وإن اختلفت تأصيلاته وأبعاده ومقوماته ومثاقفه، وبالانتهاء من هذه التفرقة المبدئية، نتقل إلى مناقشة هذا الموقف الانتقائى، فنؤكد أنه موقف لا يتسم بالموضوعية التى من أجلها - بل ومن أجلها وحدها - اتخذ جلال أصحابه.

3 - تحتاج كلمة د. جلال أمين هذه إلى تعليق لازم. إذ أن عدم التعليق عليها من جانبنا قد يستفاد منه مواقفنا على صواب الزعم بأن الماركسية - كما يردد الماركسيون وآخرون كثيرون معهم - قد خلصت الفكر الإنسانى من الميتافيزيقيا. فإذا كان للماركسيون كما يقول «سارتر» فى كتابه «Materialisme et Revolution» يكرهون الميتافيزيقيا بشدة، لدرجة أوحى لسارتر نفسه فى وقت من الأوقات أنهم يكرهون الفلسفة عموماً، وأنهم يملكون على بعلهم عن الميتافيزيقيا بردهم الفكر إلى المادة، فإننا نشارك سارتر الرأى بأن هذا الموقف بالذات موقف ميتافيزيقى. يقول سارتر: «والذى لأستل: كيف يخلص المادى نفسه من تهمة الانزلاق إلى الميتافيزيقيا؟ ثم يعلق على ذلك قائلًا: «فإذا كان، «المادى» يدعى أنه على «يقين» من مبادئه، فإن يقينه هذا ليس له إلا مصدر واحد هو الحس أو الاستدلال المسبق، أى الاستدلال الصادر عن نفس التفكير التأملى الذى استكره. والثالى تكون المادية كما أنهما الآن نوعاً من الفلسفة الميتافيزيقية التى تخفى خلف الموضوعية وهى نوع من الميتافيزيقيا حاد لنفسه) انتهى كلام سارتر. وفى موضع آخر من نفس الكتاب يصف سارتر المادة بالمطالة، ويقول إن عطالة المادة تعنى عجزها عن أن تخلق شيئاً بنفسها.

كما يقول فى موضع آخر بأن «عصب الديالكتيك هو «الفكرة الكلية» وليس (المادة).

فمن جهة أولى، فإنه يستحيل أن يقبل الإنسان أى جانب من جوانب الماركسية بعد أن يرفض مذهب ماركس الفلسفى (المادية الجدلية والمادية التاريخية والاحتمية الاقتصادية). وادعاء إنسان بأنه يفعل ذلك يجعله من جهة مرفوضاً ماركسياً ومن جهة أخرى مرفوضاً علمياً. فما يطلق عليه (خالد محيى الدين) تعبير اكتشافات ماركس الاقتصادية والاجتماعية والسياسية هو نتاج مباشر للمذهب ماركس الفلسفى.

ولا يمكن لمن أتيح له التعرف الشمولى إلى مذهب ماركس أن يتصور اعتناق إنسان للمذهب بدون أساسه الفلسفى. وإلا فعلى أى أساس يؤمن الماركسى - بعد رفضه للأساس الفلسفى للماركسية - بنظرية الصراع الطبقي وحمية الثورة وانتهيار الرأسمالية وانتصار البروليتاريا وإقامة الاشتراكية؟⁽⁴⁾ وعلى أى أساس يؤمن بنظريات ماركس الاقتصادية مثل نظرية العمل والقيمة الزائدة وتركيز وتجميع رأس المال والاستغلال وزيادة الفقر أو البؤس؟ ... وعلى أى أساس يؤمن بنظريات ماركس فى الملكية الخاصة والدولة والأسرة؟ وعلى أى أساس يقبل مبادئ علم الاجتماع الماركسى؟

ولا ريب أن هذا الموقف الانتقائى، بهذه الصبورة السطحية، إنما تجده دائماً لدى محترفى السياسة، ممن لم يتح لهم من العلم والدراسة والثقافة الشاملة إلا أقل القليل، وهؤلاء هم طبقة الثوريين اليساريين فى معظم بلدان العالم الثالث.

أما العديد من الأكاديميين المتعمقين فى دراسة الماركسية أمثال د. جلال أمين. فإنهم يدفعون إلى هذا الموقف الانتقائى بفعل الإمعان فى التخصص من جهة، والذي يدفع معظمهم إلى رفض الماركسية رفضاً باتاً فيما يخص مجال تخصصهم الدقيق، مع

4 - يمكن بالطبع للإنسان أن يؤمن بهذه الأفكار على أساس أنها (الحق) و(العدل) و(الصواب)، وليس على أساس من إيمانه بمذهب الماركسى الفلسفى، ولكنه عندئذ يكون قد أقام الماركسية على أساس أخلاقي، وهو ما لا يقبله ماركس ولحد على ظهر الأرض.

قبول بعض معطياتها في مجالات أخرى .. ومن جهة ثانية فإن (شبح) عدم الموضوعية يطاردهم دوماً بفعل الحصول الثقافي الغربي الذي تحصلوا عليه، والذي تأتى على رأسه قاعدة تقول بأن الموضوعية تتنافى مع القبول المطلق والرفض المطلق للمذهب من المذاهب⁽⁵⁾.

ونحن نردُ فيما يخص هذه الجزئية - على أصحاب الموقف الانتقائي تجاه الماركسية - بقولنا بأن العلم والثقافة الموسوعية يحمان كثيراً على المفكر الذى أتيح له أن يحصل على نصيب وافر من نتاج العقل البشرى أن يرفض كثيراً مذاهبَ برُمَتْها، ولا سيما إذا كانت هذه المذاهب من المذاهب التى شيدت - كبناء - على قاعدة واحدة ثبتت لدى الدارس المتفحص بطلانها أو وجود خلل أساسى بها.

وقد لاحظنا ونحن نتابع جل ما كتب فى العالم عن الماركسية، أنه لم يحدث - مرة واحدة - أن بنى الماركسية أحد المفكرين الموسوعيين الأفاضل، بل على النقيض فإننا نجد أن معظم أفاضل العقل البشرى فى القرن العشرين قد رفضوا الماركسية رفضاً تاماً باتاً، غير عابئين - لثقة أكيدة راسخة بذواتهم وتمكنهم ومثانة فكرهم - بما يجلبه عليهم ذلك عادة من دَمْع الأكاديميين المحبوسة ألبابهم فى قوالب مدرسية تصلح للتلاميذ ولا تصلح لجهازة العقل والفكر، بعدم الموضوعية، وغير عابئين كذلك بمفردات القاموس الشيوعى المعروفة.

فعلى مستوى الفكر العلمى، نجد أن (برتراند راسل) وهو صاحب أعظم عقل فلسفى فى القرن العشرين لا يفتأ يسخر من الماركسية - فى شتى جوانبها - فى معظم كتاباته، وهو القائل عنها: (إن عناصر الفلسفة الماركسية التى استمدت من هيجل كلها غير علمية، بمعنى أنه ليس هناك أى سبب على الإطلاق للاعتقاد بصحتها)⁽⁶⁾.

5 - من الطبعى أن يوجد هذا المفهوم فى مجمع لا يعترف بالدين كمصدر للقيم.

6 - برتراند راسل: مقدمة حنطة للفلسفة: 447 - 448.

وعلى مستوى الفكر الاقتصادي العالمى نجد أن أعظم اقتصادى أنجبه القرن العشرون، وهو لورد جون كينز، الذى تنتسب إليه بالذات الأستاذة جوان روينسون كما ينتسب إليه بالذات فى العالم العربى د. جلال أحمد أمين، نجد أن لورد كينز، الذى تعتبر نظرياته الاقتصادية بمثابة علم اقتصادى قائم بذاته يدرس فى كل جامعات العالم منسوباً إليه The Keynesian Economy هو القائل عن كتاب رأس المال الذى جمع فيه كارل ماركس مذهبه الاقتصادى كله (إنه كتاب دراسى مبتذل فى الاقتصاد، ليس خطأ من الناحية العلمية فحسب، وإنما لا أهمية له للعالم الحديث، ولا يطبق فيه).

وعلى مستوى الفكر التاريخى العالمى المعاصر، نجد أن أكبر مؤرخى العصر (أرنولد توينبى) يرفض رفضاً كاملاً وباتاً النظرية الماركسية للتاريخ، والتي هى أمر لصيق - بشكل مطلق - بمذهب ماركس الفلسفى.

فمن ذا الذى يجرؤ على القول بإمكانية الإيمان بالمادية التاريخية دون المادية الجدلية؟؟ وأى سطحية يمكن أن تفوق سطحية رأى يقول بهذه (الخلطة) العجيبة من الجهل وحسن النية؟؟.

وعلى مستوى الفكر العربى، نجد أن أعظم عقل أنجبه الواقع العربى المعاصر هو عملاق الأدب والفكر العربيين الأستاذ عباس محمود العقاد لا يرفض الماركسية بأسرها: أساسها الفلسفى وكذا كل نظرياتها السياسية والاقتصادية والاجتماعية فحسب، بل وينفى عن المذهب الماركسى برمته صفة العلم، ويقول إنه (لولا الشغلان الشاغل بنوبة العلم فى القرن التاسع عشر لما جاز أن تحمل على المحمل العلمى سخيمة الماركسية التى لا محل لها فى غير الظواهر النفسية، سواء أخذناها من مصدرها فى نفس داعيتها أو أخذناها من ما لها من نفوس المصغين إليها، أو أخذناها من الشعور الذى تعول عليه آخر الأمور وهو شعور اليأس المستميت الذى يقال

لأصحابه: إنكم تصدقون الشيوعية كما تصدقون غيرها لأن خراب العالم لا يعنيكم ولا تفقدون فيه غير أغلالكم⁽⁷⁾.

فهل يمكن أن يكون كل من «برتراند راسل» و«أرنولد توينبي»، و«جون كينز» و«عباس العقاد» غير موضوعيين لأنهم رفضوا الماركسية رفضاً كاملاً، ولم يأخذوا تجاهها ذلك الموقف الانتقائي الذي يستجدي الموضوعية والعلمية؟

المؤكد - عندنا - أن هؤلاء الأعلام الأفاضل - وهم أصحاب العقول البشرية في القرن العشرين - قد تجاوزوا بعلمهم الموسوعي الشامل المرحلة التي يخشون فيها الانهم بالجهل أو عدم الموضوعية وأنهم من ذرى علمهم الموسوعي الشامل قد أبصروا بطلان المذهب الماركسي برمته، فلم يتوانوا عن رفضه كلية.

ونحن من خلال تجربة الانغماس في دراسة الماركسية ومخالطة الماركسيين في عدة بلدان، نورد هنا شهادتنا المستقاة من هذه التجربة، بأنها لم نر خلال كل السنوات التي قضيناها مع عتاة الفكر الماركسي وقادة الحركات الشيوعية في معظم دول الشرق الأوسط وغرب أوروبا ماركسياً واحداً من أولئك الذين أتيح لهم التعرف الموسوعي إلى النتاج العقلي البشري منذ غابر الأزمان إلى وقتنا هذا ..

فأين هو الماركسي الذي أنعم النظر في تراث مصر القديمة، وفي فكر وفن ومسرح الحضارتين المتزاورتين: الهيلينية والرومانية، والذي تابع تطور الفلسفة والفكر والأدب في المصور الوسطى، سواء عند العرب أمثال الكندي والفارابي وابن سينا والغزالي وابن رشد، أو عند الغرب المسيحي أمثال توماس الإكويني وأغوسطين، وطالع روائع العصر الحديث في أوروبا بدءاً من عصر النهضة وحتى عصرنا هذا، مروراً بديكارت وسبينوزا وكانط وفخته وهيغل وشوبنهاور وفولتير وديدور ومونتسكيو وروسو

7 - عباس محمود العقاد: الشيوعية والإنسانية في شريعة الإسلام، الطبعة الثانية، طر الهلال، مايو 1963، ص 81.

وديلامبير وبشام وموليير ودانتى ورأسين وكورنى وشكسبير ومارلو وفرانسيس باكون
وديكنز وأوجست كونت وكبلر وبلزك وأدم سميث وريكاردو وجون ستيوارت ميل
ونيتشه وجوته وشيلر وجوجل وبوشكين وترجنيف وديستوفسكى وتولستوى وكروتشه
ورسل وبرجسون وييرس ووليم جيمس وجون ديوى وهوسيرل وويتهد وهارتمان وألبير
كامو وجان بول سارتر وكير كجارد وماترن هيدجر وكارل يسيبرز وجابرييل مارسيل
وجان لاکروا وموريس ميرلوبوتى وشيلر (الفيلسوف) .. ومئات غير هؤلاء ..

أين هو الماركسى - فى أى صقع من أصقاع الأرض - الذى أمعن النظر فى آثار
هؤلاء الأعلام؟

وهل يتأتى لمشقف أن يطالع هذه الآثار ثم يقبل أن (يُحبَسَ) فى (قالب
الماركسية)، حيث التجاهل التام لكل آثار العقل البشرى فيما عد آثار ماركس وإنجلز
وأبائهما، وحيث النظر لكل هذه الآثار على أنها آثار الطبقة المستغلة المسيطرة،
وانعكاس لوضع اقتصادية ومادية تسود فيها علاقات إنتاجية قوامها استغلال القلة
للأغلبية.

وقد طالعتنا كل حَرف خلفه ماركس وإنجلز ولينين فلم نجد إشارة واحدة لتلك
الروائع التى أبدعها العقل البشرى خلال عشرات القرون [باستثناء إعجاب لينين
المشهور بالشاعر الروسى العظيم بوشكين].

والأهم من ذلك، أن تجربتنا قد قادتنا إلى التيقن من وجود تناقض جذرى بين
هذه (المعرفة الشمولية) وقبول الماركسية كصيغة شمولية: فلسفياً واقتصادياً وسياسياً
 واجتماعياً.

ونحن نؤمن بأن للإعلام الشيوعى فى شتى بلدان العالم - سواء كان الشيوعيون
فى الحكم أم لا، وسواء عن طريق وسائل إعلام رسمية أو غير رسمية - دوراً كبيراً فى

ترسيخ مفاهيم خاطئة عن العلاقة بين الماركسية من جهة والتقدم والتطور العلمى، ثم بين مناهضة الماركسية من جهة ثانية، والتخلف والرجعية وعدم الموضوعية من جهة أخرى.

ومن أروع ما قرأنا فى هذا المجال، نص الكلمة⁽⁸⁾ التى ألقاها (Robert H. Michel) نائب ولاية إلينوى الأمريكية وذلك أمام الكونجرس بتاريخ 22 مارس 1981 عن «حرب الأفكار».

ففى هذه الكلمة، وكذلك فى العرض التحليلى لها، والذى نشرته مجلة شئون العالم التى تصدر فى لندن لتوضيح «بين» و«جلى» للإرهاب الذى نجح الإعلام الشيوعى فى بسطه على عقول المثقفين فى العالم المتمثل - أساساً - فى فرض استعمالاته الخاصة لتعبيرات عديدة مثل: رجعى .. تقدمى .. استغلالي .. عميل .. إمبريالى .. ليبرالى .. برجوازي ... ثورى .. موضوعى .. إلخ.

وإذا كان المعقول أن نعتز شباب المثقفين عندما يستسلمون للموجة الجارفة العارمة لمفردات القاموس الشيوعى، بسبب ما يمليه عليهم السن والطبيعة الفوارة الناجمة عن التغيرات المتلاحقة نفسياً وعضوياً، وبسبب عدم النضج والاستقرار الطبيعيين، فإننا لا يمكن أن نلتمس أى عذر للمفكرين والكتاب والمثقفين الذين تجرفهم موجة هذا القاموس. فكما أسلفت فى موضوع سابق من هذا الكتاب، فإنه لا يتسنى للذين هضموا الدرس الأول المستفاد من فلسفة «ديكارت» والمتمثل فى تمحيص وفحص كل المسلمات والأفكار، قبول فكرة مجرد أنها تتكرر كل ساعة، بل كل ثانية تكراراً لا يعرف التوانى ولا الكلل .. كما أنه لا يتسنى لهؤلاء أن يتملقوا «الموضوعية» حتى بالجملة عنها.

8 - من الضروري للغاية للقارئ المعنى بالماركسية أن يطلع نص الكلمة وعرضاً تحليلياً لها فى نشرة:

World Affairs Review: Occasional Papers No. (2), 3rd July, 1988 (Guide to the Ideas of War).

لكل هذا، فإننا لا نخشى كل مفردات القاموس الشيوعي عندما نقولها علناً: إن دراسة كل حرف خلفه ماركس وإنجلز ولينين وتروتسكي وستالين ومطالعة جل ما كتب في العالم بأسره عن الماركسية منذ ماركس وحتى أيام التوسير وكاريز وبرلنجوير ومارشيه وبيار ومونيك فافر وسوزي ومييك وأفانسييف وكيلله وكوفالسون .. وغيرهم من مفكرى الماركسية المعاصرين، داخل وخارج الاتحاد السوفيتي، ومتابعة السياسية الدولية عامة والحركات الاشتراكية والشيوعية خاصة خلال القرنين التاسع عشر والعشرين، والاتصال المباشر بأقطاب الحركة الشيوعية في أكثر من بلد، وعدم الانقطاع - لحظة - عن أحدث ما أنتجته دور النشر العالمية والدوريات الأكاديمية أو المتخصصة عن الماركسية، إن اتّلافاً أو اختلافاً أو بين ذلك قواماً .. لا نخشى أن نقول إن كل هذا قد قادنا للتيقن، لا فقط من بطلان ماركس فلسفياً واقتصادياً وسياسياً واجتماعياً، بطلاناً مطلقاً، وإنما أكثر من ذلك إلى التيقن من أن نصيب مذهب ماركس - بكل جوانبه من «العلم» - هو «العلم»؛ وإن العلمية كل العلمية، والموضوعية كل الموضوعية تقتضى النظر إلى مذهب ماركس برمته كقطع مرضى على بشرة التاريخ العقلى الإنسانى؛ طفع أملتة ظروف القرن التاسع عشر الخاصة من جهة كما أملتة من جهة أخرى «تكوينات» كارل ماركس الخاصة، والتاجمة عن طبيعة غير سوية يحكمها الحقد المرير والمقت الشديد لكل معالم المجتمع الذى حاصر كارل ماركس بسبب يهوديته، فأراد كارل ماركس أن يحاصره بسيل عارم من الأفكار التى تهدمه وتقوضه تماماً ...

ونحن كذلك لا نخشى أى أثر يحدّثه تقريرنا بأن ماركس لم يقدم مذهباً يناقض العلم والأخلاق والقيم السامية والطبيعة البشرية السوية فحسب، وإنما هو - كذلك - لم يقدم للطبيعة التى تحدث باسمها أى شئ إيجابى يذكر: فإذا كان معيار أرسطو - كما يقول العقاد⁽⁹⁾ - فى التفرقة بين ما هو صالح وما هو فاسد على مستوى الحكم

9 - عباس محمود العقاد: فلاسفة الحكم فى العصر الحديث، دار المعارف بمصر، ديسمبر 1950، ص 12.

والفكر السياسى والنظرية والتطبيق معاً فى مجال السياسة لا يزال - وهذا حق وصواب تام - هو أصدق تفرقة قال بها الفلاسفة حتى اليوم، وهو المعيار الذى يدمغ بالصلاح ما يحقق منفعة المحكومين أو المتحدث باسمهم والذى يدمغ بالفساد ما يقصر عن ذلك، فإننا نرى أن مفكراً اشتراكياً مثل الألماني «فرديناند لاسال» قد قدم للطبقة العاملة فى بلاده أضعاف ما قدمه لها كارل ماركس وفردريك إنجلز، فبينما قدم لها «لاسال» اهتماماً نظرياً وعلمياً مخلصاً كانت أهم آثاره تأسيس أول اتحاد للعمال فى ألمانيا (فى سنة 1863)، وبينما قدم «لاسال» أسلوباً متحضراً للحوار بين العمال وطبقة الرأسماليين يتجنب العنف والدم وما يجلبانه من دمار وخراب وخسائر معنوية ومادية فادحة وباهظة الثمن، لا على جيل واحد فحسب بل وعلى أجيال عديدة متلاحقة⁽¹⁰⁾، فقد قدم لها ماركس «حقنة» فى الوريد ملؤها الحقد والدموية وأكبر قدر من الرغبة فى التقويض والتدمير ..

ولو أن «البروليتاريا الألمانية» قد سارت وراء شعارات كارل ماركس وتابعه إنجلز الشريرة - ولحسن حظها أنها لم تفعل - لكانت الآن تشارك البروليتاريا السوفيتية والأوروبية الشرقية نصيبها المشعوم فى شجرة الزقوم فى الدرك الأسفل من وادى اليأس، ولحرمت من أعظم درجات التقدم والرفاهية والحرية والضمان والأمان التى تحظى بها الطبقة العمالية الألمانية الآن⁽¹¹⁾.

ونحن بفعل تحررنا - الكامل - من عقدة تملق الموضوعية - حتى بما يناقضها -، وبفعل ما أتيج لنا من التعرف الشامل الكامل على المذهب الماركسى، فإننا نقف مع «الكسندر سولجينيتسن» - أعظم راوئى القرن العشرين - وقوفاً مطلقاً فى مواجهة

10 - ولعل فى ذلك الجواب الشافى عن السؤال الملح لدى الكثير من المهيين بالسياسة للمعاصرة: ما السر فى أن الطبقة العاملة فى بلد كالألمانيا تعمل من أجل تقدم وازدهار اقتصاد بلدها، بينما تعمل ذات الطبقة فى بلد كبريطانيا على تقويض اقتصاد بلدها من خلال التصلل الهدلج بين اتحادات العمال والدولة؟

11 - لا يخفى على متابعى السياسة الأوروبية المعاصرة أن الماركسية لا تحظى بأية استجابة أو شعبية من طرف الطبقة العاملة الألمانية (النزوية) التى تضر - حالياً - أكثر الطبقات العمالية الأوروبية لراء ورفاهية.

العالم السوفيتي الأشهر «ساخاروف» فيما يخص موقف سولجينييتس الرافض للماركسية ولتجربتها الكبرى «السوفيتية» من متطلقات أخلاقية (Morals) لا تهادن في مناهضتها للمذهب الذي يحتوى على أسوأ ما فى النفس البشرية من نوايا وسجايا، وأحط ما أنجبه العقل البشرى من أفكار⁽¹²⁾.

إن الموضوعية لا يمكن أن تعنى تملق الأفكار الذائعة بين أنصاف المتعلمين وصبية الجامعات والمدارس، كما أنها لا يمكن أن تعنى خفض الرأس لتجنب السيل العارم من «فيوضات» القاموس الشيوعي البنيمة، والتي سالت أول ما سالت على لسان وقلم كارل ماركس، ثم على لسان وقلم لينين، ثم على لسان أتباعهما فى كل مكان، وعندما اجتمع هذا «الإرث» الأجنّ المأفون مع تخلف العالم الثالث، لا سيما فى المواقع التى تزخر بإرث أجن من العرقية العصبية، فإن تزاوج كل هذه [الموروثات] قد أُنْجِبت أحط أساليب الحوار القائم على التراشق والتناذب والافتراء بالكذب والبهتان، وهو ما لمسناه بأنفسنا عن قرب فى كل وسائل إعلام الشيوعيين وأحاديثهم وكتاباتهم فى العالم العربى.

والموضوعية لا تعنى خطب ود الدهماء، بهدف سياقها إلى الأصفاد الحقيقية، حيث تظل رافعة - إلى الأبد - عرش القلة التى عرفت كيف تلغى عقول الدهماء، وكيف توظف - لمصلحتها - عضلات فلولها.

كذلك قادتنا العوامل الأنف ذكرها إلى الإيمان المطلق بأن «الحرية» لا تمنح إلا لمحترميها وللمؤمنين بها، حيث إنه من العيب أن تمنح الحرية وأدوات الديمقراطية لمن يعلن أنه سيهدم بها الحياة الديمقراطية الحرة⁽¹³⁾ ليقم على أنقاضها دكتاتورية تمارس

12 - قد يكون من اللازم أن نذكر بأن استعملنا لمصطلح الأخلاق هنا، إنما يعنى الأخلاق بالمفهوم الفلسفى العميق، لا بالمفهوم النثرى الخارج.

13 - راجع فضلاً بعنوان «الحرية .. لمن؟» بكتابتنا (فصول) وهو رهن الطبع حالياً، وهو فى أصله مقال نشر تحت عنوان (الحرية .. شرف الفكر) بعدد جريدة «الأهرام» الصادر يوم الجمعة 28 ديسمبر 1979.

باسم العمال، ولكنها - على حد تعبير المفكرة الاشتراكية الألمانية روزا لوكسمبورج قبل اغتيالها - «ديكتاتورية تمارس على العمال باسمهم» ...

إن العلم الذى لا يساعد المرء على رؤية الصواب واستحسانه ورؤية الخطأ البين واستهجانها - قولاً وعملاً - ليس علماً ذا نفع أو جدوى .. وإن الإيمان بالحرية وتقديسها، يلزم أصحابه بمناهضة كل مذهب، يتوخى تفويض الحرية ... وحتى إن كان أتباع هذا المذهب «يفلسفون» مذهبهم الهدام بالحديث عن حرية أخرى «حقيقية» غير تلك التى نضجت فكرتها عبر نضال البشرية الطويل، وحتى إن كانوا يبررون هدمهم هذا للحرية بأية مبررات، ولكنها أضاليل تسعى لكسو الباطل بالحق ...

وقادتنا تجربتنا العقلية مع الماركسية لأن نرى السبب العميق الذى راح القائمون على أمور بلادنا - فى هذا الجزء الحوى من العالم - يغطون فيه، ضاربين الصفع عن خطر أكثر المذاهب هدماً للإنسان ولكل القيم الشريفة فى الحياة، وأن نرى كيف اكتفى هؤلاء بالإعلان - بالألسن لا غير - عن رفضهم للماركسية، بينما هم يخلقون كل يوم الشروط الموضوعية لتوافرها ونموها واستمرارها بأخطائهم المتوالية.

وقادتنا تجربتنا ذاتها لتكوين يقين جازم بأن الاشتراكية المستقاة من الماركسية ستؤدى لا محالة - فى كل حالة من حالات تطبيقها - إلى توقف سيل العبقرية والإبداعات البشرية على جميع المستويات، فالمجتمع الذى يقوده «العاديون» ويتنكر للعبقرية الفردية هو مجتمع مآله - لا ريب - العودة بالبشرية لأطوار البربرية الأولى ..

ولا يدل على صحة ما نقول هنا شيء أفضل مما ألقينا إليه من قبل عما أصاب المجتمع الروسى من عقم تمثل فى الكف عن إنجاب العقول الجبارة: فكل المفكرين «شراح» للماركسية - اللينينية ... وكل الأدباء - كما يقول مارك سلونيم⁽¹⁴⁾ فى

كتابه «مجمّل تاريخ الأدب الروسى»⁽¹⁵⁾ يتّجون بفعل القهر السياسى للحزب الشيوعى الحاكم «أدباً متشابهاً بالغ الكآبة، مكتوباً وفقاً لنماذج متزمتة».

وعندما يكف الدارس المتخصص على مطالعة أدب روسيا قبل ثورة أكتوبر سنة 1917 ومطالعة الدراسات الأدبية الرصينة التى وضعت عن الأدب الروسى وبعد ثورة أكتوبر 1917⁽¹⁶⁾ فإنه لا يسهه إلا أن يؤيد مارك سلونيم فى رأيه آتف الذكر، وأن يتيقن

Outline of Russian Literature 15

16 - نصّح القارئ - الذى يريد أن يتابع هذه المسألة بالدراسة - بأن يراجع أهم الدراسات التى وضعت عن أدب روسيا بعد الثورة ولعل أهمها هى:

- Janko Lavrin: An Introduction to the Russian Novel.
- D.S. Mirsky: Modern Russian Literature (From Puskin to Mayakovsky).
- D.S. Mirsky: Contemporary Russian Literature (1881 - 1925) D.S. Mirsky, A History of Russian Literature from the Earliest Times to the Death of Dostoevsky.
- P. Milyukov: Outlines of Russian Culture (3 volumes: Architecture, Painting & Music).
- Murice Garing: An Outline of Russian Literature.
- N.P. Kondakov: The Russian Icon.
- M.D. Calvocoress & G. Abraham: Masters of Russian Music (From Glinka to Scriabin).
- J. Macloed: The New Soviet Theatre.
- Fulop, Miller & J. Gregor: The Russian Theater: Its Character & History.

كما يمكن للقارئ العربى الذى يطالع بالعربية فقط. أن يطالع الترجمة العربية التى قام بها صفوت عزيز جرجس لكتاب مارك سلونيم آتف الإشارة إليه والذى نشر ضمن سلسلة الألف كتاب (رقم 626) تحت عنوان «مجمّل تاريخ الأدب الروسى» سنة 1967، وكذلك دراسة ماهر نسيم للموجزة «لحات فى الأدب الروسى - طبعة دار للمعارف» (اقرأ 182) فبراير 1958، وجميع المؤلفات الأجنبية المشار إليها فيما سلف موجودة بالمكتبات العالمية الكبرى، مثل مكتبة المتحف البريطانى بلندن، كما أننا طالعنا بعضها بمكتبة الجامعة الأمريكية بالقاهرة وبمكتبة القنصلية البريطانية بالقاهرة وبالنسبة للقراء ذوى الرغبة الأشد فى التعمق فى هذه المسألة وغيرها مما كتب عن روسيا وتاريخها منذ أكتوبر 1917، فإننا نصّحهم بالرجوع لكتاب المؤلف البريطانى P. Grierson بعنوان (Books on Soviet Russia) إذ يحتوى على قائمة بمئات الكتب التى وضعت فى هذا الموضوع باللغة الإنجليزية مع بيان نشرها. كذلك يمكن الرجوع إلى كتاب A.G. MAZONE بعنوان An Outline of Modern Russian Histography ك دليل للمراجع نفس الموضوع وغيره. كذلك نشير إلى أن البروفيسور «A Short History of Russia» (طبعة Hitchcock - نيويورك) قائمة بنحو ألف كتاب تتناول جميع مجالات التجربة الروسية / السوفيتية.

من أن النظام السوفيتي قد أصاب العقول السوفيتية بالعقم الكامل، فما أضحت تخرج إلا كتابات سقيمة موجهة وخالية تماماً من إبداعات العبقرية. وإلا، فما هو تفسير ظاهرة إجناب روسيا قبل الثورة لعشرات العمالقة في مجالات الشعر والقصة والرواية أمثال: بوشكين وليرمونتوف وجوجل وترجينيف وجوتشاروف وأوستروفسكي ودستوفسكي ونكراسوف وألكسي تولستوى وفيدور تيتشيف وليو تولستوى وأكسا كوف وليسكوف وتشيفخوف ومكسيم جوركي ... وعشرات غيره .. ثم ينضب معينها تماماً بعد الثورة؟ ...

ولعله ليس من قبيل المصادفة أن يلاحظ دارسو الأدب الروسى أن الكاتب الروسى الكبير الوحيد الذى عاصر الثورة (ثورة أكتوبر 1917) وهو مكسيم جوركي، لم يكتب عملاً فنياً واحداً بعد قيام الثورة، إذ أنه أنتج كل أعماله الأدبية قبل الثورة، ولم يكتب بعد الثورة إلا مقالات سياسية أجبره النظام على كتابتها، ومعلوم أن هناك شكاً قوياً أن يكون «جوركي» قد مات مقتولاً بقرار من ستالين سنة 1938.

وغير ما سلف فقد قادتنا تجربتنا للتيقن من أن مكافحة ومناهضة الماركسية التى هى رأس المذاهب الهدامة لكل القيم: لا تجدى فتيةً عندما تمارس بوسائل المخابرات والمحاكمات والاعتقالات والملاحقات، فالماركسية «سرطان» لا يعالج إن وجد، وإنما تستأصل جذور نبنته ونشأته بالديمقراطية - الحققة - وبالمعالجات الاقتصادية الناجحة وبالنظام السياسى القلدة، وعلى النقيض يكون انتشار واستشراء دائها بالبطش والحكم الأتوقراطى أو بالأوليغارشيات المستحدثة - وما أكثرها - وكذا بالتهورات الاقتصادية المرتجلة التى تقود - لا محالة - لخلق أنسب مناخ لاستشراء نار الماركسية فى هشيم الفقر والظلم؛ ويكفى العاقل مثال مصر الناصرية.

وقادتنا تجربتنا مع الماركسية لأن نتيقن من أن الكاتب الحر المؤمن بالقيم النبيلة والشريفة التى استقر وجدان البشر على أنها أسمى ما فى الحياة الإنسانية وأجدرها

بالرعاية والعناية والصيانة والوقاية من كل أوجه العدوان والانتهاكات، إنما يتوجه بحديث لكل الطوائف إلا طائفة الشيوعيين. وكما ذكرنا في مقالنا (لن نكتب؟)⁽¹⁷⁾ بوقيل ذلك في مقالنا (الحرية .. لمن؟)⁽¹⁸⁾ فإن الذين يستهدفون حياة أفضل ومجتمعاً أفضل من الكتاب والمفكرين إنما يكتبون لمن يوجد أمل في استجاباتهم لهذه الكتابة، وهذا الأمل (معدوم) و(مفقود) فيمن آمنوا بتلك الأفكار التي من شأنها تقويض كل إنجازات البشرية - لا سيما خلقياً واجتماعياً - وهدم كل إضافات الممتازين من البشر في الفكر والأدب والفن والسياسة والأخلاق .. وغيرها.

وقادتنا تجربتنا للإيمان العميق بأن أى ائتلاف مع الحركات الماركسية أو الشيوعية في منطقتنا العربية ذات الأهمية البالغة للعالم بأسره، سينتهى حتماً بانقلاب الطرف الشيوعي على المؤلفين معه وتصفيتهم ونقض كل حلف أو ائتلاف معهم، وتغليب لونهم على كل لون: قسراً وجبراً.

وقادتنا مطالعتنا لتاريخ البشرية خلال العصور الحديثة، ومتابعتنا للحياة السياسية والاجتماعية في أوروبا الغربية إلى التيقن من أن (الماركسى) نبتة طبيعية للتربة الأوروبية بحالتها التي كانت عليها في القرن التاسع عشر: فانسلاخ القيم الأخلاقية والاجتماعية عن الدين؛ وهو الضابط الثابت للقيم الأخلاقية، وتفكك الأسرة وانهيار العلاقات الخاصة داخل العائلات بفعل ظروف العمل، وانكباب كل فرد على تحصيل المال، والتدهور الكبير في الأخلاقيات الخاصة، والتمرد على القيود غير الطبيعية التي مارستها الديانة المسيحية ممثلة في الكنيسة الكاثوليكية: كل ذلك قاد (البيئة) الأوروبية لأن تفرز هذا المسخ الفكرى (الماركسية) كرد فعل في الاتجاه المضاد.

وقد كتبنا في أحد فصول مؤلفنا (الشيوعية والأديان) عن يقيننا بأن هناك علاقة وطيدة بين تطرف المسيحية الكاثوليكية والتطرف السياسى الفكرى المتمثل فى

17 - نشر بجريدة «المدينة» السعودية سنة 1979م (1399هـ).

18 - نشر بجريدة «الأهرام» القاهرية تحت عنوان (الحرية شرف الفكر) بتاريخ 1979/12/28.

الماركسية: وقد برهنا على ذلك بإثباتنا أنه ما من بلد كاثوليكي أو تغلب عليه الكتلثة فى أوروبا إلا وىوجد فىه حزب شىوعى فعال أو حركة شىوية نشطة (فرنسا، إيطاليا، أسبانيا، البرتغال).

وإنه ما من بلد بروتستنتى، تحرر بفعل اللوثرية من قيود التطرف الكاثوليكى، إلا ووجدنا أن الحركة الشىوعية فىه شبه معدومة الأثر أو غير ذات وزن فى الحياة السياسية (سويسرا بلد كالفن .. ألمانيا بلد مارتن لوثر .. بريطانيا .. هولندا⁽¹⁹⁾ الدانمارك .. السويد .. النرويج .. النمسا).

وقد ذكرنا فى كتابنا (الشىوعية والأديان) أننا قد لاحظنا ملاحظة غريبة ثبت صواب هذا التحليل عندما لاحظنا أن الحركة الشىوعية الوحيدة التى يحسب لها حساب فى ألمانيا الغربية تجدد فى المناطق الجنوبية الغربية (البافارية) التى تنتشر فيها الكاثوليكية.

وإذا كانت الكاثوليكية تطرفاً أفرز تطرفاً مضاداً هو الماركسية .. فإن المجتمعات التى تخلصت من تطرف الكاثوليكية وانتقلت إلى واقعية وعملية اللوثرية (البروتستنتية) قد سارت فى التطور الطبيعى، إذ نمت فيها المذاهب الديمقراطية الاشتراكية التى تُعدّ التطور الطبيعى للأفكار السياسية والتطور السياسى والاجتماعى الطبيعى لأوروبا الغربية خلال القرون الثلاثة الأخيرة.

وقادتنا تجربتنا مع الماركسية للتحقق من كذب كل النبوءات الماركسية، كما أوردنا فى أكثر من موضوع بهذا الكتاب وكتابينا (أفكار ماركسية فى الميزان) و(الشىوعية والأديان): فنبوءات ماركس عن الثورة العمالية فى بلدان أوروبا الغربية

19 - تغلب الروح البروتستنتية على هولندا رغم وجود قطاع كبير كاثوليكي بها، وقد أتبع لكاتب هذه السطور أن يزور هولندا ويعمل فيها مرات عديدة «كمحام دولى» وأن يلمس بنفسه غلبة الروح البروتستنتية على المجتمع الهولندى وتقاليد ونمط حياته.

المتقدمة، ونبوءات الماركسية الاقتصادية عن التجميع الرأسمالى وانكماش حجم الطبقة البرجوازية وتضخم حجم الطبقة العمالية المقهورة ..، وكذلك نبوءاتها عن ازدياد فقر وبؤس العمال فى الدول الرأسمالية الصناعية الكبرى، ونبوءات الماركسية عن الوفرة الاقتصادية التى تخدثها النظم الاشتراكية وما يترتب عليها من رخاء يعم بلدانها ويمهد للانتقال للشيوعية ..

ونبوءات الماركسية عن اضمحلال الدول الاشتراكية وتطورها لشيوعية عليا .. ونبوءات الاتحاد السوفيتى المتوالية عن بلوغ طور الشيوعية سنة 1960 ثم سنة 1980 .. إلخ.

ونبوءات الماركسية عن اختفاء الصراع الطبقي فى المجتمعات الاشتراكية .. ونبوءات الماركسية عن نشوب الحروب المتوالية بين البلدان الرأسمالية ... ونبوءات الماركسية عن استحالة الحروب بين البلدان التى تحكمها ديمقراطيات بروليتارية ...

ونبوءات الماركسية عن اختفاء الظاهرة الإجرامية وظواهر العنف فى المجتمعات الاشتراكية بفعل إلغاء الملكية الخاصة .. وعشرات بل مئات النبوءات الأخرى، يبين الواقع ويثبت الدراسة المتفحصة لنا بطلانها جميعاً وعدم تحقق نبوءة واحدة فقط منها. ودلتنا متابعتنا للنظم الاشتراكية، فى منطقتنا من العالم، أنها أقل النظم استقراراً، وأكثرها تعرضاً للهزات البركانية العاتية التى تتوالى عبر السنوات المتلاحقة، فضول بين مجتمعاتها والاستقرار السياسى والاجتماعى الذى يجلب الرخاء والتقدم والتطور فى كل المجالات ...

وقادتنا تجربة الحياة فى شمال أفريقيا لأكثر من ست سنوات بين بلدانه الأربعة: ليبيا وتونس والجزائر والمغرب، والتوغل والتداخل فى حياة هذه الشعوب، لأن نرى أن

البلدين «الثوريين» اللذين يوفعان رايات الاشتراكية هما الأقل استقراراً والأكثر تقلباً: سياسياً واجتماعياً، ورغم أن البلدين الاشتراكيين - ليبيا والجزائر - من بين بلدان المغرب العربي هما البلدان الأكثر ثراء، بسبب وجود البترول فيهما دون البلدين الآخرين: تونس والمغرب، فقد دللتنا تجربة معاشة هذه البلدان أن البلدين غير النفتيين بين بلدان المغرب العربي هما الأكثر تقدماً والأكثر رخاء والأكثر استقراراً والأكثر حرية.

وحتى لا نفرق في تعميمات لغوية، فإننا نشير إلى إحصاء واحد نشرته الإذاعة البريطانية من عمل أستاذ للاقتصاد بجامعة لندن حيث ثبت (في سنة 1979) أن الدخل القومي المغربي - بدون بترول - يفوق قليلاً الدخل القومي الجزائري الذي يعتمد أساساً على تصدير مليون برميل نفط يومياً، أى ما يجلب دخلاً يومياً مقداره 50 مليون دولار أمريكي (في ذلك العام: 1979)، علماً بأن عدد السكان متعادل، أما مساحة المغرب فأقل من ثلث مساحة الجزائر.

وإحصائيات الأمم المتحدة الاقتصادية بدورها تضع المغرب قبل الجزائر فيما يتعلق بالإنتاج القومي وبمتوسط دخل الفرد.

أما ليبيا وتونس، فإن تحييد دور النفط الليبي، يظهر حجم التفوق الاقتصادي التونسي الكبير.

وقل نفس الشيء على الفن والأدب والحرية والأمن والأمان في تونس والمغرب؛ وقل عكس كل ذلك عن ليبيا والجزائر ..

« كتبت فصول هذا الكتاب في مدينة بومسعيد ما بين الأول والعاشر من شهر أغسطس 1981 ».

المؤلف ... بأقلام الآخرين*

* طارق حجي يكتب بعقلية عالم، وأسلوب أديب، ومنطق فيلسوف ...

مامون غريب - مجلة آخر ساعة - 1992/9/9

* يشهد الله وليحاسبني على ما أقول يوم الحساب: أننى وجدت طارق حجي قارئاً ممتازاً وعاشقاً للثقافة لحد التصوف، وهو بعيد كل البعد عن الافتعال والادعاء، وهو من الذين يحملون فى قلوبهم وعقولهم قلماً نبيلاً من أجل المعرفة والكمال الفكرى والروحى، ومن الذين يحملون فى أعماقهم يقيناً بأن «الثقافة أولاً وأخيراً» هى الأداة المثالية التى تعتمد عليها المجتمعات الحية فى تكوين الأخلاق العامة والأخلاق الشخصية بصورتها المثالية. إن كتاب «نقد العقل العربى» لطارق حجي كتاب رائع ودقيق وملئ بالإلهام لكل الذين يريدون أن يتحرروا من الأمراض العقلية وينطلقوا على طريق صحة العقل وسلامة التفكير.

رجاء النقاش - جريدة الأهرام - 2000/5/28

* طارق حجي يصدر كتباً كما تجيء تختفى دون أن يقرأها الكثيرون - والعيب فىنا والشرف له ...

أنيس منصور - جريدة الأهرام - 1993/10/26

* هذا المؤلف ينفرد باطلاع واسع ندر أن تجد له مثيلاً منذ أجيال ...

محمود عبد المنعم مراد - جريدة الأهرام - 1988/8/14

* اختار الناشر هذه «التبليغ الموجهة» من بين أكثر من مئتين مقال عن المؤلف نشرت ما بين 1978 و 2001 بخلاف ما نشر عنه من كتب.

* المفكر الكبير طارق حجي قدم للمكتبة العربية العديد من المؤلفات الهامة التي كانت من علامات الطريق نحو رؤية مستقبلية مستنيرة ..

مأمون الغريب - مجلة آخر ساعة - 1992/9/9

* وكان طارق حجي ... على حق .. وكان يتميز عن غيره بأنه كان يؤصل نقده للنظرية الماركسية بأدواتها نفسها .. ويكشف عن تناقضاتها مع حقائق العصر ... وكان ينقد التطبيق الاشتراكي في الاتحاد السوفيتي لكنه كان يركز على النظرية كنظرية. ومع ذلك لم يبخس كارل ماركس وفريدريك إنجلز حقهما كمفكرين كبيرين أضافا إلى البشرية محاولة لفهم الواقع وإصلاحه ... كان طارق حجي من الكتاب القلائل المنظرين في موضوعية وتهذب علمي راق .. وكنا نحن اليساريين ندير ظهورنا إلى ما يكتبه .. ونهاجمه ...

من كتاب (سقوط الحلم الشيوعي) تأليف عبد
المعاز الطويلة، الهيئة المصرية العامة
للكتاب، 1995، صفحة 284.

* طارق حجي قارئ موسوعي في كل مجالات المعرفة ... كاتب ومفكر سياسي .. أديب وفنان غاص في كل بحار الأدب والفن ... خبير بتحول عالمي ... سياسي يتابع أدق متغيرات السياسة الدولية ..

كمال الملاخ - الأهرام الاقتصادي - 1987/9/28

* طارق حجي ... إداري ناجح، ومفكر متطور، أفكاره تجتمع على شكل عبارات حكيمة، أي حقائق مكثفة مبسطة، شكلها بسيط، ولكن مضمونها ليس كذلك...

أنيس منصور - جريدة الأهرام - 1993/3/4

* يعكس طارق حجى فى كتبه نبض المثقفين المصريين واتفاقهم حول أهمية إحدان
تغيير جوهرى فى حياة مصر العامة ...

أحمد بهجت - 1993

* إن طارق حجى يعيدنا إلى عصور ازدهار اللغة العربية ...

صلاح ليب - 1989

* طارق حجى ليس مثقفاً واحداً بل هو عدة مثقفين فى واحد.

عبد الستار الطويلة - 1994

* طارق حجى يدور فى أكثر من فلك ويتفوق فى أكثر من دائرة...

عادل البلك - جريدة مصر السياحية - 1992/1/2

* طارق حجى جمع بين مزايا المفكرين جان جاك روسو ومتسكيو، إذ يصور بنيان
الاجتمع الجديد بوجهة نظر المؤرخ والفيلسوف معاً ..

د. زهيرة البلى - مجلة أكتوبر - 1990/9/3

* طارق حجى مهارته وثقافته الفذة حملته إلى الصفوف الأولى القيادية ليس فقط فى
بلده - مصر - بل وأيضاً على المستوى الدولى.

مها عبد المجيد - مجلة الأقرأ السعودية - 1991/9/12

* استطاع طارق حجى أن يكون مفكراً وأديباً ومثقفاً على درجة كبيرة من العمق
وإدارياً تستحق تجربته أن تكون نبراساً لكل من يريد أن ينجح ويتفوق فى عمله
وحياته ...

يسرى حسان - مجلة حريتى - 1995/1/22

* إن كلام طارق حجى سليم له حجية ولا يمكن أن يقال أنه كلام جرايد فهو صادر
من باحث سياسى واجتماعى اشتهر بعمق التفكير والتجرد ...

نجيب المستكاوى - الأهرام الرياضى - 1991/5/29

توجد عشرات الفصول من
كتابات المؤلف بالإنجليزية
والعربية على موقع خاص
بشبكة الإنترنت عنوانه:

www.heggy.org

والبريد الإلكتروني له:

heggy@heggy.org



” يشهد الله وليحاسبني على ما أقول يوم الحساب: أننى وجدت طارق حجى قارئاً ممتازاً وعاشقاً للثقافة لحد التصوف، وهو بعيد كل البعد عن الافتعال والأدعاء، وهو من الذين يحملون فى قلوبهم وعقولهم قلقاً نبيلاً من أجل المعرفة والكمال الفكرى والروحى، ومن الذين يحملون فى أعماقهم يقيناً بأن «الثقافة أولاً وأخيراً» هى الأداة المثالية التى تعتمد عليها المجتمعات الحية فى تكوين الأخلاق العامة والأخلاق الشخصية بصورتها المثالية. إن كتاب «نقد العقل العربى» لطارق حجى كتاب رائع هادئ ومملئ بالإلهام لكل الذين يريدون أن يتحرروا من الأمراض العقلية وينطلقوا على طريق صحة العقل وسلامة التفكير.”

رجاء النقاش - جريدة الأهرام - 2000/5/28

” طارق حجى يكتب بعقلية عالم. وأسلوب أديب، ومنطق فيلسوف ...”

مأمون غريب - مجلة آخر ساعة - 1992/9/9

” هذا المؤلف ينفرد باطلاع واسع ندر أن تجد له مثيلاً منذ أجيال

محمود عبد المنعم مراد - جريدة الأخبار - 1988/8/14

Bibliotheca Alexandrina



0542118

